



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

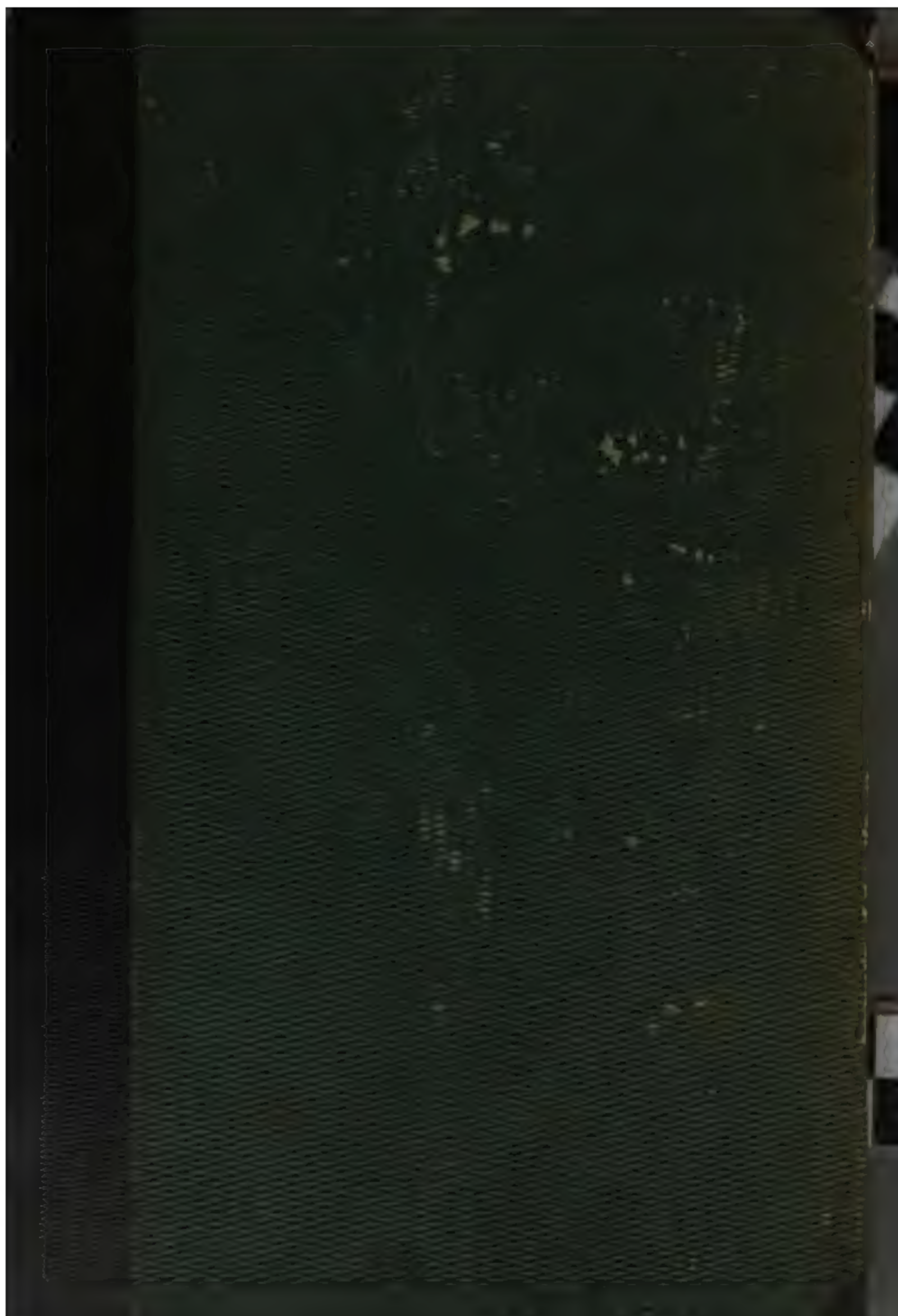
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

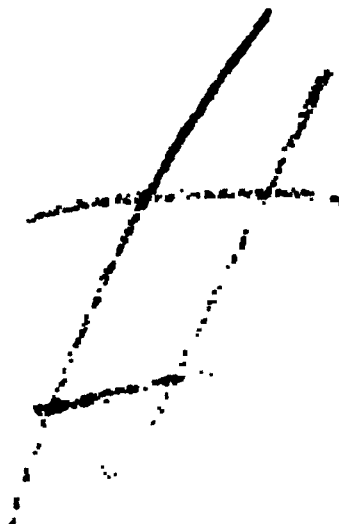


Классъ 4.
Лит. 2.
1. 2.

C11.



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.

II



ИСТОРИЯ УССКАГО НАРОДА.

СОЧИНЕНІЕ
НИКОЛАЯ ПОЛЕВАГО.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



№ 7099

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АВГУСТА СЕМЕНА,
при Императорской Мед.-Хирург. Академіи.

1830.

К

DK 40
P625

v. 2

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО,

**съ шѣмъ , чтобы по оппечаташи представленны были
въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Москва ,
Февраля 28 дня, 1830 года.**

РР05

Цензоръ и Кавалеръ Сергѣй Глинка.

ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.

КНИГА II.

Отъ раздѣленія Россіи на удѣлы, до перенесенія Великаго Княжества изъ Кіева во Владиміръ Залѣвскій (съ 1055-го до 1157-го года): *первая половина періода Удѣловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Глава I. Исторія Европы въ IX-мъ и X-мъ столѣтіяхъ; отношеніе Руси къ Европѣ въ семь періодѣ. Картина Россіи до XIII-го вѣка, въ географическомъ, политическомъ, общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Выводы изъ сей картины для будущаго.

Глава II. Начало періода *Удѣловъ*; неравенство и непрочность политическаго состава и дѣленія Удѣловъ. Борьба Удѣльныхъ Князей и Половцевъ съ Великимъ Княземъ. Ослабленіе власти и силы Великаго Княжества; униженіе удѣла Черниговскаго, принадлежащаго роду втораго сына Ярослава, Святослава; усиленіе Князей изъ рода третьяго сына Ярослава, Всеволода. Олегъ Святославичъ Черниговскій и Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ—два героя своего времени; родовая вражда *Олеговичей* и *Мономаховичей*. Новое, сильное Княжество Руссовъ въ Галичѣ.

Глава III. Переходъ Великаго Княжества въ родъ Всеволода, или *Мономаховичей*; ослабленіе сего рода отдѣленіемъ Суздальской области. Временное возстановленіе старшаго рода (*Олеговичей*) на Великое Княжество.

Глава IV. Рѣшительное паденіе старшаго рода (*Олеговичей*). Пошумки Мономаха на Великомъ Княжествѣ и въ Суздаль; вражда Суздаля и Кіева. Рѣшительное униженіе сею враждою и Кіева, и званія Великаго Князя. Усиленіе Новгорода и Галича.

Изяславъ и Святославъ, дѣти Ярослава — Святополкъ Изяславичъ — Владиміръ Мономахъ — Олегъ Черниговскій — Мстиславъ, сынъ Мономаха — Изяславъ и Ростиславъ, дѣти Мстислава — Володаръ и Василько Ростиславичи — Святославъ и Игорь Олеговичи — Давидъ Игоревичъ — Георгій Долгорукій и Андрей (Георгіевичъ) Боголюбскій, Владимірко Галицкій и Нифонтъ, Епископъ Новгородскій — замѣчательнѣйшіе представители сего періода.

ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.

—***—

ГЛАВА I.

Два столѣтія прошло отъ поселенія Скандинавскихъ выходцевъ на земляхъ, по ихъ имени получившихъ названіе *Руси*, до кончины Ярослава, *восьмаго* Князя изъ поколѣнія сихъ воинственныхъ пришельцевъ, сдѣлавшихся осѣдлыми жителями и повелителями Славянскихъ и другихъ народовъ, первобытныхъ обитателей покоренныхъ Руссами земель (1).

Изобразивъ въ началѣ характеръ завоевателей - Варяговъ и завоеванныхъ ими народовъ; узнавъ первобытное общество, изъ покорителей и покоренныхъ составившееся; обозрѣвъ

(1) То есть, съ 859-го по 1055-й годъ, считая Олега не *опекуномъ* и *правителемъ*, а *Княземъ* Русскимъ, и полагая мифическаго Рурика и, краткое время княжившихъ, Ярополка и Святполка, также въ рядъ Князей.

попомъ Испорію сего общества до половины XI-го вѣка — мы должны здѣсь остановиться, ибо здѣсь измѣняея сущность событій въ Испоріи Русскаго народа. Новый порядокъ дѣлъ представившися намъ. Пригошовимся къ уразумѣнію его взглядомъ на минувшее, уже изложенное нами.

Не для того должны мы здѣсь остановиться, что въ грядущемъ, болѣе 150 лѣтъ продолжавшемся періодѣ (2), увидимъ кровавые ужасы междоусобій; что мы должны, какъ будто пригошовишься къ безспрасному созерцанію оныхъ, ибо иногда сердце наше невольно содрогнешея, внимая дѣписанію. Нѣтъ: какъ хладны останки давно исплѣвшихъ предковъ нашихъ, такъ хладнокровенъ долженъ быть наблюдатель, ищущій въ дѣписаніяхъ истины и внимающій гласу Испоріи. Вѣщаея она и мы безмолвствуемъ: только внимаемъ ея глаголы, только ищемъ истины въ *повѣсти временъ прежнихъ, въ разсказѣ о дѣлахъ лѣтъ минувшихъ* (3). Періодъ, который мы

(2) То есть, періодъ *Удѣловъ*, начавшемся опъ смерти Ярослава (1054 г.) и окончившемся нашествіемъ Монголовъ (1224 г.), слѣдовательно занявшемъ 170 лѣтъ. Характеръ сего періода рѣшительно измѣняея княженіемъ Андрея Боголюбскаго: опъ того раздѣляемъ мы его на *дѣв* половины, которыя и составляютъ содержаніе 2-й и 3-й книги *Исторіи Русскаго народа*.

(3) Оссіановы слова, въ поэмѣ Каршонъ.

уже обозрѣли, являлъ намъ ужасы злодѣйствъ, волненія, бѣшвы смершельныя : они превозжили насъ, но не уклонили отъ истины и безстрастія; будемъ такими-же наблюдашелями и для грядущаго (4).

Но, мы оспанавливаемся здѣсь, желая обозрѣшь, что собсшвенно представило намъ въ Исторіи Русскаго народа время, прошекшее отъ половины IX-го до половины XI-го вѣка ? Такъ пушникъ обозрѣваетъ пространство, имъ пройденное , го-

(4) Мы привыкли обозначать извѣстныхъ людей , извѣстные періоды , условными прилагательными , и часто ничего нѣтъ нелѣпѣе подобныхъ , затверженныхъ нами , но тѣмъ не менѣе ложныхъ прозваній. Такъ донынѣ Юліанъ Опсспупникъ , Константинъ Великій, Юстиніанъ, Сенека, Эпикуръ, Людовикъ XIV, представляющіе намъ въ старыхъ , несправедливыхъ понятіяхъ : Юліанъ злодѣемъ и чудовищемъ ; Юстиніанъ великимъ законодателемъ ; Сенека краснорѣчивымъ Споикомъ ; Эпикуръ развратнымъ сластолубцемъ ; Людовикъ покровителемъ учености , и мудрымъ , великимъ Государемъ. Обращимся къ Русской Исторіи. Приступая къ описанію событій послѣ Ярослава , Карамзинъ ужасается , готовъ вѣрить , что небо и земля чудесами возвѣщали Рускимъ грядущія бѣдствія. « Древняя Россія (говоритъ онъ) погреблась Ярославомъ свое *могущество и благоденствіе*. Основанная , возвеличенная единовластіемъ , она утратила силу , блескъ и гражданское счастье , будучи снова раздробленною... Шагнувъ, такъ сказать , въ одинъ вѣкъ отъ колыбели своей до величія (какъ

ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.

II

ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.

Сочиненіе
Николая Полеваго.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



№ 7099

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АВГУСТА СЕМЕНА,
при Императорской Мед.-Хирург. Академіи.

1830.

Кс

DK 40
P625

v. 2

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЕНО,
съ тѣмъ , чтобы по оппечатаваніи представлены были
въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Москва ,
Февраля 28 дня, 1830 года.

РР05

Цензоръ и Кавалеръ Сергѣй Глинка.

ИСТОРИЯ РУССКАГО НАРОДА.

КНИГА II.

Отъ раздѣленія Россіи на удѣлы, до перенесенія Великаго Княжества изъ Кіева во Владиміръ Залѣвскій (съ 1055-го до 1157-го года): *первая половина періода Удѣловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

Глава I. Исторія Европы въ IX-мъ и X-мъ столѣтіяхъ; отношеніе Руси къ Европѣ въ семь періодѣ. Картина Россіи до XIII-го вѣка, въ географическомъ, политическомъ, общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Выводы изъ сей картины для будущаго.

Глава II. Начало періода *Удѣловъ*; неравенство и непрочность политическаго состава и дѣленія Удѣловъ. Борьба Удѣльныхъ Князей и Половцевъ съ Великимъ Княземъ. Ослабленіе власти и силы Великаго Княжества; униженіе удѣла Черниговскаго, принадлежащаго роду втораго сына Ярослава, Святослава; усиленіе Князей изъ рода прешняго сына Ярослава, Всеволода. Олегъ Святославичъ Черниговскій и Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ—два героя своего времени; родовая вражда *Олеговичей* и *Мономаховичей*. Новое, сильное Княжество Руссовъ въ Галичѣ.

Глава III. Переходъ Великаго Княжества въ родъ Всеволода, или *Мономаховичей*; ослабленіе сего рода отдѣленіемъ Суздальской области. Временное возстановленіе старшаго рода (*Олеговичей*) на Великое Княжество.

Глава IV. Рѣшительное паденіе старшаго рода (*Олеговичей*). Потомки Мономаха на Великомъ Княжествѣ и въ Суздали; вражда Суздаля и Кіева. Рѣшительное униженіе сею враждою и Кіева, и званія Великаго Князя. Усиленіе Новгорода и Галича.

Изяславъ и Святославъ, дѣти Ярослава — Святшполкъ Изяславичъ — Владиміръ Мономахъ — Олегъ Черниговскій — Мстиславъ, сынъ Мономаха — Изяславъ и Ростиславъ, дѣти Мстислава — Володаръ и Василько Ростиславичи — Святшславъ и Игорь Олеговичи — Давидъ Игоревичъ — Георгій Долгорукій и Андрей (Георгіевичъ) Боголюбскій, Владимірко Галицкій и Нифонтъ, Епископъ Новгородскій — замѣчательнѣйшіе представители сего періода.

1

попомъ Исторію сего общества до половины XI-го вѣка — мы должны здѣсь остановиться, ибо здѣсь измѣняется сущность событій въ Истории Русскаго народа. Новый порядокъ дѣлъ представившись намъ. Пригошовимся къ уразумѣнію его взглядомъ на минувшее, уже изложенное нами.

Не для того должны мы здѣсь остановиться, что въ грядущемъ, болѣе 150 лѣтъ продолжавшемся періодѣ (2), увидимъ кровавые ужасы междоусобій; что мы должны, какъ будто пригошовишься къ безспасному созерцанію оныхъ, ибо иногда сердце наше невольно содрогнется, внимая дѣписанію. Нѣтъ: какъ хладны останки давно исплѣвшихъ предковъ нашихъ, такъ хладнокровенъ долженъ быть наблюдатель, ищущій въ дѣписаніяхъ истины и внимающій гласу Истории. Вѣщаешь она и мы безмолвствуемъ: только внимаемъ ея глаголы, только ищемъ истины въ *повѣсти временъ прежнихъ, въ разсказѣ о дѣлахъ лѣтъ минувшихъ* (3). Періодъ, который мы

(2) То есть, періодъ *Удѣловъ*, начавшемся опъ смерти Ярослава (1054 г.) и окончившемся нашествіемъ Монголовъ (1224 г.), слѣдовательно занявшемъ 170 лѣтъ. Характеръ сего періода рѣшительно измѣняется княженіемъ Андрея Боголюбскаго: опъ того раздѣляемъ мы его на двѣ половины, которыя и составляютъ содержаніе 2-й и 3-й книги *Истории Русскаго народа*.

(3) Оссіановы слова, въ поэмѣ Карпюкъ.

уже обозрѣли, являлъ намъ ужасы злодѣйствъ, волненія, бишвы смершельныя : они превозжили насъ, но не уклонили отъ истины и безспрасшія; будемъ такими-же наблюдашелями и для грядущаго (4).

Но, мы оспанавливаемся здѣсь, желая обозрѣшь, что собсшвенно представило намъ въ Исторіи Русскаго народа время, прошекшее отъ половины IX-го до половины XI-го вѣка ? Такъ пушникъ обозрѣваешь пространство, имъ пройденное , го-

(4) Мы привыкли обозначать извѣстныхъ людей , извѣстные періоды , условными прилагательными , и часто ничего нѣтъ нелѣпѣ подобныхъ , затверженныхъ нами , но тѣмъ не менѣе ложныхъ прозваній. Такъ донынѣ Юліанъ Опступникъ , Констанпинъ Великій, Юстиніанъ, Сенека, Эпикуръ, Людовикъ XIV, представляющіе намъ въ старыхъ , несправедливыхъ понятіяхъ : Юліанъ злодѣемъ и чудовищемъ ; Юстиніанъ великимъ законодателемъ ; Сенека краснорѣчивымъ Споикомъ ; Эпикуръ развратнымъ сластолюбцемъ ; Людовикъ покровителемъ учености , и мудрымъ , великимъ Государемъ. Обратимся къ Русской Исторіи. Приспущая къ описанію событій послѣ Ярослава , Карамзинъ ужасается , готовъ вѣрить , что небо и земля чудесами возвѣщали Рускимъ грядущія бѣдствія. « Древняя Россія (говоритъ онъ) погреблась Ярославомъ свое *моущество и благоденствіе*. Основанная , возвеличенная единовластіемъ , она утратила силу , блескъ и гражданское *счастіе* , будучи снова раздробленною... Шагнувъ , такъ сказать , въ одинъ вѣкъ отъ колыбели своей до величія (какъ

шовся по вѣрному на него взгляду вѣрнѣе направишь дальнѣйшій путь свой. Желая вполне узнать связь и слѣдствія событій, взглянемъ прежде вообще на Исторію Европы въ сихъ вѣкахъ.

Два столѣтія, *девятое и десятое*, были для всей Европы вѣкомъ перехода народовъ-испребителей древняго гражданскаго общества къ новому образованію общества: оно долженствовало явиться и явилось новое, и съ нимъ все

будто такой шагъ возможенъ!), государство слабѣло и разрушалось болѣе 300 лѣтъ. — Съ сего времени (смерти Ярослава) начинающіяся бѣдствія Россіи, и лѣтописецъ сказываетъ, что *небо предвѣстило ихъ многими ужасными тудесами*. — . . . Олегъ, Святославъ, Владиміръ, окруженные славою побѣдъ, величіемъ завоевателей, повелѣвали народу — Государство раздѣлилось, *лучи славы угасли* надъ престоломъ Владимира». . . . (Исп. Г. Р. т. II. стр. 68, 71; III, стр. 201). Не приводимъ другихъ мѣстъ, гдѣ находятся въ Исп. Гос. Росс. подобныя мнѣнія, вовсе непрагматическія, не философскія, и — просто несправедливыя. Несправедливость ихъ легко узнать повѣркою фактовъ. Сожалѣніе и ужасъ при началѣ періода Удѣловъ похожи на обрядъ Американскихъ дикарей, которые горько плачутъ при рожденіи дитяти. Отличіе періода Удѣловъ замѣчательно не *излишествомъ бѣдствій*, но особеннымъ противъ перваго періода ходомъ дѣлъ. Ужасы и бѣдствія были не меньше и въ первомъ періодѣ. Убіеніе Аскольда и Дира; война Олега и Ярополка; убіеніе Ярополка; смерть Бориса, Глѣ-

прежнее измѣнилось : государства , языки , законы , нравы , обычаи , вѣра. По сему Древній міръ казался въ глазахъ современниковъ отдѣленнымъ отъ ихъ міра бездною необозримою. Но , сего въ самомъ дѣлѣ не было , ибо въ природѣ нравственной , такъ-же какъ въ физической , нѣтъ перерывовъ. Міръ Древній родилъ Новый : прошедшее всегда чревато настоящимъ , какъ настоящее будущимъ (5). Только связь событій скрыта была отъ глазъ человека , коснѣвшаго въ

ба , Святослава ; започеніе Судислава — не суть-ли преступленія , приводяція въ ужасъ ? Набѣгъ Поляковъ на Кіевъ и побіеніе Поляковъ по волѣ Святополка ; побіеніе Новгородцевъ Варягами при Ярославѣ ; завоеваніе Полоцка Владиміромъ — не суть-ли событія унижающія насъ , если мы рѣшимся заступаться за честь предковъ , судя ихъ , жившихъ за девять , за десять столѣтій , по нашимъ понятіямъ ? И гибельная вражда кровныхъ , близкихъ людей , не является-ли въ дѣлахъ Ярополка , Владиміра , Святополка и Ярослава ? Но , забывая все сіе , донинѣ каждый Русскій Историкъ долгомъ почиталъ ужаснуться и погоревать послѣ смерти Ярослава. Напротивъ , послѣдствія намъ покажутъ , что образованіе народное постепенно болѣе и болѣе увеличивалось въ періодъ Удѣловъ , и что сей періодъ былъ необходимъ для развитія жизненныхъ силъ по всѣмъ землямъ Русскимъ , силъ , сосредоточивавшихся до смерти Ярослава только въ Кіевѣ и Новгородѣ.

(5) Мысль Лейбница.

одномъ наспоящемъ (6). Нива судьбъ Божіихъ была глубоко вспахана, прорѣзана глубокими браздами, и засѣяна сѣменами шучными и свѣжими. Какъ снѣгъ, благошворный прозябенію, па-

(6) Доколѣ человекъ не позналъ, что всѣ событія наспоящія, каковы-бы они ни были, суть средства въ рукахъ Провидѣнія, употребляемые для блага и счастья Человѣчества, всегда слышны были сѣтованія Историковъ, что прошедшее - прекрасное замѣнилось наспоящимъ-худымъ. Жалобы, недальновидныхъ по необходимости, современниковъ, были принимаемы Историками за факты историческіе, по коимъ они судили о событіяхъ. «О! споднаши тебѣ Русская земля, помянувши прежнюю годину и прежнихъ Князей!» восклицали предки наши въ XII-мъ вѣкѣ; но такъ, видя паденіе Имперіи Карла Великаго, современникъ (Флоръ, Діаконъ Ліонскій, см. *Recueil des histor. des Gaules et de la France*, т. VII, 302) писалъ: «Прекрасное государство цвѣло подъ блестящею діадемою; былъ одинъ государь и одинъ народъ; всѣ города имѣли судей и законы. Ревность Іерарховъ подкрѣплялась частыми соборами; юноши безпрестанно читали Священное Писаніе; умъ дѣшней образовывался ученіемъ. Любовь съ одной, страхъ съ другой стороны, всюду поддерживали согласіе, и Франція блистала предъ цѣлымъ свѣтомъ. Иноспранные государства, Греки, варвары, Сенапъ Лаціума присылали пословъ. Поколѣніе Ромула, славный Римъ, опецъ народовъ, покорялись намъ. Въ Римѣ, глава Франціи, споспѣшествуемый Богомъ, принялъ опъ Намѣстника Апостоловъ діадему. Блаженная, если-бы понимала свое блаженство, имѣя Римъ крѣпостью, и вращаря райскаго основателемъ,

ли на нее Среднія Времена — вѣка варварства, шмы нравственней, хлада и оцѣпенѣнія общественнои жизни, подѣ коими таились первенцы новой весны Человѣчества. Такимъ образомъ, цѣпь бышя, соединявшая мѣръ Древнѣй и мѣръ Новѣй, не была разорвана; въ слѣдствіе сего, тамъ, гдѣ древле все цвѣло и зеленѣло, должно

упавшая нынѣ, могущественная Франція вдругъ утратила и блескъ, и имя Имперіи; соединенное раздѣлилось: нѣтъ Императора — вмѣсто его Королекъ; вмѣсто обширной Имперіи — бѣдный клочекъ земли! Благо общее исчезло; всякій думаетъ о себѣ, думаютъ обо всемъ — только Богъ забытъ! Пастыри Церкви, привыкшіе соединяться, не могутъ имѣть собраній при всеобщемъ раздѣленіи. Нѣтъ сеймовъ народныхъ, нѣтъ законовъ; щещно придутъ чуждые послы — нѣтъ Двора! Что будетъ съ вами, народы береговъ Дуная, Рейна, Роны, Луары и По? Все, древле единое узами согласія, нынѣ, когда союзъ распоргнутъ, падетъ въ тяжкіе раздѣлы. И чѣмъ Божій гнѣвъ кончитъ сіе зло? » Мы нарочно выписали всѣ сіи слова, чтобы показать однообразіе жалобъ на Западъ и у нашихъ предковъ. Дѣло въ томъ, что мы должны повторять сіи жалобы, когда желаемъ изобразить духъ каждаго времени, взглядъ современниковъ на бышя; но, не должны основывать на нихъ своихъ выводовъ и мнѣній. Будемъ поступать, какъ Барантъ, но не послѣдуемъ Карамзину, ибо эшимъ онъ затемнилъ истину. Зло есть средство блага въ мѣрѣ, и думать иначе, значитъ оскорблять Провидѣніе Божіе.

было прежде другихъ сшранъ возникнушь и процвѣсть новымъ злакамъ.

Гдѣ сосредоточивался и развивался міръ Древній? На Западѣ и Югѣ Европы. Если-бы надобно было одною рѣзкою чертою обозначить древнюю Европейскую Исторію, мы ее назвали-бы *Исторією Рима*. Собственно, вся древняя Исторія нашей части свѣта, въ отношеніи къ Истории новой, заключается въ двухъ событіяхъ: возвышеніи и паденіи Римскаго государства (7). Оно оподвинуло и сжало своими завѣшными границами остальныхъ обитателей Европы, и по сему, съ разрушеніемъ онаго долженствовало быть прошивному дѣйствію: такъ и было. Обломки Рима явились какъ-бы островами среди океана варваровъ, Араарапами, на коихъ оснавливались ковчеги бродящихъ народовъ, и вновь заселялись древнія сшраны, пока воды,

(7) Мысль Робертсона, совершенно вѣрная по своимъ выводамъ, коими она оправдывается. См. начало его Введенія въ *Историю Карла V-го*. Но, если такъ, то что-же была древняя Эллада въ отношеніи къ Европѣ и Человѣчеству? Переходъ съ Азіятскаго образованія къ Европейскому, и развитіе *Изящнаго*, какъ юношескаго возраста Человѣчества. Отъ того Греція въ политическомъ, *Нравственно* міръ являлась остаткомъ Древняго Міра, когда всѣ другія части Европы были зародышемъ Міра Новаго. Мы раскрываемъ сію мысль въ послѣдствіи.

раздѣлявшія ихъ съ новыми, не слились въ предѣлъ свой.

Не такова была судьба земель *Русскихъ*. Океанъ безвѣстный скрывалъ всѣ Закарпатскія спра- ны оны Дреwnихъ, и только гроза волнъ его страшила по временамъ Древнюю Европу дикимъ народонаселеніемъ сихъ странъ. Буря, возмущившая древніе народы Европы, извергла въ среду ихъ обитателей Скиѳи, и народы, переходившіе чрезъ Скиѳію. Тогда, все пространство земель, именовавшееся нѣкогда *Иперборейскимъ*, *Скиѳскимъ*, *Сарматскимъ*, можно было уподобить странѣ, съ копорой слились воды морей, землѣ, уже видимой, но не устроенной, для коей суббота успокоенія оподвинулась оны Европейской многими вѣками (8).

(8) Прежде, систематически раздѣляли Сармацію оны Скиѳи; старались угадывать: въ Черниговѣ или въ Смоленскѣ жили Иродотовы *Меланхлены*, и знали, что *Рифей* значилъ Уралъ. Такъ, на примѣръ, выходило изъ сихъ забавныхъ разысканій, что Поляки были *Сарматы*, Шведы *Готы*, а Рускіе *Скиѳы*. Читая Болтина, подумаете, что оны очень хорошо зналъ Сарматскій и Скиѳскій языки, никому неизвѣстные. Прежде не полагали, что извѣстія Грековъ могутъ служить для соображеній, не болѣе, а напротивъ самымъ почнымъ и ученымъ образомъ размежевывали Сѣверъ по Иродоту, Страбону и Птоlemeю. Взгляните для убѣжденія въ семъ на *Atlas archéologique*, Графа Потоцкаго (С.П.Б. 1823 г.). Въ эту ошибку впалъ

Вошъ главное *разлигіе* Исторіи Русскихъ земель отъ Исторіи Южныхъ и Западныхъ земель Европейскихъ. Когда на югѣ и западѣ Европы, варвары уже гордились именемъ Римлянъ, успроивались общества гражданскія и полишическія, на Скиескихъ степяхъ и въ дремучихъ лѣсахъ Сармапскихъ кочевали и поспоянно жили орды Азійскія: Хазары, Булгары, Угры; прозябали перво-родцы Европы, Финны; обипали дикія племена Славянъ и небольшія, смѣшенныя изъ сихъ разныхъ племенъ, народы, но не было зародыша единого общеспвеннаго образованія.

Въ шакомъ соспояніи находились сіи земли, когда Скандинавскіе ~~пришельцы~~ явились у юго-

и Карамзинъ, а нѣкто, Г. Ахматовъ, сочинилъ даже весьма подробный *Атласъ* къ Исторіи Г. Р. (издани. въ СПб., 1829 г.), въ которомъ *восъмнадцать* картъ представляющъ соспояніе Сѣвера до пришеспвія Варяговъ!! — *Иперборей* значило собспвенно у Грековъ — *народъ, живущій за Сѣверомъ*. Сначала Сѣверъ полагали на Дунаѣ, и все живущее далѣе представляли въ сказочномъ разсказѣ: такъ въ Средніе Вѣка полагали на Воспокѣ *Блаженныя Макарійскіе острова*. Узнавая болѣе Сѣверъ, Греки оподвигали Ипербореевъ далѣе и далѣе, пока не сдвинули ихъ въ море, куда и безъ того заспавляли ихъ бросапсья отъ излишняго блаженства (см. Карамзина, Исп. Г. Р. т. I, стр. 4). *Скиѣю* называли попомъ Греки великое пространство земель въ Азіи и на Сѣверѣ: думашъ о Скиѣяхъ, какъ о *народѣ единомъ*, все равно, что по-

восточныхъ береговъ Балтійскаго моря, проникли въ Скиѣскіе лѣса, наложили иго рабства на Славянъ и Финновъ, срубили городки для своего пребыванія, открыли сообщенія между Балтійскимъ и Чернымъ моремъ, разсыпали золото Греческое отъ Дуная до Невы, и на мечяхъ положили начало общественаго бытія.

Но не такъ-ли было и въ Европѣ? Тѣже, Германскаго и Скандинавскаго происхожденія народы, одинаковой степени образованія, духа и религіи, пришли на Ильмень, Днѣпръ, и на Луару, Тибръ и Гвадалквивиръ; одинаково, и дикіе Славяне, и просвѣщенные Римляне сдѣла-

читаютъ единымъ народомъ нынѣшняго Бразильца, Колумбійца, Парагвайца, подъ именемъ Юго-Американцевъ. Сарматами назвали Греки Азійскихъ выходцевъ, побѣдителей Скифовъ, и какъ прежде называли Сѣверъ Скиѣскимъ, такъ узнавши Сарматовъ близъ береговъ Чернаго моря, географы Греческіе и Латинскіе поставили на немъ обширную надпись: *Сармація*, захвативъ подъ нее и часть Азіи. Путешественникъ, встрѣтившій въ XIII-мъ вѣкѣ орды Монголовъ въ Венгріи, могъ называть весь сѣверъ Европы и часть Азіи Монголіею. Онъ ошибся-бы въ этомъ; также ошибались и Греки, а мы до сихъ поръ не можемъ пояснить этой ошибки, съ важностью толкуемъ о Скифахъ, Сарматахъ, и ими начинаемъ *Исторію Русскаго государства*! Можно посоветовать читать Шлецерова Нестора, чтобы увидѣть, какъ все это несообразно и смѣшно.

лись ихъ рабами. Безспорно ; но по разницѣ того, что было древле, прежде ихъ, ошъ одинакихъ событій явились слѣдствія различныя.

Въ Европѣ Западной и Южной, разрушивъ зданіе древней общеспвенности и образованія, изъ обломковъ его пришлецы созидали новыя зданія, такъ, какъ мраморъ древнихъ храмовъ обстѣкали они на поспройку новыхъ Гошическихъ замковъ; какъ базилики и пантеоны обрашали въ Христіанскія церкви: спихіи древнія мѣшались съ новыми, и духъ новаго облакался въ древнія формы. Но, собрашія преобразовашелей Европы на берегахъ Ильменя и Днѣпра не нашли ничего древняго: міръ саобышный, новый долженъ былъ здѣсь раскрывашься. Онъ начался соединеніемъ племенъ въ общеспво; шо, что въ Европѣ совершилось *до варваровъ*, варвары шолько начали въ Руси. Лѣтопись о Ромулѣ, Нумѣ и соединеніи Сабиновъ съ Римлянами, конченная на югѣ Европы *за семь вѣковъ до Р. Х.*, въ Руси началась въ *девятомъ вѣкѣ по Р.Х.*, Рурикомъ, Олегомъ, соединеніемъ Славянъ съ Варягами (9).

(9) Разумѣется, что мы говоримъ здѣсь о Ромулѣ, Нумѣ, похищеніи Сабинокъ, какъ о миеахъ, въ которые облечены были Древними историческія событія, а не хотимъ сказать, что въ самомъ дѣлѣ жили, были Ромулъ, Ремъ, Нума; что Сабинки точно бы-
хъищелы, примирили мужей съ опдами, и проч.

Такъ , хронологически отдѣлился міръ Европейскій отъ Русскихъ земель. Обозримъ историческія посшепенности сего отдѣленія.

Мы назвали міръ Древній Исторією Римлянъ ; міръ Среднихъ Вѣковъ можемъ также обозначить одною чершою , столь-же много-объемлющею , если укажемъ на Имперію Карла Великаго. Въ самомъ дѣлѣ , Исторія Европы , послѣ разрушенія Рима , не естъ-ли собственно Исторія сосшавленія и разрушенія государства Франковъ , принявшаго наименованіе *Западной Римской Имперіи* (10)?

Карлъ Великій самъ дѣйствовалъ почти пятьдесятъ лѣтъ ; послѣ него Имперія Франковъ жила стольшіе ; слѣдствія разрушенія оной обхва-

Послѣ Нибура стыдно не знать настоящей Исторіи древняго Рима (см. на Русскомъ языкѣ , *Московск. Телеграфъ*, 1829 г. т. XXVI стр. 437, и XXVII, 83 ; ссылаемся по необходимости , ибо сочиненіе Нибура еще не переведено на Русскій языкъ).

(10) Раздѣленіе Римской Имперіи въ 364-мъ году передало въ Западную Имперію Валентиніана Британію , Галлію , Германію и Испанію. Въ IV-мъ вѣкѣ Франки уже вшорглись въ Галлію ; передъ ними и за ними шли разрушители Имперіи Валентиніана. Сіи разрушители совершали дѣло Провидѣнія до половины VIII-го вѣка ; Исламизмъ губилъ Римъ въ Азіи , съ начала VII-го вѣка. Въ половинѣ VIII-го столѣтія явился Карлъ Великій : съ IV-го вѣка все готовилось для него.

пили другое сполѣшіе. И шолько послѣ сего начался новый періодъ Европейской Исторіи (11).

(11) Карлъ Великій, какъ Александръ Македонскій, какъ нашъ Пётръ, какъ Наполеонъ, принадлежатъ къ тѣмъ посланникамъ Провидѣнія, которыми знаменуются эпохи, которыми дѣлится Исторія Человѣчества. Ихъ не лзя судить обыкновеннымъ судомъ мудрости человѣческой, ибо въ нихъ видимъ событіе словесъ Божіихъ: «Пошлю раба моего,» и цѣлые вѣка рождаются *единого смертнаго* ! Надобно сообразить жизнь Карла Великаго, чтобы понять всю огромность сего основателя новой Западной Имперіи. Онъ царствовалъ съ 764-го по 814-й годъ; какъ воинъ, онъ совершилъ *пятьдесятъ три* кампаніи; исчисленіе ихъ показываетъ обширный театръ его дѣлъ: 18 разъ ходилъ онъ противъ Саксоновъ, 5 разъ противъ Лонгобардовъ, 7 противъ Испанскихъ Саррациновъ, 4 противъ Аваровъ, 4 противъ Славянъ за Эльбою, 5 противъ Саррациновъ въ Италію, 3 противъ Норманновъ, 2 противъ Грековъ, 1 походъ совершилъ въ Аквитанію, 1 въ Тюрингенъ, 1 въ Баварію. Тридцать пять народныхъ собраній, и изданіе шестидесяти *капитуловъ* (capitula), въ коихъ заключается 1126 статей, являютъ трудъ его, какъ законодателя. Дѣленіе Имперіи Карла Великаго (на Францію, двѣ Бургундіи, Имперію и Италію) было въ 888 году. Послѣ того слѣдовало разрушеніе прежняго порядка дѣлъ, почти до XII-го вѣка, когда Крестовые походы составили новую эпоху. Здѣсь не должно прилѣпляться къ годамъ, лѣтописцами показываемымъ: разумѣется, что каждая эпоха зараждалась и приготавлилась прежде; хронологически мы узнаемъ только время рѣшительныхъ переломовъ.

Карлъ соединилъ въ мощной десницѣ своей судьбу Италіи, Галліи и Германіи. Онъ слилъ въ образованіи своего государства сшихъ древняго міра Римлянъ и новаго міра варваровъ. Его умъ воспановилъ проиъ, опдѣльнаго оиъ Греціи, Лапинскаго первосвященника, чшобы силою религіи обладать народами и прошивишься правамъ Восточной Римской Имперіи. Изъ Имперіи Карла образовались пошомъ государства Французскія, Итальянскія и Германскія, и заключили въ себѣ политическій бытъ Европы, коего колебанія и разнородныя движенія и измѣненія составляютъ лѣтописи Европейскія съ IX-го вѣка до XIX столѣтія (12).

Здѣсь средоточіе жизни въ новой Исторіи Европы. Идя оиъ него во всѣ стороны, мы встрѣчаемъ земли, Исторія коихъ есть *дополненіе къ лѣтописямъ средоточія*. Таковы: на югъ, Пиренейскій полуостровъ, гдѣ Азія, въ ордахъ Саррациновъ, опбиная Франціею, долго боролась съ Европою; южная часть Италійскаго полуострова, позорище, гдѣ Азія, Греція и Франція сражались между собою. Къ востоку находившіяся государства: Моравія, Богемія, Польша,

(12) Мы будемъ слѣдовать за ними въ нашей Истории. — XIX-й вѣкъ ознаменовался исполинскимъ движеніемъ Россіи въ дѣла Европы: вопиъ начало новой, нашей эпохи.

и государство Азійскихъ выходцевъ — Венгерское, были, болѣе или менѣе, но рѣшительно увлечены въ систему западныхъ Европейскихъ событій. Полуострова: Датскій и Скандинавскій — сіи мѣста, изъ коихъ явилась страшная, столь сильно дѣйствовавшая на Европу мощь, казались обезсиленными и ушомленными послѣ выхода пуземцевъ, завладѣвшихъ землями въ Англіи, Франціи, Германіи, Славянскихъ земляхъ, Италіи: первобытныя обиталища ихъ подверглись вліянію политической системы Запада (13).

(13) Исторія Испаніи рѣшительно присовокупляется къ общей Европейской-Западной съ половины XV-го вѣка; но послѣ паденія Рима до сего времени, лѣтописи Испаніи что иное, какъ не Исторія борьбы Испанцевъ за самобытность, борьбы, рѣшенной только тогда, когда въ спѣнахъ Гренады Фердинандъ и Изабелла, въ 1492 году, воскликнули: *Non nobis domine, sed tibi sit gloria!* Влассть Грековъ въ южной Италіи продолжалась нѣсколько вѣковъ послѣ уничтоженія Экзархіи Греческой въ сѣверной Италіи, и пропѣвилась памъ Саррацинамъ; въ XI-мъ вѣкѣ сразились съ ними и съ Саррацинами Норманны, а Карлъ VIII-й привелъ шуда Французовъ въ началѣ XV-го вѣка. Исторія Моравіи всего лучше можетъ быть понята въ очеркѣ Шлецера (см. Несторъ, Р. А. т. III, стр. 160). Исторія Богеміи отдѣльно кончилась началомъ XVI-го столѣтія, когда Людовикъ потерялъ сраженіе и жизнь при Могакѣ, и Фердинандъ Австрійскій (1527 г.) получилъ вѣнецъ Богеміи. Впрочемъ, Подѣбрадъ, предмѣспникъ Людовика,

Но опъ сей сисшемы сохранились Русскія земли. Какимъ-же образомъ ?

Кромѣ того, что раздвиженіе полишической сисшемы Европы на восшокъ встрѣшило западныя Славянскія государства и государство Венгровъ, слѣдствено: поборая ихъ, дѣйствуя на нихъ, оно могло дѣйствовать за хребтомъ Карпатскимъ, слабѣя, истощаясь въ силѣ; мы показали выше сего другую еще болѣе основную причину: здѣсь не было ничего древняго, на чемъ могло-бы опразиться вліяніе Запада. Еще важное обстоятельство въ Исторіи Русскаго народа, по сему отношенію, находимъ въ бышімъ Греціи.

Что была Визаншійская Имперія опъ начала IV-го вѣка ? Осадка вѣковъ, обломки древняго міра, понувшіе среди міра новаго, и послужившіе скрытымъ, вещеспвеннымъ основаніемъ опдѣльной опъ Запада сисшемы народовъ, копо-

былъ уже послѣднимъ неудачнымъ усиліемъ Богемской самобытности, и собственно съ начала XV-го вѣка Богемія не существовала уже опдѣльно опъ Австріи. О Польшѣ и Венгріи скажемъ въ послѣдствіи. Канупъ (Кnut), опопъ Карлъ Великій Скандинавскаго Сѣвера (въ началѣ XI-го вѣка), утвердилъ вліяніе средоточія Европы на Данію, Швецію и Норвегію. Объ Англіи, рудникъ новыхъ идей Европы съ XVI-го вѣка, нечего и говорить.

рую, въ противоположность, назовемъ *Восточною*.

Древняя Исторія кончилась *Боготеловѣкомъ*. Трисѣтъ лѣтъ прошло за сѣмъ, до тѣхъ поръ, когда Констаншинъ перенесъ вѣщественныя формы Рима на берега Гелеспонта, вѣщественно сдвинулъ, такъ сказать, міръ древній съ поприща, гдѣ долженствовали явиться новый міръ. Мысль: обладать Римомъ изъ Царьграда, не продолжалась и 100 лѣтъ. Имперія Констаншина Великаго, изъ угла Оракіи, не могла удержаться власти надъ Западомъ, сильнѣйшимъ Востокомъ по духу, и по естественному положенію болѣе способнымъ къ соединенію во едино. Но Греческая Имперія была способнѣе Запада къ существованію въ неизмѣнчивости, болѣе продолжительному. Хотя въ IX-мъ вѣкѣ власть надъ Западомъ была рѣшительно для нея пошрѣана; но Греція еще имѣла средства существовать послѣ того шестьсотъ лѣтъ (14), слѣдственно, въ IX и X-мъ вѣкахъ могла сильно дѣйствовать на другихъ; но образъ дѣйствій долженствовали быть здѣсь особенный отъ Запада: онъ былъ образованъ сущностью Греческаго государства и полнѣею, какая родилась отъ разныхъ обстоятельствъ. Сіе различіе между Западомъ и Востокомъ весьма важно для Истории.

(14) Взятіе Царьграда было въ 1453 году.

На Западѣ и на Востокѣ главные дѣйствова-
тели были: *Монархія* и *Церковь*. Но, на Западѣ
варвары приобрѣли себѣ все могущество имени
государя: Франкъ взялъ праздный вѣнецъ Цеза-
рей, лежавшій на опустѣломъ ихъ тронѣ, и пе-
редалъ его пошомъ другимъ Германцамъ (15); на
Востокѣ, вѣнецъ Цезарей колебался, но былъ со-
храненъ на главѣ однородца древнихъ обладателей
оного. На Западѣ, Церковь подверглась полипи-
ческой силѣ варваровъ, пошомъ боролась съ ними,
свергая наложенное ими иго, наконецъ свергла
и поборола ихъ; на Востокѣ Церковь была разди-
раема внутренними раздорами, но тверда на
правѣ старѣйшинства своего, постоянна въ пови-
новеніи Греческимъ Императорамъ, и — погибла
съ ними. На Западѣ варвары изъ себя раскрывали
новый міръ въ древнихъ стихіяхъ; на Востокѣ
древнія стихіи побуждали новый міръ варваровъ,
и нѣсколько возмущались, кипѣли ошъ новыхъ при-
бавокъ.

(15) Не должно почитать тщетнымъ титуломъ
имени *Римскаго Императора*, которое съ 919 года
перешло въ домъ Саксонскій, съ 1024 г. Франконскій,
съ 1137 г. Швабскій, въ 1273 г. Габсбургскій. Здѣсь
узелъ вѣковой полипики и борьбы государствъ.
Напротивъ, Юстиніаниды, Ираклиды, Комнины,
Дуки, Палеологи были переменны династіи частныя,
такъ сказать, семейныя.

Опѣ сего явилось, что два главные дѣйствующія общественной жизни : *Монархія* и *Церковь*, на Западѣ и Востокѣ сдѣлались совершенно различны, раздѣлились существенно.

Монархъ на Западѣ былъ вождь народовъ, властвовавшій удѣльными, или феодальными, государствами; Монархъ Востока былъ деспотъ, властвовавшій надъ рабами, хотя и часто управляемый ихъ мечемъ и волею. Михаилъ Заика, въ цѣпяхъ возведенный на престолъ Императорскій, былъ истинное изображеніе Греческаго Монарха. Хлодевихъ, принужденный разломать серебряную чашу для раздѣла съ воинами — изображеніе Западнаго Монарха (16). Мы уже говорили о сопер-

(16) Мы говоримъ здѣсь объ извѣстномъ раздѣлѣ сокровищъ въ Суассонѣ, когда Хлодевихъ (*Кловисъ*) хотѣлъ самовольно взять себѣ дорогую чашу изъ добычи, и одинъ изъ воиновъ его, сильнымъ ударомъ топора изломавъ чашу, сказалъ, что онъ долженъ дожидаться, выпадетъ-ли она ему по жеребью. Михаилъ Заика, осужденный на сожженіе Леономъ Армяниномъ, былъ взятъ народомъ, и скованный посаженъ на протъ. Въ смятеніи не могли сыскать слесаря, который расковалъ-бы его, и — вѣнецъ Императорскій былъ уже на головѣ Михаила, народъ лежалъ передъ протомъ его, когда на рукахъ его были еще цѣпи! — Если-бы мы не боялись ссылаться на примѣненія (ибо не почищаемъ ихъ положительными доказательствами), то могли-бы въ смерти Леопа найти так-

ничесствѣ между Греческою и Латинскою Церковью (17): сіе соперничество, основанное на политическомъ началѣ, сильно заставляло дѣйствовать обѣ стороны, а на разницѣ политическихъ отношеній шой и другой Церкви, основано было различіе дѣйствій ихъ. Латинская Церковь порабощала себѣ политическую власть надъ народами, принимала ихъ народность, и хошѣла единства только въ повиновеніи народовъ ея власти, готовя орудіе на владыкъ своихъ, Западныхъ Императоровъ; Греческая Церковь не прогала политическаго бытія народовъ, но безпримѣсно являлась въ каждой странѣ, усыновляя языкъ каждой страны для своего служенія (18).

же эмблему сосоянія Греческихъ Императоровъ: убійцы нашли его въ церкви; будучи безъ оружія, Леонъ схватилъ огромный крестъ, и защищался имъ нѣсколько времени опъ мечей измѣнниковъ.

(17) См. т. I, стр. 211, и слѣд.

(18) Первымъ дѣломъ Папъ бывало возведеніе новокрещенныхъ Государей въ званія Герцоговъ и Королей и утвержденіе своей духовной власти, хоша народность каждой страны обезображивала Христіанскую религію. Въ тоже время, языкъ Латинскій для служенія церковнаго былъ первое условіе Каполичества, ибо сіе условіе вело за собою введеніе Латини въ дипломатику. Такъ Іоаннъ VIII-й писалъ къ св. Мееодію въ Моравію, повелѣвая ему употреблять только Латинскій, или, по нуждѣ, Греческій языкъ, и говоря ему: « Слышимъ, что ты поешь литургію

Вотъ основной типъ различія дѣйствій Запада и Востока. Подробности зависѣли отъ географическихъ и историческихъ обстоятельствъ.

Борьба церковной, монархической, феодальной и народной силы составляла Исторію средоточія Европы въ девятомъ и десятомъ вѣкахъ (19). Идите отъ сего средоточія къ востоку, и вы замѣтите, какъ, увлекающая къ средоточію, борьба сія ослабѣвала, встрѣчалась съ ошдѣльною самобышностью народовъ, исчезая на пространствахъ новыхъ земель, и ослабляясь шагостѣніемъ древней Греціи къ юго-востоку.

на варварскомъ, или Славянскомъ языкѣ.» См. множество любопытныхъ и важныхъ подробностей о введеніи Каполиками Христіанской вѣры между западными Славянами, Шлецера Несторъ, Р. А. т III, глава X.

(19) Вотъ сущность Исторій Запада. Папа и Духовенство, Императоры и Короли, Вассалы, Народъ — были четыре стихіи, между собою сражавшіяся, взаимно подкрѣплявшія и низлагавшія другъ друга, и наконецъ явившія настоящій порядокъ дѣлъ въ Европѣ. Монархія соединяла вещественную силу во едино; Вассалы пропивались сему и разливали частную жизнь; все это падало на Народъ, защищавшій свое частное бытіе, а Церковь, дѣйствуя для видовъ вещественныхъ, оживляла духовную сторону человѣка. Исторія учишь вѣрѣ въ Провидѣніе, указывая чудныя средства судебъ его; надобно только умѣть слушать ея уроки.

Дѣйствительно: Исторію Богеміи и Моравіи составляютъ рѣшительно только усилія спасти свою самобытность, и неудача сихъ усилій: слабая народность здѣсь уступила. Венгрія, болѣе твердая характеромъ народа, болѣе обширная, спояла крѣпче, но — замѣчательное обстоятельство — она представила собою смѣшеніе всѣхъ стихій борьбы средоточія Европы. Хотя Востокъ здѣсь уже превозмогалъ, но все еще смѣшивались здѣсь законы Римскіе съ варварскими въ самыхъ подробностяхъ, такъ какъ и народонаселеніе Венгріи составляло смѣшеніе Римлянъ, Славянъ, Германцевъ и Восточныхъ народовъ (20). — Еще болѣе Венгрія далекая, болѣе Венгріи обширная, и твердая тѣмъ, что ее составлялъ самъ собою образовавшійся въ государство народъ, Польша принадлежала къ системѣ западныхъ государствъ только церковнымъ вліяніемъ, и ошъ того зависѣвшимъ порядкомъ дѣлъ. Полишика первобытной Польши увлечена была въ систему западную внѣшнюю жизнью государства, но уже не отражалось въ ней сколько много подробностей Западной системы во внутренней жизни, какъ въ Венгріи (21).

(20) Это весьма хорошо замѣтилъ и изъяснилъ І. Лелевель, говоря о смѣшеніи законовъ и народовъ въ Венгріи.

(21) Сказанное здѣсь о началѣ Польши весьма замѣ-

Польша въ началѣ XI-го вѣка , еще не раздѣ-
 ленная дѣльми Болеслава , занимала все про-
 странство земель отъ впаденія Одера въ Бал-
 тійское море , обхващавая пространство за
 Одеромъ , огибая Богемію , и пошомъ идя по Ду-
 наю до того мѣста , гдѣ Дунай склоняется на
 западъ отъ параллельнаго теченія съ рѣкою
 Тиссою. Упираясь прямо отъ сего мѣста къ Тис-
 сѣ , граница Польши склонялась по Карпатскимъ
 горамъ къ югу , и пошомъ къ сѣверу до Бресла ,
 гдѣ уклонялась влѣво и оканчивалась при впаде-
 ніи Вислы въ Балтійское море. Далѣе , про-
 странство къ югу , между Карпатскими гора-
 ми , Польшею , Германіею на югъ по рѣку Саву ,
 сославляла Венгрія (22). За шѣмъ , къ югу бы-

чательно. Въ самомъ дѣлѣ , Польша была чисто
 Славянское , Славянами образованное , а не пришлецами ,
 не завоевателями сославленное государство. Не здѣсь-
 ли разгадка Испоріи и паденія Польши ? Стремленіе
 Польши было на западъ , а не на востокъ. Мечиславъ
 вспрѣчается съ Нѣмцами за Одеромъ , сражается ,
 платитъ дань , крестится , и духовно зависитъ отъ
 Папы ; Болеславъ покоряется Опшону , сражается съ
 Генрихомъ II-мъ ; такъ и при его преемникахъ со-
 единяется Испорія Польши съ Западомъ , и Польша
 увлекается въ западную систему государствъ ; но
 гражданскія постановленія были здѣсь самобытныя ,
 не смотря на сильное вліяніе Запада.

(22) Мы слѣдуемъ историческимъ картамъ Леле-
 веля , сославленнымъ весьма искусно и точно.

ли Славянскія государства: Сербія, Булгарія, гдѣ оказывалось рѣшительно преобладающее вліяніе Воспока (23).

Такимъ образомъ былъ расположенъ *восточный предѣлъ власти Запада*. Востокъ составляла Гре́ческая Монархія. Мы называли состояніе Греціи *тяготѣніемъ древняго міра*: разсмотрѣвъ сущность и Исторію Греціи, должно согласишься, что мы имѣли къ сему полное право. Неизмѣняемая религія, свящя пѣсни коей гремѣли еще при первыхъ Цезаряхъ древняго Рима, не знавшаго Западной вѣры, неизмѣняемость гражданскихъ вѣрованій и политическихъ дѣйствій, сопровождали Грецію до самаго ея паденія: какъ Западъ парилъ къ новому, такъ Греція клонилась къ старому, и наконецъ исчезла задушенная несвойственной ей атмосферою новыхъ измѣненій. Греція не распалась, но—умерла (24).

(23) Именуемъ Сербію и Булгарію, какъ два главные дѣйствователя, послѣ наводненія варваровъ явившіеся на обширномъ Эллинскомъ перешейкѣ, между Адриатическимъ и Чернымъ морями. Судьба сего перешейка географически соединена была съ судьбою Греціи, какъ судьба Италійскаго съ Западомъ.

(24) Обстоятельство, доказываемое Исторіею Греціи. Она подобилась кораблю, постепенно погрязшему въ Океанъ. Когда Царьградъ взятъ былъ Турками, Императоръ Греческій владѣлъ только окрестностями своей столицы, въ коихъ постепенно сгѣснѣли его новые народы.

Она владѣла Булгарією со временъ Іоанна Цимисхіа, какъ своею областью; Сербія и другіе Славянскіе народы до самой Венгріи ей покорялись. Она держалась еще въ Тавридѣ. Непосредственное вліяніе Греціи просперло съ сѣверъ отъ Чернаго моря, и въ Малую Азію.

Не видимъ-ли, что *географически* долженствовало бытъ дѣйствию Греціи на Русскія земли; и если знаемъ Грецію и внутреннее состояніе сихъ земель, то можемъ понять, что должныствовали онѣ явить собою отъ дѣйствія Греціи?

Не лѣзя предполагать въ древнихъ Славянахъ бóльшей прошивъ Варяговъ образованности: объ этомъ мы уже говорили. Здѣсь было только различіе народныхъ элементовъ; одного, коснѣвшаго въ Азіатской неизмѣнности нравовъ, другаго, создавшаго себѣ новую жизнь подъ хладнымъ небомъ Скандинавіи, и жившаго измѣненіями. Вѣтхій посохъ Славянина и свѣплый мечъ Варяга соединились во власти Князей Русскихъ (25).

Варяги сначала сами не знали, куда влекъ ихъ порывъ необузданной воли, спремя челноки и лодки Руссовъ, равно къ берегамъ Финскимъ, къ берегамъ Америки, и къ берегамъ Галліи. Они бешпро двигались къ югу, утвердась ось-

(25) См. т. I, стр. 69 и слѣд.

дло на Ильменѣ; но здѣсь была уже цѣль: *Грецію* было ихъ стремленіе.

Если положимъ, что первое *поселеніе* Варяжскаго городка на Ильменѣ было въ 864 году, то найдемъ, что черезъ двадцать лѣтъ, Варяги уже рѣшишельно оставили свой Ильменскій пригонъ, и дѣйствія главнаго шатора ихъ всѣ сосредоточивались на Днѣпрѣ, въ Кіевѣ. Положивъ походъ Аскольда и Дира *первымъ* покушеніемъ Варяговъ на Грецію, а походъ Святослава въ Булгарію *последнимъ* опытомъ борьбы съ Греками, видимъ, что цѣлое столѣтіе Греція составляла первый предметъ дѣйствій главнаго *Варяжскаго стана*: иначе не можемъ называть Русскихъ княжествъ, основанныхъ Варягами. Сіи княжества были воинскіе шатры, разбиые по Днѣпру, Деснѣ, Семи, Сулѣ, Волгѣ, Бугу, общавшіеся одинъ съ другимъ по рѣкамъ.

Неудача борьбы съ Греками споспѣшествовала дѣйствію особыхъ причинъ, преобразавшихъ между шѣмъ Русскія княжества, съ половины IX-го до последней четверти X-го вѣка.

Варяги, и безъ того малочисленные, въ сравненіи съ Славянами, вступленіемъ въ службу Греческихъ Императоровъ ослабили свои силы.

Народность Славянъ преодолѣла такимъ образомъ народность Варяговъ.

Личныя выгоды Князей, находя средства къ измѣненію въ патриархальномъ бытѣ Славянъ,

подкрѣпляясь примѣромъ Греческаго и Азіятскаго деспотизма, измѣняли Нордманискую феодальную систему правительсва.

Въ сихъ общоцельсвахъ началъ княжить Владиміръ. При немъ прекратилась вражда Руссовъ съ Греками. Владиміръ пожалъ плоды опъ сѣменъ, посѣянныхъ до него мудросью Ольги, отвагою Святослава, и междоусобіемъ бранцевъ. Русь получила Христіанскую вѣру опъ Греціи, и посему мы имѣли право сказать, что Владиміромъ началась *самобытность Руси* (26).

Слѣдственно: *внѣшнія* причины событій на Руси, до самаго Владиміра, заключались главнѣйше въ Греціи. Она дѣйствовала, *посредственно* и *непосредственно*.

Успѣшно, хотя и неожиданно, опразивъ первый набѣгъ Руссовъ при Аскольдѣ и Дирѣ, Греки немедленно устремили на новыхъ варваровъ свою хитрую политику. Черезъ сорокъ лѣтъ новый набѣгъ Руссовъ (походъ Олега) показалъ Грекамъ, что обыкновенныхъ хитростей здѣсь недостаточно: Греки уступили Руссамъ множество выгодъ. Прошло еще тридцать пять лѣтъ: политика Грековъ занималась уменьшеніемъ сихъ уступокъ; третій набѣгъ Руссовъ (походъ Игоря) утратилъ Грековъ; но, опразивъ его, Греція увидѣла уже важныя слѣдствія своей политики. Угры, занимавшіе Олега столь-

(26) См. т. I, стр. 207.

ко лѣшъ ; Печенѣги, занявшіе его преемниковъ ;
 ошдѣленіе Варяговъ въ Грецію ; дѣйствіе рели-
 гіи , болѣе и болѣе входившей въ составъ Рус-
 скихъ княжествъ и общественное образованіе
 Русскихъ народовъ , все , непрерывно сущест-
 веннѣе обезпечивало ошъ опасностей. Явился
 Свяшославъ — послѣднее усиліе Нордманнскаго
 духа : его обрашили на Хазаръ ; сего оказалось
 не довольно, и — ошкрышая послѣдняя борьба Рус-
 совъ съ Греціею (походъ Свяшослава въ Булга-
 рію) рѣшила безопасность Греческаго государ-
 ства. Владиміру сдѣлали Греки послѣднее по-
 жершвованіе : честшлюбіемъ ; борьба съ Греціею
 кончилась : Руссы начали образовывашься въ
 правильное общество. Тогда Греки сдѣлались
 друзьями , союзниками , учшпелями Руссовъ ; пе-
 редавали имъ , съ началами Христіанства , ос-
 нованія общественной нравспвенности ; умѣли
 ошдѣлишь Русь ошъ системы Запада Европы ;
 вводили нужнѣйшія знанія , художества.

Главное орудіе непосредственнаго дѣйствія
 Грековъ составляли сосѣднія съ Руссами Азій-
 скіе народы. Мы уже говорили, что кромѣ Гре-
 ческой полишки , ни чѣмъ другимъ не лъзя объ-
 яснишь паденія Донскихъ Хазаровъ подъ мечемъ
 Свяшослава ; движенія Угровъ къ Кіеву , и по-
 помъ на западъ ; разселенія Печенѣговъ на Днѣ-
 прѣ (27).

(27) См. т. I , стр. 112 , 167.

Борьба съ сими народами дополняетъ Историю внѣшней жизни Руси до XI-го вѣка. Вмѣшивалось-ли въ жизнь Руссовъ какое-либо дѣйствіе съ Запада?

Крайнія воспочныя почки западной системы, Польша и Венгрія, были заняты своими дѣлами. Ихъ историческія прикосновенія къ Руси были слѣдствіемъ *внутренней* жизни Руссовъ (28).

Разсмаприваемая съ такихъ споронъ, Исторія Русскаго народа предспавляетъ намъ слѣдующія воззрѣнія:

Географическую мѣстность. Жизнь Руси началась съ береговъ Балтійскаго моря. Изъ лѣсовъ Новгородскихъ двинулись Варяги на Днѣпръ: Сѣверъ преданъ былъ ими своей судьбѣ; главное гнѣздо Руссовъ утвердилось на Днѣпрѣ и боролось съ Греціею. Другая отрасль Руссовъ являлась къ югу отъ Ладожскаго озера, на мысѣ земли, образуемомъ Волгою и Окою, но вскорѣ исчезаетъ отдѣльная самобытность оной.

(28) Въ слѣдствіе внутреннихъ отношеній, Владиміръ поставилъ границы Руси подлѣ Польши; Святополкъ произвольно бѣжалъ въ Польшу и призвалъ Болеслава, которому послѣ побіенія Поляковъ въ Кіевѣ (1018 г.) нѣкогда было даже отмстить за сіе оскорбленіе; сношенія Ярослава съ Польшею также были случайныя, а не слѣдствія постоянного участія въ системѣ государствъ, принадлежавшихъ къ Западной системѣ.

Этнографическую мѣстность. Ее составляешъ смѣшеніе народовъ, соединившихся въ народъ Русскомъ. Сіе смѣшеніе составили Славяне и Варяги. Русь предспавляешся намъ въ слѣдующемъ отношеніи по гражданскому образованію: законы и учрежденія преимущественно *Скандинавскіе*; вещешвенное образованіе *Славянское*.

Изобразимъ Русь, послѣ всѣхъ сихъ соображеній, исторически.

Варяги, выходцы изъ Скандинавіи, разбивающъ свой шаборъ въ земляхъ Славянскихъ: *Новгородъ* и *Кіевъ*, двѣ главныя точки ихъ дѣйствій. Они покоряющъ Славянъ, соединяющся съ ними и усшремляющся на Грецію. Это заспавляешъ ихъ ушвердишъ главное мѣстопребываніе на Днѣпрѣ. Олегъ исполняешъ сіе предопредѣленіе; Ольга скрѣпляешъ союзъ часшей новаго общества въ Кіевскомъ княжествѣ. Греки унищожаяшъ покушенія Руссовъ, заспавляющъ ихъ сражашся съ сосѣдями, и споспѣшествуюшъ внутреннему образованію Русскихъ княжествъ введеніемъ вѣры Христіанской и общественности. Опказавшись опъ воинскаго кочеванья, Владиміръ и Ярославъ ищущъ *единовластія*, слѣдуя намѣреніямъ Ольги.

Но единовластіе не могло съ *тѣхъ временъ* ушановишся въ Руси: оно было еще слишкомъ ново для Русскаго государствъ, и при томъ система полишического быша должна была испи-

шать еще' одну необходимую степень, составляющую переходъ отъ Феодализма къ Монархіи: *систему Удѣловъ*, обладаемыхъ членами одного семейства, подъ властію старшаго въ родѣ — *Феодализмъ семейный* (29).

(29) Должно обратитъ вниманіе на сказанное нами выше (въ примѣч. 18), и понять различіе власти, и различіе отношеній между повелѣвавшимъ и повиновавшимся, въ древнемъ и новомъ мірѣ. Латинское слово: *Res publica*, превратившееся въ наименованіе особеннаго образа правленія, извѣстнаго Древнимъ, точно обозначаетъ сей образъ правленія; такъ-же какъ измѣненіе значенія Греческихъ словъ: *Деспотъ* *Тиранъ* (вначалѣ означавшихъ просто званіе Государей — *Δεσπότης*, *Τύραννος*, а потомъ злоупотребленіе власти), другой образъ правленія, Древнимъ извѣстнаго. Феодализмъ вездѣ переходилъ въ систему Удѣловъ, гдѣ только Монархія могла побѣждать его. Сей порядокъ казался такъ естественнымъ, былъ столь необходимъ въ самомъ дѣлѣ, что обвиненіе Владиміра и Ярослава въ политической ошибкѣ оказывается во все несправедливымъ, при малѣйшемъ соображеніи. Любопытно видѣть, какъ ошибался въ семъ отношеніи Карамзинъ (ошибки человека съ умомъ необыкновеннымъ, поучительны). Онъ, то утверждаетъ что Князья Русскіе были единовластны, то отвергаетъ сіе; то приписываетъ удѣлы духу времени («слѣдѣя несчастному обыкновенію сихъ временъ, Владиміръ раздѣлилъ государство», см. *Ист. Г. Р.* т. 1, стр. 220), то относитъ ихъ чисто къ любви родительской («здравая политика, основанная на опытахъ и знаніи сердца

Мы отвергаемъ всякое вліяніе Запада на Русскія земли, и справедливо. Управляемые Греческою полишикою, когда получили уже самобытное существованіе, Руссы даже враждебно и неприязненно смотрѣли на Западъ (30). Только часшносѣ, мѣстносѣ спалкивала ихъ съ Польшею; только неудачныя покушенія Запада сблизись съ Русью, напоминали Рускимъ о существованіи Западныхъ государствъ (31). Словомъ: до XIII-го

человѣческаго, не могла противиться дѣйствию слѣпой любви родительской,» говорится о Ярославѣ, Исп. Г. Р. т. II, стр. 27). Можно-бы выставить десятки подобныхъ, одно другому противорѣчащихъ мѣстъ, показывающихъ, что Карамзинъ, писавши Исторію Россіи, не составилъ себѣ предварительно яснаго понятія о государственномъ составѣ Древней Руси.

(30) Сообразите всѣ мѣста въ лѣтописяхъ нашихъ, гдѣ говорится о Папѣ, о Западѣ Европы. Слова: *Папѣжѣ*, *Нѣмецѣ*, всегда были слова отчужденія и вражды.

(31) Выше мы упоминали, что сблизало иногда Русь съ Польшею; такія-же отношенія, т. е. случайныя событія: бѣгство изгнанныхъ Князей, требованіе помощи за золото, или выгоды личныя, приводили въ Русь послѣ Святослава Варяговъ, а въ послѣдствіи Венгровъ. Такъ Изяславъ кланялся Папѣ, а Борисъ, сынъ Евфиміи, Королю Французскому; другіе Князья ходили къ Императору Германскому. Все это не было слѣдствіемъ политическихъ сношеній, которыя могли имѣть вліяніе на политическую систему Руси. О родственныхъ связяхъ Руссовъ съ Западными государями, см. слѣдующее примѣчаніе.

вѣка самобытный міръ Феодализма Варяжскаго, перешедшій въ Удѣльную систему, рѣшительно принадлежалъ къ системѣ Востока, ограничивался ею, и жилъ отдѣльно отъ Запада жизнію, между Греціею, дикими сосѣдями Азіятскаго происхожденія и границею системы Западныхъ государствъ, подъ вліяніемъ Скандинавскихъ законовъ, Славянской народности, Греческой вѣры.

Что-же былъ сей міръ въ половинѣ XI-го вѣка, когда Ярославъ прешелъ къ опцамъ, въ надеждѣ на счастіе потомковъ? Чѣмъ онъ собственно ограничивался? Какъ онъ существовалъ? Что представлялъ для будущаго?

Имя *Руси*, языкъ *Русскій*, были тогда слышны отъ Ладожскаго озера до береговъ Кубани, и отъ береговъ Вислы до береговъ Оки. Это ввело въ заблужденіе новѣйшихъ Историковъ, и они вообразили себѣ какое-то пространное, сильное государство, гремѣвшее славою въ прехъ извѣстныхъ тогда частяхъ міра, соединенное узами родства съ отдаленными государствами Запада (32).

(32) Карамзинъ говоритъ: «Въ самый первый вѣкъ бытія своего Россія превосходила обширностію едва-ли не всѣ тогдашнія государства Европейскія. Завоеванія Олеговы, Святославовы, Владиміровы распространили ея владѣнія отъ Новгорода и Кіева къ западу — до моря Балтійскаго, *Двины* (?), Буга и горъ Карпатскихъ, а къ югу до пороговъ Днѣпровскихъ и *Дилмерійскаго Востора* (?). Къ сѣверу и востоку граничила она съ Финляндіею и съ Чудскими

Мысль совершенно невѣрная! Вотъ *Географическій* обзоръ Руси послѣ смерти Ярослава.

Главную почку жизни общественной на югѣ сославлялъ тогда Кіевъ. Сіе мѣстопребываніе

народами, обитателями нынѣшнихъ губерній Архангельской, Вологодской, Вятской, также съ Мордвою и съ *Казанскими* Булгарами» (Ист. Г. Р. т. I, стр. 233).— Далѣе: «Ярославъ... началъ властвовать отъ береговъ моря Балтійскаго до Азіи, Венгріи и *Дакіи*» (Ист. Г. Р. т. II, стр. 26).— «Дворъ Ярославовъ, окруженный блескомъ величія, служилъ убѣжищемъ для Государей и Князей несчастныхъ» (Ист. Г. Р. т. II, стр. 42. Здѣсь Карамзинъ рассказываетъ басню о бѣгствѣ Королей Норвежскихъ и Англійскихъ въ Русь).— «Ярославъ вошелъ въ свойствѣ со *многими* знаменитыми Государями Европы» (Ист. Г. Р. т. II, стр. 33). Не выписываемъ другихъ мѣстъ, и въ выписанныхъ нами находимъ только одно достойное опроверженія; спрашивается: почто-ли начались со временъ Ярослава, и были родственныя связи Русскихъ Князей со *многими* знаменитыми *государями Европы*? У Карамзина видимъ множество сему примѣровъ; но утвердить—можно изъ нихъ весьма немногіе; большая часть ничѣмъ не доказана, ни на чемъ не основана. Русскіе Князья роднились съ Польскими, Венгерскими Королями, Императоромъ Греческимъ, Половецкими и Кавказскими Ханами, а свадьбу Анны Ярославовны съ Французскимъ Королемъ, и Елисаветы Ярославовны съ знаменитымъ Гарольдомъ Норвежскимъ, едва-ли не должно почесть—ошибкою. См. *Дополненія*, статья I.

Русскихъ Князей, огражденное храбростію Олега и Свяшослава, умомъ Ольги, Владиміра и Ярослава, было жилищемъ Великаго Князя, кошоро-му, со временъ Владиміра, повиновались на западъ, восшокъ и сѣверъ, нѣсколько окружныхъ обласпей и небольшихъ народовъ. Земли по правую сторону Днѣпра до Буга были совершенно покорны Кіеву, на югъ ограничиваясь черпою опъ вершинъ Пруша до Роси. Далѣе къ югу были сшепи, съ бродящими толпами разноплеменныхъ, не подвластныхъ Руссамъ народовъ. Къ сѣверу, принадлежащее Кіеву Заднѣпріе, вѣроятно, ограничивалось Припечью. Въ семъ пространствѣ заключались прежнія области Полянъ, Древлянъ, Волынянъ, опчаспи Дряговичей. Города: Владиміръ, Туровъ, Перемышль, Червень, Луцкъ, и другіе, сосшавляли здѣсь опору власпи Кіева.

На лѣвой споронѣ опъ Кіева рѣка Сула была южною границею власпи Руссовъ. Весь лѣвый берегъ Днѣпра, опъ Сулы до Смоленска, заключаая въ себѣ прежнія области Суличей, Сѣверянъ, Радимичей, опчаспи Кривичей, ограничиваясь къ востоку областью Вяпичей, былъ Кіевскою областью. Смоленскъ сосшавлялъ здѣсь сѣверную оконечность; Переяславль южную; Черниговъ былъ серединою.

Обласпъ Вяпичей находилась между владѣніемъ Кіевскимъ и городками: Муромомъ и Ростповомъ,

сославлявшими области Руссовъ на Окѣ и Волгѣ, и повиновавшимися Кіеву. Присовокупивъ сюда отдаленную колонию Руссовъ въ Тмушорокани, мы вполне видимъ происранство владѣній Ярослава.

Влѣво отъ Смоленска, сославля сѣверныя границы подвласнаго Кіеву Заднѣпрія, было Русское, но *отдѣльное* отъ Кіева, княжество Полоцкое. Здѣсь Полоцкъ, Минскъ, и еще нѣсколько городовъ сославляли феодальный союзъ особаго княжескаго семейства (33).

(33) Что раздѣльные народы Славянскіе были основаніемъ образовавшихся потомъ княжествъ Русскихъ (напримѣръ, что Кіевъ составили *Поляне*, Черниговъ *Сѣверяне*), въ семъ нѣтъ сомнѣнія. Мстиславъ (1023 г.), поставя Сѣверянъ противъ Варяговъ, и обязывая потомъ поле битвы, говорилъ: » Кто сему не радъ? Се лежатъ Сѣверянинъ, а се Варягъ, а дружина своя цѣла (Кен. сп. 102). » « Слово, недостойное добраго Князя, ибо Черниговцы, усердно пожертвовавъ ему жизнью, стоили, по крайней мѣрѣ, сожалѣнія, » говоритъ Карамзинъ (Ист. Г. Р. т. II, стр. 24). Справедливо; но не лучше-ли было, вмѣсто неумѣстной чувствительности, извлечь болѣе важное замѣчаніе о взаимной народной ненависти разныхъ Русскихъ областей, ненависти, основанной на различіяхъ народовъ, этихъ древнихъ *Клановъ*, копорые ожидаютъ своего В. Скопца? Княжество Полоцкое было сильно тѣмъ, что его преимущественно составилъ, многочисленнѣйшій другихъ Славянъ, родъ *Кривичей*.

Переходимъ къ другой главной точкѣ общественной жизни Руссовъ. На Волховѣ, близъ озера Ильменя былъ *Новгородъ*, древнее первоначальное мѣстопребываніе Варяговъ, оставленное ими, и чрезъ то получившее самобытную жизнь.

Такъ-же какъ на югѣ Кіевъ, на сѣверѣ Новгородъ былъ средоточіемъ, которое облегалъ восемь областей, заключающія въ себѣ къ сѣверу пространство отъ Невы до Наровы; къ юго-западу до границъ Полоцкаго княжества; на югъ до областей Смоленской, Муромской, Ростовской. Восточную границу, вѣроятно, можемъ здѣсь означить Волгою, до впаденія въ оную Шексны и Шексною до Бѣла озера. Кромѣ Новгорода, Ладога, Изборскъ, Бѣлозерскъ, и въ послѣдствіи Руса, Псковъ, и другіе города, составляли опоры общественной жизни на семъ пространстве.

Вошъ все, что обнимала *собственно-Русь* послѣ Ярослава (34).

Указавъ границы Русскихъ областей, мы должны присовокупить къ сему, что подъ сими грани-

(34) Въ послѣдствіи, самое имя *Руси* оставалось только при Кіевской области.» Такъ-ли мнѣ нѣтъ причастія *въ земли Русской*, «говорилъ Георгій Долгорукій, живя въ Суздальской области, и услышавъ объ изгнаніи сына своего изъ Кіевского Городца (Кен. спис. стр. 207).

цям не должно разумѣть постояннихъ рубежей, уважаемыхъ сосѣдами, защищенныхъ правильно и крѣпко, рубежей, за коими начинались-бы области, безопасно правимыя Князьями. Тацшъ, означивъ границу Германіи со стороны Дакіи *взаимнымъ опасеніемъ* (35), превосходно выразилъ, что должно разумѣть подъ названіемъ предѣла между владѣніями полудикихъ народовъ. Жизнь Русскаго народа сосредоточивалась окрестъ мѣстопребыванія повелишеля. Такія мѣста составляли Кіевъ и Новгородъ. Чѣмъ далѣе отъ нихъ, тѣмъ болѣе слабѣла жизнь общественная, соединяясь, но уже слабѣе, окрестъ Смоленска, Чернигова, а на сѣверѣ окрестъ Изборска и другихъ городовъ. Переяславль, Владиміръ, Ладога, Туровъ стояли на границахъ; отъ нихъ, далеко внутрь земли, не было общественной жизни, ибо спрахъ

(35) De morib. Germanor. I. Примѣръ находимъ въ нынѣшней нашей границѣ съ Среднею Азіею; она поставлена далеко въ Киргизскую степь, но ею не *настывается* еще Россія. — Касательно данниковъ древнихъ, также найдемъ примѣры въ нынѣшней, всѣ вѣка, всѣ переходы общественной жизни заключающей, Россіи. Чукчи, обитатели сѣверо-восточнаго угла Азіи, Тунгузы, кочующіе между Амуромъ и Леною, и Коняги Американскіе, въ отношеніи полиписической власти нашей надъ ними, есть вѣрное изображеніе того отношенія, въ какомъ къ Кіеву и Новгороду были древле Япвиги, Голяды, нѣкоторые Финскіе и Кавказскіе народы, вообще — *всѣ данники*.

впорженія непріятелей не позволялъ бытъ здѣсь безопаснымъ. Граница легко подвигалась далѣе въ землю сосѣдей при успѣхѣ, и также легко удалялась внутрь при неудачѣ. Съ раздвиженіемъ, новый городъ въ бывшей непріятельской землѣ означалъ новую границу; старая граница спановилась внутреннею областью и заселялась. Росшовъ, Муромъ и Тмушороканъ были собственно колоніи южныхъ Руссовъ, сообщавшихся съ сими мѣстами черезъ пустыни и области независимыхъ народовъ и данниковъ. Данники не составляли совершенныхъ владѣній Руссовъ: таковы были между Муромомъ и Черниговомъ *Вятичи*; близъ Туровской области и Полоцкаго княжества *Ятвяги*, *Голяды* и другіе Лапышскіе народы; близъ Изборской области *Финны*; на сѣверъ и сѣверо-востокъ отъ Новгородскихъ областей другіе *Финскіе* и *сѣверо-Азійскіе* народы; на востокъ и югъ отъ Мурома особые народы *Финскіе* и *Азійскіе*; близъ Тмушорокани *Кавказскіе* народы. Отдаленная Тмушороканъ была вскорѣ поперяна для Руссовъ; но успѣхи общественности въ Русскихъ внутреннихъ областяхъ показывались именно тѣмъ, что области сближались одна съ другою устройствомъ городовъ, а въ пространствахъ между городами, поспешенно, селъ и деревень, то есть, обиталищъ неукрѣпленныхъ. Черезъ сто лѣтъ послѣ Ярослава вся область *Вятичей* была уже Русскою областью;

опъ Семи къ Сулѣ, Роси и верховью Пруша успроились пограничные города. За ними къ сѣверу явилось множество другихъ городовъ; возникли: Курскъ, Стародубъ, Новгородъ Сѣверскій, Трубчевскъ, Рязань, Пронскъ, Москва, Владиміръ, Суздаль, Тверь, Торжокъ.

Трудно опредѣлишь границы и разныхъ областей, одна подлѣ другой находившихся, ибо и на дѣлѣ границъ не было постоянныхъ и твердыхъ. Протяженіе горъ, теченіе рѣкъ здѣсь всего вѣрнѣе для насъ; но въ сухопутныхъ *перелокахъ* опъ одной рѣки къ другой, границы дѣлающіяся для насъ сбивчивы. Впрочемъ, можемъ предположить поже основаніе, какое приняли мы въ границахъ съ чуждыми народами: опредѣлялось главное мѣсто области, а предѣлы пространства окрестъ его не были опредѣлены.

Въ этомъ заключался источникъ браней и междоусобій. Такъ Волянь всегда была причиною ссоръ между Польшею и Русью, а земли къ верховью Волги и по Шекснѣ причиною ссоръ между Суздальскими, Смоленскими Князьями и Новгородомъ.

Мы видѣли дѣленіе земель между Мспиславомъ и Ярославомъ: Днѣпръ во все теченіе его составлялъ грань владѣній двухъ Князей. Ярославъ, давая удѣлы сыновьямъ, положилъ Мспиславово дѣленіе основнымъ началомъ; но при томъ онъ соблюлъ слѣдующія, замѣчательныя подробности.

Старшій сынъ его получилъ Кіевъ; второй Черниговъ; третій Переяславль; четвертый Смоленскъ; пятый Владиміръ Волынскій. Къ Чернигову причислены были Муромская, Росшовская и Тмушороканская обласпи. Видимъ, что удѣлъ прешяго сына сосшавлялъ крайній южный предѣлъ Кіева и Чернигова, съ лѣвой стороны Днѣпра; удѣлъ чешвертаго крайній сѣверный предѣлъ Кіева и Чернигова по лѣвой стороне Днѣпра; удѣлъ пятаго крайній западный предѣлъ Русскихъ княжествъ. Изъ сего можемъ вывести важныя пояснительныя подробности, въ подтвержденіе всего вышесказаннаго :

1-е. Что владѣнія Кіевского, или Великаго, Князя Руссовъ, и удѣльной сисшемы, ему принадлежавшей, замыкались въ пространствѣ отъ Переяславля до Смоленска, и отъ Владиміра Волынскаго до Чернигова, и что Муромъ, Росшовъ, Тмушороканъ были отдаленными владѣніями, между коими находились земли данниковъ и независимыхъ народовъ.

2-е. Что раздѣлъ Мстислава былъ принятъ въ основаніе, и собственно на два княжества раздѣлена была удѣльная сисшема Южной Руси: *Кіевское и Черниговское*, которыя раздѣляло шеченіе Днѣпра. Три другіе удѣла составляли небольшія обласпи, гдѣ присутствіе Князей было необходимо для защиты Русскихъ предѣловъ.

Муромъ, Ростовъ и Тмушороканъ причисляемы были къ Чернигову, какъ находящіеся на лѣвой сторонѣ Днѣпра. Кіеву опредѣлено было все находившееся на правой сторонѣ отъ Полоцка до Руси. Но, хотя Кіевъ, обладая такимъ пространствомъ, получалъ важное мѣсто между другими княжествами, все, казалось, онъ терялъ прошивъ Чернигова, когда сему княжеству принадлежали Муромъ, Ростовъ и Тмушороканъ. Вознагражденіе за сии учаски сославляло непосредственное вліяніе Кіева на Новгородъ, предоставленное собственно Великому Князю. При нашихъ понятіяхъ о гражданской независимости, намъ неизяснимо: какимъ образомъ *вольный Новгородъ* могъ соединять республиканскую свободу свою съ повиновеніемъ Князю Кіевскому (36)? Поспашаемся объяснить тогдашнюю идею свободы Новгородской, и сшранное сближеніе сей свободы съ покорностью Кіеву. Но, прежде взглянемъ на характеристическія опличія сѣвера и юга Русскихъ земель, и узнаемъ опношенія подданныхъ къ государю, и одной области къ другой, на югѣ.

(36) Не говоримъ о новыхъ историкахъ, которые считали Новгородъ просто такимъ-же удѣломъ Великаго Княжества, какъ и Переяславское, или Смоленское; но въ семъ духѣ писали всѣ лѣтописцы Новгородскіе. См. далѣе, примѣч. 61.

Сѣверная часть Руси представляла страны мрачныя, дикія, болотистыя или гористыя. Земледѣліе и скотоводство тамъ не могли существовать, и ошъ того первородные, слабые тѣлеснымъ сложеніемъ жили, пребывали собственно въ расшительномъ состояніи, бездѣйствуя умомъ и общественною жизнью. Славянскія племена, поселившіяся при Ильменѣ, составили первое начало жизни. Приходъ Варяговъ привелъ въ движеніе сію тяжелую спихію, и когда Варяги, послѣ двадцатилѣтняго пребыванія, оставили Славянъ Ильменскихъ, тамъ образовалась уже общественность и нашла средства упражнять свою дѣятельность.

Южная часть Руси была совсѣмъ противоположна сѣверной. Здѣсь тучныя пажити, свѣтлое небо, обширныя, сухія степи вели обитателей съ самаго начала къ земледѣлію и скотоводству. Отдаленность морей и пути къ нимъ черезъ кочевья дикихъ сосѣдей, отнимали средства къ торговлѣ у первобытныхъ здѣшнихъ обитателей. Варяги, проложивъ пути черезъ земли Угровъ и Печенѣговъ, не устращаясь и Днѣпровскихъ пороговъ, ринулись воевать, а Славянамъ открыли пути къ торгу. Но, для сего было потребно болѣе частной свободы, болѣе крѣпости въ общественности гражданской, и менѣе легкихъ средствъ удовлетворять своимъ потребностямъ, а югъ не представлялъ ничего подобнаго. Варяги

поработили Славянъ , лишили ихъ частной независимости, водили ихъ воевать въ Тавридѣ , Хазаріи, Греціи , Волини. Кромѣ того, южные Славяне составляли множество отдѣльныхъ поколѣній , чуждыхъ другъ другу, враждовавшихъ одно съ другимъ , ненавидѣвшихъ одно другое (37): Древляне , Поляне, Радимичи , Воляняне, составившіе въ послѣдствіи области и княжества Варяжскія , отдѣлялись такимъ образомъ самою своею народностью. Обиліе средствъ жизни, припязкой власти повелителей-Варяговъ , ласкало лѣность Славянина, и приучало его къ рабскому бездѣйствію.

Въ среднія времена главнымъ источникомъ богатствъ были: *воинская сила и купечествованіе* (38). Первая оспалась удѣломъ Руссовъ юж-

(37) Мы упомянули выше о народной взаимной ненависти. Древнѣйшее извѣстіе объ оной паходимъ у Нестора: « Быша, » говоритъ онъ , « обидимы (Поляне) Древляны, и инѣми окольными » (Кен. сп. 14). Совершенное различіе нравовъ укрѣпляло эту взаимную вражду южныхъ Славянъ.

(38) Идея, что государство богатѣетъ, или войною или торгомъ, была первоначальною идеею политическихъ и финансовыхъ знаній. Мануфактурная промышленность, какъ источникъ государственныхъ богатствъ , присовокуплена была къ сей идеѣ въ позднѣйшія времена. Народъ , знавшій какую-либо вѣсть промышленности , пользовался ею и сбывалъ свое издѣліе другимъ, платившимъ ему, или золопомъ, или

ныхъ, и имѣла всѣ неудобства, слѣдующія за подобнымъ средствомъ приобрѣтенія богатства: сборъ богатствъ въ руки немногихъ повелителей, и скорую потерю оныхъ при борьбѣ съ сильнѣйшимъ противникомъ. Сѣверная Русь, естественнымъ положеніемъ, увлечена была къ купеческому приобрѣтенію богатствъ, и вскорѣ умѣла она завладѣть Русскою торговлею на Балтійскомъ морѣ, черезъ южную Русь торговать съ Греціею, по Волгѣ на Воспокъ, и черезъ сѣверныя страны стала купеческовать въ Пермѣ и нынѣшней Сибири. Все къ сему способствовало: близость моря Балтійскаго, сообщавшаго Новгородъ съ Скандинавіею и Сѣвальною Европою (39); недостатокъ естественныхъ средствъ жизни, и удивительно расположившіяся историческія событія;

необдѣланными произведеніями, какъ нынѣ сапожникъ шьетъ сапоги, или портной платье. Собственно, вся промышленность была у каждаго народа рукодѣліемъ, занятіемъ цеховымъ, но не мануфактурнымъ дѣломъ; опъ сего-то столь долго оставалось, и даже нынѣ остается ложное понятіе, что масштабъ или числительная единица, цѣнности вещей, звонкій металлъ, есть истинное богатство государства:

(39) Въ разсужденіи торговли, т. е. съ кѣмъ и гдѣ производилась, изъ чего состояла торговля древней Руси, и какъ должно понимать ее, существующъ столь ложныя понятія, что они требовали подробнѣйшаго опроверженія. См. Дополненіе II.

которыя утвердили частную независимость жителей.

Здѣсь мы должны упомянуть о мнѣніи тѣхъ, которые, соображая величіе и значительность Новгорода, не вѣрятъ, чтобы его могущество получило начало съ прибытіемъ Варяговъ. Должно полагать, говорятъ они, что издревле Новгородъ былъ великъ, могущъ и славенъ. Онъ боролся съ силою Варяговъ; призвавъ Князей Варяжскихъ для защиты, онъ сильно сражался съ ними, видя покушеніе ихъ на Новгородскую свободу, и только ожилъ послѣ ихъ удаленія на югъ (40).

(40) Такое предположеніе весьма естественно, если принять за историческій фактъ, что Новгородцы *призвали* Варяговъ, а не сами Варяги пришли къ нимъ; если объясняютъ это призваніе Миллеровою догадкою (см. сочиненіе его: *О народахъ, издревле въ Россіи обитавшихъ*, СПб. 1788 г. стр. 102), что Варяги призваны были для защиты Новгорода; если вѣрить сказкамъ Тапищева о Гостомыслѣ и Вадимѣ; если не разбирать, что слова Кранція (жившаго въ XVI-мъ столѣтіи, и сохранившаго намъ, въ своей: *Vandalia*, пословицу: *кто противъ Бога и великаго Новгорода* (*quis potest contra Deum et magnam Novgardiam*) относятся къ познѣйшему Новгороду, такъ же какъ и всѣ другія извѣстія о силѣ и мощи Новгорода. Призваніе Варяговъ оказывается недостоверно и несообразно: это мы уже видѣли (т. I, стр. 18 и слѣд.). Миллерово изъясненіе — только остроумно; Вадимъ и

Мнѣніе о силѣ, богатствѣ, величіи Новгорода основывается на ложномъ понятіи о древнемъ состояніи городовъ. Новѣйшія изслѣдованія доказываютъ, что не должно представлять себѣ Новгородъ похожимъ на нынѣшніе наши, обширные и могущіе города. Пусть сообразятъ состояніе Парижа, Лондона, и другихъ знаменитыхъ городовъ въ XI-мъ вѣкѣ; тогда понятно будетъ, что называлось въ сіе время обширностью и величиною. Нѣтъ никакихъ доказательствъ положительныхъ о величіи и значительности Новгорода до прибытія Варяговъ. Торговля не могла даже существовать тогда среди Норманнскихъ разбоевъ и движенія народовъ въ Европѣ (41).

Господомысль пустыхъ сказки. Карамзинъ отвергалъ уже все это, и справедливо говорилъ о первоначальномъ Новгородѣ (см. Исп. Г. Р. т. I. прим. 271). Къ сожалѣнію, иностранные историки и послѣ него впадаютъ въ противоположное мнѣніе. Такъ, мы читали недавно въ *Histoire de Russie et de Pierre-le-Grand*, соч. Гр. Сегюра, несправедливое мнѣніе о Новгородѣ до Варяговъ, и это-же мнѣніе обезобразило и рецензію на сочиненіе Графа Сегюра, написанную Графомъ Сентъ-При, умно и основательно (см. *Revue Française*, 1829. № IX-й стр. 1 — 33).

(41) Въ первый разъ Новгородъ наименованъ *Великимъ* въ княженіе Димитрія Донскаго (см. *Собр. Гос. памятѣ и док.* т. I, стр. 46), въ 1366 году, при Тверскомъ Княземъ. Пространство Нов-

Сообразите, что болѣе двадцати лѣтъ прошло, пока Олегъ оставилъ Новгородъ, и что, положивъ прибышіе Варяговъ въ половинѣ IX-го

города было и въ послѣдовавшія времена весьма не обширное. Если и не согласимся съ Г-мъ Муравьевымъ, что 280 десятиинъ составляли весь объемъ Новгорода, ибо нельзя не предположить, что могли быть при немъ большія предмѣстія, то все однакожъ изслѣдованія сего почтеннаго изыскателя могутъ показать дорогу къ составленію настоящаго понятія о древнемъ Новгородѣ (см. *Описаніе древней Новгородской гривны*, Н. Н. Муравьева, М. 1826 г.). Для понятія о бѣдности и ничтожествѣ городовъ въ среднія времена, читайте Дюлорово Описаніе Парижа, и сообразите описанія древняго Лондона. О торговлѣ древнихъ Руссовъ, см. Дополненіе II-е, въ концѣ сего тома. Послѣ всѣхъ такихъ соображеній, только поэтамъ позволяется думать, что 100,000 воиновъ выходило изъ Новгорода въ поле въ самыя древнѣйшія времена! Еще одно изъ средствъ узнать состояніе городовъ въ Европѣ, есть описанія Царьграда, оставленныя Западными историками и путешественниками. Они были въ совершенномъ восторгѣ отъ грубаго Византійскаго великолѣпія, и говорятъ о Царьградѣ, какъ о неимовѣрномъ, чудномъ собраніи богатствъ и величія. «О, какой великій и прекрасный городъ Константинополь!» писалъ Фулькъ Шарптрскій. — «Сколько вмѣщаетъ онъ въ себѣ монастырей, и сколько зданій, съ удивительнымъ искусствомъ воздвигнутыхъ! Сколько находимъ въ немъ чудесныхъ фабрикъ! Не видавъ, не повѣрите изобилію въ немъ всего хорошаго, золота, серебра!!». Вильгельмъ Тир-

вѣка, до кончины Ярослава, Новгородъ, въ печеніе *двухъ стѣковъ* удаленный отъ прямаго владычества Варяговъ, имѣлъ время укрѣпиться и возвеличиться. За всѣмъ тѣмъ, только междоусобія южныхъ Руссовъ могли сдѣлать его важнымъ и сильнымъ. Мы видимъ вначалѣ явные признаки его слабости, уступчивости, политики, основывающейся на хитрыхъ расчетахъ (42).

Къ умноженію силъ Новгорода служили уди-

скій говорилъ, что Западные Европейцы видѣли въ Царьградѣ то, что превосходило всѣ, составленныя ими прежде понятія (*Nostrarum enim rerum modum et dignitatem excedunt*). — Жоффруа Вильгардуинъ писалъ: «Съ трудомъ вѣрили мы, чтобы въ цѣломъ свѣтѣ нашелся городъ столь богатый и прекрасный. Когда мы увидѣли его великія стѣны, его высокія башни, его богатые зданія и великолѣпныя церкви, все это казалось намъ чудно и велико, и общее мнѣніе увѣрило насъ, что не выдавши своими собственными глазами, мы никогда не составили бы себѣ понятія о семъ Императорскомъ городѣ (см. всѣ сіи выписки въ *Ист. Карла V-го*, соч. Робертсона, т. I, допол. XIV).

(42) Какъ легко взялъ Новгородъ Брячиславъ Полоцкій въ 1021 году! Замѣтите разницу въ поступкахъ Новгородцевъ съ сего времени, до княженія Андрея Боголюбскаго, когда сильное воинство Русскихъ Князей было разбито Новгородскою дружиною: начинается уступками, стараніемъ выигрывать немного, и доходитъ до горделиваго тщеславія.

выпелъно благопріятныя обстоятельства историческія, сказали мы, и справедливо. Жители Новгорода получили свободу и независимость при Олѣгѣ, и легко могли укрѣплять общность своей республики въ послѣдующее время. Походы и отдѣльныя предпріятія Олега и Святослава; слабость Игоря; краткое правленіе Ольги; междоусобія при началѣ княженій Владиміра и Ярослава; удобные случаи вспомошествовать Владиміру и Ярославу при завоеваніяхъ Кіева, и въ бѣдствіяхъ, постигавшихъ сихъ Князей, за что ничего, кромѣ свободы, не требовалъ Новгородъ — какія событія могли бытъ для него болѣе благопріятны? Исторія Новгорода есть повтореніе исторіи городскихъ общинъ въ другихъ земляхъ Европы (43).

Мы видѣли выше, что система Русскихъ областей на югѣ, содѣлавшихся княжествами по кончинѣ Ярослава, была уже не Варяжская феодальная система, но особенная система Удѣловъ, составлявшихъ вмѣстѣ *нѣчто цѣлое*. При измѣненіи основныхъ началъ Варяжскаго Феодализма, должны были измѣниться и подробности. И въ самомъ дѣлѣ, опыты общественной жизни, естественное

(43) Именемъ *городскихъ общинъ* мы переводимъ слово: *Comtune*, означавшее общества вольныхъ городовъ, въ Германіи и Западной Европѣ. См. о семъ далѣе.

положеніе земель, сношенія съ сосѣдами, введеніе Хрисціанской вѣры измѣнили подробности, съ измѣненіемъ основныхъ началъ.

Прежде всего должно положить различіе между *областями* собсшвенно, составлявшими владѣнія Руссовъ, и *данниками*. Собсшвенно-владѣніе составляло по пространству земель, на копоромъ построены были крѣпости, или деревянные городки, гдѣ находились воинскія дружины Князей, подчинявшія имъ окрешныхъ обитателей. Такія области составляли округи, а нѣсколько округовъ было управляемо особымъ Княземъ, получавшимъ названіе *Удѣльнаго* (44). При Владимірѣ такихъ Князей было семь, кромѣ самого Кіевского: въ *Полоцкѣ*, *Ростовѣ*, *Му-*

(44) Отношеніе данниковъ къ Руссамъ, мы уже объясняли примѣромъ кочующихъ народовъ въ нынѣшней Россіи (см. прим. 35). Чтѣ значитъ слово: *удѣльный*? Вѣроятно: получающій долю въ дѣлежѣ, допущенный къ дѣлежу, и, можетъ быть, это былъ остатокъ первоначальной Скандинавской номенклатуры. Впрочемъ, при Олегѣ вассалы назывались *Свѣтлыми* и *Великими Князьями*, находящимися *подъ рукою Великаго Князя Русскаго Олега*; при Игорѣ объ нихъ просто сказано было: *Князья*; Святославъ *посадилъ* дѣтей своихъ на княженіяхъ, а имени *удѣловъ* все еще не было; при Владимірѣ тоже; словомъ: когда началось наименованіе Удѣльныхъ Князей, опредѣлишь невозможно.

ромъ, Древлянской землѣ, Волини, Тмутороками и Туровѣ. Ярославъ лишился власти надъ Полоцкомъ, и, какъ мы видѣли, дѣлилъ свои области только на пять удѣловъ. Во всѣхъ сихъ областяхъ владычествовали законы, суды Княжескіе, Христіанская вѣра; не было другихъ начальниковъ, кромѣ опредѣленныхъ Великимъ Княземъ, или Удѣльными, отъ него поставленными.

Данники, напрошивъ, были тѣ области, въ коихъ обитатели должны были вносить Князьямъ Русскимъ извѣстную подать, и по пребыванію ихъ идши на войну, не обязываясь ни къ чему болѣе, имѣя своихъ Князей или повелителей, имѣя полную волю принимать или отвергать законы, установленія, вѣру Руссовъ. И сіи обязанности казались иногда слишкомъ тяжки народамъ, платившимъ дань; отъ сего возникали бунты, требовавшіе усилій къ усмирению и новому покорению народовъ. Сначала, вся власть Варяговъ надъ Славянами состояла въ подобныхъ условіяхъ дани и покорности. По смерти Ярослава, въ семъ отношеніи къ южнымъ Руссамъ находились народы Лапышскіе, Кавказскіе и нѣкоторыя Азіатскіе народы; къ сѣвернымъ народы Финскіе. Черезъ 100 лѣтъ послѣ Ярослава, область Вятичей, спѣсняемая раздвигавшимися къ нимъ съ двухъ сторонъ, отъ Чернигова и Муромъ, границами Русскихъ

княжествъ , вошла въ разрядъ княжествъ. Междоусобіе не допустило напрошивъ такого раздвиженія границъ къ сѣверу отъ Турова: Латышскіе народы рѣшительно свергли пошомъ иго Руссовъ , и составили сильное Липовское государство , игравшее столь важную роль съ XII вѣка (45). Данники Сѣверныхъ Руссовъ , разбросанные на необозримомъ пространствѣ Финляндіи и Заволочья , также никогда не входили въ составъ собственно Новгородской республики.

Желая узнать политическій составъ Новгорода , и его отношенія къ Русскимъ Князьямъ , должно прежде всего пояснить понятіе , какое имѣли о гражданской свободѣ въ древнія и среднія времена.

Древніе собственно не знали идеи частной гражданской свободы: они имѣли только идею *независимости народной*. Такъ , въ древней Греціи , въ древнемъ Римѣ , мы видимъ только го-

(45) Общее и достовѣрнѣйшее мнѣніе , что раздѣленіе Русскихъ Княжествъ дало , въ концѣ XII-го вѣка , средство Латышскимъ народамъ соединиться , свергнуть иго Русское и сдѣлаться самостоятельнымъ народомъ. Съ 1183-го года , Липовцы начали дерзко грабить Новгородскія области. Мы видѣли , что имя Липвы было извѣстно Нестору (см. т. I, стр. 25, 46). О первоначальныхъ Князьяхъ и политическомъ составѣ Липвы , будемъ говорить въ послѣдствіи.

сударственную независимость, и то или другое званіе гражданъ, повелѣвающее всѣми остальными. Другое, новое понятіе о частной свободѣ родилось въ Германіи и Скандинавіи: здѣсь каждый членъ общества былъ независимъ отъ всѣхъ другихъ, и не было различія *патріція* отъ *плебея*, ибо вождю всѣ повиновались *условно*, *только въ дѣлѣ*, были судимы избранными изъ среды гражданъ людьми. Съ покореніемъ разныхъ странъ Германцами и Скандинавами, сія идея независимости и личной свободы родила идею Феодализма со стороны сопутниковъ вождя въ завоеваніи, съ копорою началась борьба идеи Единовластія, явившейся отъ новаго положенія, въ какое поставлены были вожди Германцевъ и Скандинавовъ, при завоеваніи разныхъ древнихъ государствъ Европы, гдѣ преимуществовала идея Единовластія. При этой борьбѣ явилось средство для свободы и покореннымъ Германцами и Скандинавами народамъ. Сіе средство открыли они въ освобожденіи городовъ и составленіи городскихъ общинъ (46).

(46) Сообразите прим. 18 и 29. — Древняя Италія, Галлія, Испанія являютъ намъ систему городовъ подъ единою властію Монарха (см. т. I, стр. 44). Являющіяся Германцы и Скандинавы: вожди ихъ (*Hegzog* — предводитель войскъ; *Konung* — повелитель) берутъ названіе Монарховъ, Королей; сопутники (*Edel-*

Время послѣ паденія Римской Имперіи, когда, говоря словами одного великаго нашего современника (47)— »единство политическое погибло; неисчислимое множество народовъ, различныхъ происхожденіемъ, нравами, языками, жребіемъ, ринулось на позорище; все сдѣлалось мѣстнымъ, частнымъ; всякое обширное понятіе, всякое установленіе общее, всякое обширное, общественное уравненіе исчезло», система освобожденія городовъ возымѣла свое начало.

Поставленные между властью Государей и силою Феодалныхъ владѣтелей, жители городовъ, или шутенцы, сдѣлались спротивникомъ

liude — благородные люди) получаютъ оуѣдлости въ дѣлѣжѣ, строятъ замки, называющіяся Графами, Баронами. *Феодъ* (*Feh—ods*, движимое, потомъ частное имѣніе, наконецъ жалованье воину; отъ сего Латинское *feodum*, *feudum*, и Французское *fief*), собственность вассала, становится противникомъ *Аллоду* Королевскому (*All—od*, т. е. всеобладаніе). Общественность развивается въ городахъ, раздѣляется на множество частныхъ, борется съ единовлстіемъ, и въ этой борьбѣ несчастные горожане, у коихъ « все было отнято, кромѣ земли, которую варвары не могли унести, » по выраженію современниковъ (*præter terram solam, quam barbari secum ferre non poterant*), должны были думать о себѣ, и пользоваться противоборствомъ Феодализма Монархіи.

(47) Гизо.

лицомъ. Ища безопасности, они принуждены были отдаваться въ покровительство сильнѣйшаго, и сей сильнѣйшій не всегда былъ Государь шой или другой страны: часто ближайшій къ городу Баронъ, или феодалный власпитель замка, бралъ на себя защиту города, взимая съ него денежную плату. Это былъ первый шагъ къ покупкѣ позволенія укрѣплять города, а попомъ къ покупкѣ разныхъ преимуществъ для гражданъ. Обезопасенные отъ бѣдственныхъ набѣговъ, города приобрѣшали болѣе и болѣе свободы; хитро умѣли пользоваться ссорами Феодалныхъ владѣтелей съ Государями; обязывали гражданъ къ общей защитѣ, и, наконецъ, съ XI вѣка укрѣпленные, богатые, города начали покупать себѣ рѣшительное право имѣть независимыя ни отъ кого Общины и права гражданскія. Они представляли собою феодалныя владѣнія, которыя на извѣстныхъ условіяхъ признавали власть Государей, обязывались помогать ему войскомъ, но имѣли своихъ судей, свое войско, могли защищать свои права, объявлять войну, заключать миръ; никто, кромѣ Общины и избранныхъ ею судей, не имѣлъ права на жизнь и имѣніе гражданина (48).

(48) Горожане лишены были всѣхъ правъ гражданства, подвергались налогамъ Королей, грабежу Бароновъ, не имѣли власти даже надъ дѣтьми своими, не смѣли распоряжаться имѣніями и наслѣдствами. Го-

Если сообразивъ исторію Новгорода, невольно изумляешесь сходству оной съ исторіею сво-

рода стали откупаться отъ Бароновъ еще съ X-го вѣка (см. Робертсона, *Исторія Карла V*, т. I, дополн. XVI). Но установленіе общинъ, утвержденныхъ Королемъ, явилось позднѣе. Имя: Commune, произошло отъ клятвы (conjugation), какую давали горожане защищаться взаимно, называясь по сему communiens или jugés. Хартии Королевскія, подтверждающія общины, начинаются съ XI-го вѣка. Вотъ главныя основанія городскихъ союзовъ: жители обязаны, взаимно всѣ и каждый отдѣльно, защищать другъ друга; гражданинъ судится только избранными отъ города судьями, и не подчиненъ ни чьему другому суду; городъ содержитъ войско и даетъ помощь Королю, какъ феодальный вассалъ, но, въ частной обидѣ самъ мститъ обидчику оружіемъ; городъ платитъ Королю подать, и не знаетъ уже никакихъ произвольныхъ накладокъ и поборовъ; каждый членъ города участвуетъ въ раскладкѣ податей по равной части; должникъ гражданина - общника преслѣдуется городомъ, но только тотъ почитается общникомъ, кто имѣетъ въ городѣ недвижимое имѣніе, какъ ручательство за могущій быть на немъ самый долгъ. Жители городовъ въ Германіи дѣлились на три званія: благородныхъ (familiae), вольныхъ (liberi), цеховыхъ (homines prorgii). Вольные города были въ Италіи многочисленны; они успѣли даже побѣдить и покорить тамъ Феодальныхъ владѣтелей, и съ конца XII вѣка, сильнымъ своимъ союзомъ, утвердили права свои въ знаменитомъ Констанцскомъ договорѣ съ Императоромъ Фридрихомъ Рыжебородымъ (въ 1183 году). Въ Гер-

бодныхъ городовъ въ Италіи, Франціи и Германіи; здѣсь не было подражанія, но только одинакія обстояшества произвели одинакія слѣдствія. Не менѣе изумительно и сходство правъ и преимуществъ Новгородскихъ съ правами и преимуществами вольныхъ городовъ въ Италіи и Франціи.

Само по себѣ разумѣется, что сіи права были приобретаемы Новгородцами посшепенно. Олегъ удалился, но обложилъ ихъ погодною данью; Ольга еще прямо предписывала имъ законы; при Свяшославѣ они грозили уже выбрать себѣ Князя по волѣ; Ярославъ сложилъ съ нихъ дань, и далъ имъ льготныя граматы; въ дѣленіе удѣловъ сыновьямъ его, Новгородъ уже не былъ включенъ, но все онъ оставался подчиненъ Князю Кіевскому. Увидимъ въ послѣдствіи, какъ присвоилъ себѣ Новгородъ права болѣе обширныя, возбуждавшія ненависть къ нему другихъ Руссовъ (49). Вторая половина XII-го

маніи вольные города составили съ XIII-го столѣтія знаменитый союзъ, названный *Ганзейскимъ*, принимая одинъ къ другому тѣже обязанности, какія принимали одинъ къ другому граждане каждаго города. Въ Голландіи, Испаніи, Франціи явились также вольные города. Законы и привилегіи были для нихъ въ разныхъ государствахъ различныя, но основаніе всюду одинакое.

(49) Для убѣжденія во всемъ здѣсь сказанномъ, читайте Галлама, Робертсона, Сисмонди, Тьерри, Гизо:

и начало XIII-го вѣка были самою блестящею эпохою независимости и силы Новгорода.

именно сихъ писателей, съ необыкновеннымъ искусствомъ умѣвшихъ извлечь истину изъ безчисленнаго множества ошибокъ и противорѣчій своихъ предшественниковъ, писавшихъ о Феодализмѣ и Вольныхъ Городахъ безъ всякаго познанія дѣла. Здѣсь убѣждаемся мы въ томъ, 1-е, что освобожденіе городовъ и составленіе Общинъ было слѣдствіемъ, не примѣра, даннаго однимъ какимъ либо городомъ, но общаго хода дѣла въ Европѣ; 2-е, что освобожденіе городовъ и Общины были не подарками Королей и владѣтелей, но слѣдствіями тяжкихъ усилій, кипрою полипики горожанъ, и постепеннаго усиленія ихъ, и что Короли по неволѣ должны были подтверждать права и свободу ихъ; 3-е, что порядокъ и законы городовъ были, кромѣ частныхъ мѣспностей, всюду одинаковы; 4-е, что они вездѣ производили союзы городовъ одного съ другимъ; 5-е, что вольные горожане были предметомъ ненависти другихъ званій и сословій. Не приводя многихъ свидѣтельствъ послѣдняго, выписываемъ, что говорилъ объ общинахъ въ XII вѣкѣ благочестивый Аббатъ Губертъ: «Община есть новое, гнусное (*pressimum*) слово, коимъ означаютъ сборище людей, единожды въ годъ платящихъ подать, за преступленія вносящихъ узаконенную плату, а остъ денежныхъ поборовъ, которые обязаны вносить рабы, совершенно свободныхъ» (см. А. Тьерри, *Lettres sur l'hist. de France*, стр. 239). Перенесите все сіе къ Новгороду... какое сходство! Мы спарались уже показать 1-е и 2-е въ нашемъ повѣствованіи о Новгородѣ; 3-е увидимъ далѣе, соображая

Льготныя граматы Ярослава не дошли до насъ. Древнѣйшія договорныя граматы Новгородцевъ съ Князьями, коихъ они принимали къ себѣ, относящаяся къ срединѣ XIII-го вѣка, слѣдственно, могутъ дать намъ только приближительное понятіе о конспираціи Новгородской и измѣненіяхъ оной при Ольгѣ, при Ярославі, и въ половинѣ XII-го вѣка. Вообще основаніе договоровъ Новгорода съ Князьями съ половины XIII столѣтія.

1. Князь предводительствуетъ войскомъ, имѣетъ своихъ бояръ и чиновниковъ, но, безъ Ново-

конспирацію Новгорода; 4-е находимъ въ союзѣ Новгорода съ Псковомъ. Когда начался сей союзъ, нельзя опредѣлить; въ 1137 году Псковляне были уже навѣтъ за-одно съ Новгородцами. Взаимныя сношенія сихъ двухъ городовъ весьма замѣчательны; 5-е, ненависть другихъ Руссовъ къ Новгородцамъ видна во всѣхъ нашихъ письменныхъ памятникахъ. Укажемъ на нѣсколько примѣровъ: въ *Степенной книгѣ* (М. 1775 т. I, стр. 300—305) прочитайте описаніе Андреева похода на Новгородъ. Историкъ позволяетъ себѣ называть правленіе Новгорода *нестройнымъ самотиніемъ, срамотою и свирѣпымъ безтініемъ*; Новгородъ *Содоми* и *Гоморомъ*; Новгородцевъ *безумными, срамниками, грабителями*. При этомъ-же случаѣ, Воскресенская лѣтопись (СПб. 1794 г. т. II, стр. 87) именуетъ Новгородцевъ *окаянными смердами, измѣнниками*; другія идутъ еще далѣе, и называютъ ихъ — *блудными дѣтьми* (Карамзинъ, *Ист. Г. Р.* т. III, прим. 5). Вспарину были откровеннѣе насъ.

городскаго слова войны не замышляетъ, и только по рѣшенію Новгорода объявляетъ войну (50).

2. Новгородъ плашитъ ему условленную часть изъ пошлинъ, даней и доходовъ (51).

3. Князь имѣетъ право приставитъ для сего своихъ чиновниковъ (52).

(50) О льготныхъ грамотахъ Ярослава: «Князь Михаилъ цѣлова крестъ на всей волѣ Новгородстей, и на всѣхъ грамотахъ Ярославлихъ» (Новгородск. лѣт. М. 1781 г. стр. 112). Слич. прим. въ т. I, стр. 262. — Для примѣра договоровъ Новгорода съ Князьями, изъ коихъ выбраны здѣсь основанія, см. Дополненіе III, въ концѣ тома. Подтвержденія текста выписываемъ мы изъ 20 такихъ договорныхъ грамотъ, помѣщенныхъ въ Собраніи государственныхъ грамотъ и договоровъ (т. I, стр. 1 — 30). — «Коли будетъ Новгороду розмирье съ Нѣмчи, или съ Литвою, или съ иною землею, пособляти ти, Княже, по Новгородѣ безъ хитрости, а безъ Новгородскаго слова, Княже, войны не замышляши» (стр. 10). Бояре и чиновники Князя Новгородскаго, вездѣ отдѣляются отъ Новгородскихъ. О началѣ сего, см. т. I, стр. 238.

(51) «Новгородъ ти держати въ старинѣ, по пошлинѣ» — обыкновенное начало условій во всѣхъ договорахъ Новгородскихъ.

(52) Они назывались *тицнами* и *судьями*. «А судьи слапи на Петровъ день, како пошло; кто купецъ той поидетъ въ сто, а смердъ въ свой погостъ (стр. 20) — А куда пошло судіи твоему ѣздити по волости, ѣхаши имъ межень, по Петровъ дни» (стр. 3).

4. Судьи и гражданские чиновники избираются Новгородомъ, и Князь, и никшо изъ его приближенныхъ, ни въ избраніе, ни въ судъ не вмѣшивается и *самосуда* не имѣетъ (53).

5. Безъ Посадника Князь не можетъ даваши никому ни волостей, ни наградъ, и ни у кого ничего взяти и опіяти не можетъ (54).

6. Князь пользуется охопою, рыбною ловлею, и даже загоповленіемъ себѣ припасовъ на извѣстныхъ условіяхъ (55).

(53) « Что волостей всѣхъ Новгородскихъ, того ти, княже, не держати своими мужи, но держати мужи Новгородскими, а *дарѣ имати тебѣ отъ тѣхъ волостей* (т. е. подати, стр. 1) — а безъ Посадника ти, княже, суда не судити, ни волости раздавати (стр. 6) — А ряду въ Новгородской волости тебѣ, княже, и своимъ судьямъ не посужати, а самосуда не замыслиши... за рубежъ изъ Новгородской волости своимъ дворянамъ суда не водити, не судити » (стр. 7).

(54 «Безъ посадника тебѣ волостей не раздавати» (стр. 1).

(55)» А въ Русу ти, княже, ѣздити осень, а лѣтъ не ѣздити — а въ Ладогу ти, княже, сласти осетрника и медовара, по грамотѣ отца твоего Ярослава (стр. 1) — А свиньи ти бити за 60 верстъ отъ города (стр. 2). — А на *озадо* (?) ти, княже, ѣздити лѣтъ звѣри гонити, а въ Русу не ѣхати: ѣхати ти въ Русу на третію зиму, а въ Ладогу, княже, ѣхати на третіе лѣто» (стр. 2).

7. Ни Князь, ни чиновники его не имѣютьъ права брашь подводы, кромѣ ратнаго случая (56).

8. Доносъ раба, или рабыни, Князю не приемлешся (57).

9. Въ договоры съ Князьями и иноземцами, Князь не всшупаешся (58).

10. Въ торговлю не имѣетъ онъ права вмѣшивашься, ни оспанавливашь ее, ни приспавляшь своего пристава (59).

11. Кшо изъ чиновниковъ, или ближнихъ Князя, своей обязанности не исполнилъ, того *Новгородскимъ хлѣбомъ не кормить*, и, при посред-

(56) «А дворянамъ своимъ по селамъ, у купцовъ, повозовъ не имати, развѣ ратной вѣсти» (стр. 2).

(57) «А холопъ или раба почнетъ *вадити* (свада, опъ сего *свадѣба*, *сводѣ*) на господу, тому ти вѣры не яти» (стр. 4).

(58) «А что грамотъ креспныхъ Новгороду со всѣми города съ Нѣмецкими, на тѣ ти грамоты, Княже, не наступатися, а *Новгородской ти души блюсти*» (стр. 11).— Прекрасное, сильное выраженіе! Условіе, взятое на *душу Новгородца*, должно быть наблюдаемо: душа Новгородца должна заслуживать и поддерживать довѣріе.

(59) «А въ Нѣмецкомъ дворѣ, побѣ Княже, тор-
и *нашею брашью*, а двора ти (т. е. двора *гости-*
и, а *приставовъ* не *приставлява-*

ничесшвѣ Князя, бышъ пому. судиму Новгородомъ (60).

(60) «Князь Великій Андрей и весь Новгородъ дали Огдору Михайловичу городъ спольный Плесковъ (Псковъ), и онъ ѣлъ хлѣбъ, а какъ пошла рать, и онъ опъѣхалъ и городъ повергъ, а Новгорода и Плескова *поклона* (плащы, подарка) *не послушалъ*, приѣхалъ въ село, Новгородскую волость пущу положилъ, брашю нашу испродалъ. Тебѣ, Княже, не кормиши его Новгородскимъ хлѣбомъ, кормиши его у себя... А Бориса Конспантиновича кормилъ Новгородъ Корелою (т. е. данью съ Корелы), и онъ Корелу всю исперялъ, и *за Нѣмцы загонилъ* (какое многовыражающее слово!): надъ тѣмъ рубежъ учинилъ на Новгородъ, чего не пошло про рубежъ, господине. Какъ будетъ въ Новгородѣ, у опца своего у Владыцѣ, и у своихъ мужъ, намъ съ нимъ судъ передъ побою, господине, и нынѣ серебра ему не вели имаши, и шебѣ, господине, Новгородскимъ хлѣбомъ не кормишь его (спр. 14).» — Къ ограниченію власпи Князей должно причислишь еще слѣдующее: 1-е Князь и всѣ его приближенные и чиновники, поступая въ Новгородъ, должны были напередъ опказаться опъ всѣхъ прежнихъ неудовольствій, и всѣ старыя обиды предать забвенію. (А что подѣялось доселѣ межъ побою и швоими мужи Новгороду до крестнаго цѣлованія, то ши все, княже, опложиши и швоимъ мужемъ... Нелюбіе опложиши и опъ старѣйшихъ и опъ меньшихъ, и опъ всѣхъ (спр. 14) — гнѣва ши княже, до Новгорода не держати, ни на единого челоуѣка (спр. 12) — А до Владыки опца нашего гнѣва ши не держати (спр. 4)... не мспиши ни судомъ, ни чимъ-же, а кпо начнетъ *вадити* тебѣ, пому ши вѣры не аши (спр. 4). — 2-е Въ родовой области своей,

Чтожъ послѣ сего значилъ *Князь Новгородскій*? Онъ былъ полководецъ, кошорому плащили въ жалованье часть государственныхъ доходовъ. Но какъ объяснишь ту покорность, какую оказывали Князьямъ Новгородцы, на словахъ и на письмѣ? Духомъ времени, понятіями людей о предмѣсахъ, различными въ разныя времена. Аѳинянинъ, рабъ какого нибудь хитраго Перикла, называлъ себя свободнымъ, а вольный Новгородецъ, ограничивъ власнѣ Князя, свергая его при первой прихоти, кланялся ему, и скрѣплялъ поспановленія именемъ Князя (61).

Князь не имѣлъ ни суда, ни власти надъ Новгородцемъ («на Низу тебѣ, Княже, Новгородца не судити») (стр. 10). — 3-е, Пошдина торговая съ Новгородскихъ купцовъ, въ родовой области избраннаго Князя, была опредѣленная; 4-е Новгородъ признавалъ Великихъ Князей послѣ утвержденія общаго отъ всѣхъ другихъ, и не считалъ за измѣну, если Великое Княженіе было Княземъ потеряно, и въ Новгородѣ переспавали считать его Великимъ Княземъ («вынесутъ тебѣ княженіе великое, намъ еси Князь Великій — не вынесутъ — пойдти своимъ намѣстникамъ прочь, а въ томъ Новгороду измѣны нѣтъ») — стр. 11).

(61) Новгородскіе лѣтописцы вѣрили, что права были имъ пожалованы Ярославомъ: «давъ имъ правду и успавъ, списавъ грамоту, (Ярославъ), рече: посему ходите и держите, якоже списакъ вамъ» (*Сф. врем.*, Строева, т. I, стр. 110). Никто лучше и краснорѣчивѣе Гизо не изобразилъ различія понятій о сво-

Опровергнувъ ложное понятіе о власти Князей Новгородскихъ, рассмотримъ сущность правленія Новгородскаго.

Мы замѣтили сходство Исторіи Новгорода съ Исторіею городскихъ Общинъ въ разныхъ мѣстахъ Европы; сказали также, что и конституція Новгорода была подобна конституціямъ оныхъ. Князья окружные были поже въ отношеніи къ Новгороду, что Бароны Французскіе для Камбре, Нойона, Бове и Сень-Кеншена; Князь Кіевскій по же, что Короли Французскіе для сихъ городовъ (62).

Основаніе силы Новгородцевъ состоявало въ самомъ Новгородѣ. Онъ обладалъ обширнымъ пространствомъ земель, которое выше было нами обозначено. Каждый осѣдлый гражданинъ Новгородскій считался человекомъ свободнымъ, и свободно подавалъ свой голосъ въ общемъ дѣлѣ,

бодѣ гражданской въ различныя времена. Перевожу для читателей сдѣланное симъ писателемъ изображеніе нынѣшнихъ городовъ и древнихъ вольныхъ городовъ; см. въ концѣ тома, *Дополненіе II*.

(62) Отсылаю читателей къ превосходному, и неоднократно уже упомянутому мною сочиненію А. Тьерри: *Lettres sur l'histoire de France*. Въ письмѣ XV-мъ и другихъ, включительно до XXV-го, они найдутъ Исторію освобожденія Французскихъ городовъ: Камбре, Нойона, Бове, Сень-Кеншена, Лаона, Реймса и Везеле.

свободно проотивился мнѣнію другаго, и долженъ былъ уступать только большинству голосовъ. Новгородъ дѣлился на пять часшей, или *концовъ*; кромѣ того, пространство земли на нѣсколько верстъ вокругъ, называлось *городскимъ станомъ* (63). На главной городской площади, близъ Софійскаго Собора, висѣлъ колоколъ. Звонъ въ сей колоколъ возвѣщалъ гражданамъ, что ихъ призываютъ на *сѣте*, или совѣщаніе. Тогда со всѣхъ Концовъ шли на площадь граждане; имъ предлагали дѣла, выслушивали ихъ рѣшеніе, и опредѣляли исполненіе оныхъ.

Владѣнія Новгорода такъ-же, какъ на югѣ, состояли изъ областей и данниковъ. Новгородъ не былъ включенъ въ число областей (64). Это, и другія обстоятельство заставляющъ думать, что жители сихъ областей не уравнивались съ жителями самаго Новгорода, хотя, такъ-же какъ Новгородцы, повиновались *только Новгороду*.

(63) Пять концовъ Новгородскихъ именовались: *Славянскій, Плотницкій, или Плотинскій, Неровскій, Горнитскій, или Гончарскій, Людинъ*. Въ послѣдствіи были еще при конца: *Загородскій, Неровскій за городомъ, Петровскій*. Городской станъ извѣстенъ намъ по граматамъ разныхъ монастырей Новгородскихъ, напечатанныхъ въ *Исторіи Россійской Иерархіи*.

(64) См. томъ I, прим. 112.

скимъ уставамъ (65). Данники Новгородскіе обязывались единственно плащити дань и давати войско, и не пользовались никакимъ правомъ гражданства.

Всѣ, и сами Новгородцы, и жишели областей, вносили ежегодно извѣстную подать. Изъ сего соспавлялась общественная казна, хранившаяся въ соборномъ храмѣ Софійскомъ (66). Рѣшенію вѣча народнаго подлежали всѣ государственныя вопросы: заключеніе міра, объявленіе войны, избраніе Князей, Владыкъ Новгородскихъ, чи-

(65) См. вышеупомянутые договоры Новгорода съ Князьями въ *Собр. гос. грам. и догов.* — Выписываемъ повторенное во всѣхъ договорахъ: «а что ти, Княже, пошло на Торжку и на Волокъ, тиунъ свой держати, на своей части держати, а Новгородцамъ на своей части держати. А въ Бѣжичахъ, Княже, тебѣ, ни твоей княгинѣ, ни твоимъ боярамъ, ни твоимъ дворянамъ сель не держати, ни купити, ни даромъ приимати, и по всей волости Новгородской. А се, княже, волости Новгородскія: Волокъ, со всѣми волостями, Торжокъ, Бѣжицъ, городокъ Палицъ, Мелетя, Шипино, Егна, Вологда, Заволотье, Терь, Перьмь, Петера, Юера» (договоръ 1265 г.). Въ другомъ договорѣ того-же года, прибавлено къ сему исчисленію: Городокъ, Колопермь (въ другомъ мѣстѣ: Голпермь). Видимъ, что исчисленія были неполныя.

(66) На полатяхъ у Святыя Софіи, по выраженію лѣтописцевъ.

новниковъ, награжденіе заслугъ, судъ надъ общественными преступниками (67). Вѣчи Новгородскія были шумны и буйны. Часто доходило до ссоръ, дракъ и убійствъ. Вообще двѣ народныя паршіи существовали въ Новгородѣ: *людей торговыхъ и аристократовъ Новгородскихъ*. Первые вообще жили на *Торговой сторонѣ*, по сю сторону Волхова, раздѣляющаго Новгородъ на двѣ половины; другіе занимали *Софійскую сторону*. Съ шумомъ бросаясь на прошивниковъ, аристократы пѣснили ихъ иногда на Волховскій мостъ отъ Софійской церкви. Торговая споро-

(67) «*Иди къ Святой Софіи — цѣлуй крестъ къ Святой Софіи — кланяюсь Святой Софіи*» — шаквы были выраженія, когда говорили о Новгородскомъ Вѣчѣ. Колоко *лѣвѣтвой* считался святынею; Новгородцы плакали провожая его, по разрушеніи Вѣча Іоанномъ Грознымъ. Гдѣ сей колоколъ нынѣ, неизвѣстно; только въ Москвѣ его *никогда не было*. Мы слышали отъ одного плѣннаго изыскателя, что Новгородцы остановили и утаили колоколъ дорогою; что онъ донынѣ тайно хранился въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ остановленъ, и что на все это открываются историческія доказательства. Съ любопытствомъ ждемъ оныхъ.— Горделиво писали иногда Новгородцы въ граматахъ: «*Господину Государю Нову-граду, всѣхъ паша Концовъ на вѣчѣ, били челомъ*» (см. *Ист. Росс. Иерархii*, т. II, стр. 386).

на подкрѣпляла своихъ , и мостъ дѣлался позо-
рищемъ бишвѣ и смерти (68).

Для обыкновеннаго управленія дѣлъ, Новгород-
цы избирали *Посадниковъ*. Не знаемъ числа сихъ
чиновниковъ, ни времени на какое они избирались;
но, кажется, что Посадникъ въ мирное время из-
бирался ежегодно, и одинъ. Вѣче могло продол-
жить его выборъ, могло и до срока смѣнить его;
при войнѣ, или въ необыкновенныхъ случаяхъ, чи-
сло Посадниковъ умножалось , и иногда доходи-
ло до пяти , ш. е. что каждый Конецъ избиралъ
своего , ибо каждый Конецъ имѣлъ право соби-

(68) Волховъ вытекаетъ изъ озера Ильменя , и ,
склонясь небольшою дугою на Западъ, течетъ къ Сѣ-
веру на 200 верстъ, впадая въ Ладожское озеро. Въ
5-ти верстахъ отъ истока его изъ Ильменя , нахо-
дится Новгородъ, расположенный по обоимъ берегамъ.
Сторона на правомъ берегу , гдѣ были Славянскій и
Плотницкій Концы, называлась *Торговою*, ибо путь,
у моста Волховскаго, были *торговые* или *гостиные*
ряды. Другой конецъ моста упирался въ крѣпость,
или кремникъ, гдѣ находится Соборная церковь Св. Со-
фіи , и потому вся сторона на лѣвомъ берегу Вол-
хова именовалась *Софійскою*. Карамзинъ называетъ
Волховскій мостъ *Тарпейскою скалою* Новгорода.
Многіе повторыли это выраженіе ; оно въ самомъ дѣ-
лѣ звучно ; но вѣрно-ли? Назвать Волховскій мостъ ,
съ котораго иногда разъяренная чернь бросала въ рѣку
Посадниковъ и чиновниковъ , все равно , что назвать
Кремль Новгородскій Капитоліемъ.

расть свое частное вѣче (69). Посадникъ, поступающій по силѣ законовъ и уставовъ, и исполняющій рѣшенія Вѣча, имѣлъ власть неограниченную, власть надъ имѣніемъ и жизнью гражданъ. Оштрафованный въ городъ, или обласъ, Посадникъ представлялъ собою вполне Новгородское Вѣче.

Другое важное лицо въ Новгородѣ составлялъ Владыка, или Епископъ, въ послѣдствіи Архіепископъ Новгородскій. Онъ былъ избираемъ голосомъ Вѣча, по жребію изъ нѣсколькихъ особъ духовныхъ, признанныхъ достойными выбора. Самовластно управляя духовенствомъ, церковными судами и совѣстью гражданъ, получая десятины со всѣхъ доходовъ, Владыка участвовалъ во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ съ Посадниками, и председательствовалъ на Вѣчѣ, былъ примирителемъ паршій, и душою совѣстной думы Посадниковъ (70).

(69) Посадникъ, вѣроятно, произошло отъ *посада*. Подробное исчисленіе всѣхъ Посадниковъ Новгородскихъ, смотр. *Историт. и Хронологическій опытъ о Посадникахъ Новгородскихъ* (М. 1821 г.): это весьма любопытная книга, показывающая необыкновенное трудолюбіе Сочинителя оной, но, къ сожалѣнію, неочищенная отъ предразсудковъ и мнѣній Тапищева и другихъ старыхъ историковъ нашихъ, начиная съ Сочинителя Никоновской Лѣтописи и Спенныхъ Книгъ.

(70) Имена кандидатовъ, утвержденныхъ голосомъ Вѣча, писали на бумажкахъ; потомъ свершивали ихъ

Совѣшъ Посадниковъ соспавляли *Тысяцкіе*, избираемые въ извѣстномъ числѣ, и бывшіе со-трудниками и помощниками ихъ. Граматы Новгородскія всегда начинались словами: «Благосло-веніе ошъ Владыки (*имя*), поклонъ ошъ Посад-

и клали на престолъ въ Соборной Софійской церкви. Опслуживъ обѣдню, старшій протоіерей выносилъ къ народу жребіи, одинъ за другимъ; жребій, оста-вавшійся на престолѣ, означалъ избраннаго, (см. *Нов-гор. Лѣт. въ Прод. Древн. Росс. Висліовики*, т. II, стр. 687). При выборѣ не смотрѣли на званіе: зна-менистый Нифонтъ (1130 — 1156) былъ монахъ Пе-черскій; Илія (1165 — 1186) священникъ церкви Св. Власія. Новгородцы называли себя дѣтьми владыки («*дѣти твои*, Посадникъ и Тысячскій и весь Новго-родъ цѣловали ко мнѣ крестъ»), см. Грамату Кн. Ми-хаила Ярославича, *Собр. гос. грам. и дог.* Т. I, стр. 5); но, не смотря на благоговѣніе къ сану, буй-ное Вѣче иногда смѣняло, возводило снова Архипасты-ря, изгоняло и прощало, безъ суда и самовольно. При-водимъ примѣры: Архіепископъ Митрофанъ, избран-ный въ 1199 г., былъ сосланъ въ Торопецъ въ 1211 г.; на мѣсто его избрали Антонія, Хутынского монаха, и въ 1220 г. изгнали, призвавъ снова Митрофана; послѣ смерти-же сего архипастыря, въ 1223 г., избранъ былъ Арсеній, но еще и не хиротонисанный изгнанъ, а призванъ вмѣсто его бывший Антоній; въ 1228 г. Антоній удалился ошъ паствы; Новго-родцы возвратили Арсенія, и изгнали немедленно, когда Антоній согласился быть по прежнему архи-пастыремъ.

ника (имя), отъ всего Новгорода.» Но часпо, послѣ имени Посадника, упоминалось имя Тысячскаго, вѣроятно, старшаго предъ другими. Кромѣ Тысячскихъ были меньшіе чиновники: Сотскіе, и иногда, послѣ Тысячскаго, въ граматахъ писали: «и отъ Сотскихъ.» (71) Всѣ сіи чинов-

(71) Вотъ формы начала договоровъ Новгородскихъ съ Князьями: «Благословеніе отъ Владыки, поклонаніе отъ Посадника (Михаила), отъ Тысячскаго (Кондрата), и отъ всего Новгорода, и отъ всѣхъ старѣйшихъ, и отъ всѣхъ меньшихъ» (договоръ 1265 г.); — «Благословеніе отъ Владыки, поклонъ отъ Посадника (Михаила), отъ Тысячскаго (Кондрата), отъ всѣхъ Сотскихъ и отъ всѣхъ старѣйшихъ, и отъ всего Новгорода» (другой дог. 1265 г.) — Въ разныхъ актахъ употреблялись разныя заглавія. Вотъ начало полномочія посламъ Новгородскимъ, 1317 года (см. Собр. гос. грам. и дог. т. I, стр. 16) — «Отъ Посадника Михаила, отъ Тысячскаго Матвѣя, отъ бояръ, отъ житыхъ людей, отъ черныхъ людей, отъ всего Новгорода.» — Вотъ начало договора съ Ганзейскими городами: «Отъ Архієпископа Новгородскаго, Владыки Алексѣя, отъ Посадника Юрія, отъ Тысячскаго Матвѣя, отъ всего Новгорода» — Ко всѣмъ граматамъ и актамъ привѣшивались печати. Къ полномочію посламъ Новгородскимъ, вышеупомянутому, привѣшены печати четырехъ Посадниковъ, трехъ Тысячскихъ, и четырехъ гражданъ Новгородскихъ. Была и государственная печать Новгорода: на ней изображалось какое-то чудовище, родъ дракона, съ надписью на другой сторонѣ: *Печатъ Великаго Новгорода*, или *Печатъ Новгородская*. На печатяхъ Посадниковъ, Ты-

ники были избираемы на время. Люди служившіе нѣсколько разъ именовались: *степенными, старыми, большими*, а знаменитые граждане *людьми житыми* (72). Имѣя право покупать рабовъ, полу-

сичскихъ и гражданъ видны изображенія Георгія Побѣдоносца и разныхъ святыхъ, Ангеловъ, Богоматери, Іисуса Христа, съ надписями, означающими, чья печать: *Печатъ Андреянова, Посадника Новгородскаго; Новгородская печать Посадничья; Печатъ Ивана Еремѣева; Степанова печать; Юрьева печать Иванова, Посадника Новгородскаго.*

(72) Дѣленіе на три званія всегда будетъ существовать и существуетъ въ цѣломъ мірѣ, спануть-ли умножать пишулы и различія, спануть-ли усиливать одни, спѣсняя и испребляя другія. Люди, преимущественно занимающіеся защитою и управленіемъ государства, всегда составляютъ *аристократовъ*; люди, преимущественно имѣющіе невещественный, или вещественный, капиталъ (движимый и недвижимый) *среднія званія*; люди, лично трудящіеся, имѣющіе только личный капиталъ (руки) *низшія званія*. Такъ Славянскій *гость* былъ среднимъ званіемъ для Варяжскаго повелителя, хотя былъ рабъ его; такъ Житые, Степенные люди были аристократы для Новгородскаго республиканца, считавшаго ихъ себѣ равными. Мы видимъ, что Новгородскіе Посадники и Тысяцкіе получали названія: *Степенныхъ, Старыхъ и большихъ* (см. *Лѣтопись Новгородскую, и Исторію Росс. Іерархіи*, т. II, стр. 386 и 390). Вотъ начало сихъ названій для гражданъ Новгородскихъ.

чая доходы съ волосшей, которыя иногда даваемы были въ награду заслугъ, всѣ сѣи люди составляли партію аристократовъ Софійской стороны.

Изъ договоровъ съ Князьями, мы видѣли сущность власти Князя въ Новгородѣ. Его избирало по волѣ своей вѣче, и послѣ такого избранія, онъ именовался *Княземъ Новгородскимъ*. Его предводительству вѣрялись Новгородскія дружины, онъ былъ въ числѣ важныхъ совѣщателей на вѣчѣ; но, могъ приобрести значительность только достоинствами, умомъ, заслугами, или хитростью и лестию гордому вѣту (73). Его окружалъ пышный Дворъ, составленный изъ бояръ, гридней, опроковъ княжескихъ. Получая большіе учаспки изъ доходовъ, со всѣхъ Новгородскихъ обласшей, Князь Новгородскій жилъ на Княжескомъ Дворѣ, извѣстномъ подъ именемъ *Ярославова* (74). Но малѣйшее волненіе вѣча, и воля Посадниковъ, сопутствовавшихъ ему въ походахъ, могли остановить всѣ его дѣйствія, судъ ожидалъ его на Софійской площади, и низверженіе могло постигнуть Князя во всякое время. Въ граматахъ Новгородскихъ имя Князя не поминалось, и гражданское судопроизводство

(73) Доказательства видимъ въ Исторіи Новгорода.

(74) Сей Дворъ, вѣроятно, былъ на правомъ берегу Волхова, на торгу.

ошъ него не зависѣло , хошя судъ производился на Княжескомъ Дворѣ (75).

Устройство военное и гражданское было одинаково въ Сѣверной и Южной Руси; посему мы будемъ говорить о немъ вообще. Намъ долж-

(75) Нѣкоторые примѣры упоминанія Князя въ дипломатическихъ актахъ, кажется, надобно почитать исключеніемъ. Такъ въ подорожной Ганзейскимъ посланникамъ (относящейся къ концу XIII-го вѣка) имя Князя упомянуто ; но здѣсь дѣло шло о безопасности проѣзда , слѣдственно , о провожаніи пословъ воинскимъ отрядомъ , и это-то кажется значить слова въ подорожной : « *ѣхатъ имъ на Божіей рукѣ , и на княжей , и на всего Новгорода* » и далѣе : « *если будешь нечистъ (опасенъ) путь по рѣкамъ , Князь велитъ своимъ мужамъ проводить сихъ гостей.* » Приведемъ въ примѣръ окончательную грамоту , касательно бывшаго между Ганзою и Новгородомъ спора , о разграбленныхъ близъ Невы и близъ Спокгольма Новгородскихъ поварахъ : въ сей грамотѣ (относящейся къ послѣдней четверти XIV-го вѣка) нѣтъ имени Князя: упомянуты только *Архіепископъ , Посадникъ , Тисятскій и Новгородъ*. Оба драгоценные акта сіи хранятся нынѣ въ Музеѣ Графа Румянцева въ С.Пб.—Смотри ихъ въ концѣ сего тома, (*Дополненіе V и VI-е*). Подробныя разысканія объ оныхъ Х. А. Шлецера, К. О. Калайдовича и Митрополита Евгенія , см. Вѣспникъ Европы, 1811 года, № 23, 24; 1812 г. № 3 и № 15.—О производствѣ суда на Княжескомъ Дворѣ см. далѣе , въ изображеніи Русскихъ законовъ вообще.

но теперь обозрѣшь государственное устройство южныхъ Русскихъ княжествъ, такъ какъ мы обозрѣли республику Сѣверныхъ Руссовъ.

Измѣненіе Варяжской системы въ систему семейственнаго феодализма, рѣшительно сдѣлалось со временъ Ярослава. Но всѣя паче княжествъ по смерти Ярослава составляли одинъ общій союзъ. Князь Кіевскій, именуясь *Великимъ*, былъ главою сего союза. Полоцкое княжество не входило въ сей союзъ: оно было независимо. Отношенія Удѣльныхъ Князей къ Кіевскому, были слѣдующія:

Каждый изъ нихъ считался полнымъ владѣльникомъ своего удѣла; имѣлъ въ своемъ удѣлѣ право на имѣніе и жизнь подданныхъ; имѣлъ свою дружину, свой Дворъ; могъ объявлять войну и заключаъ миръ съ непріятелемъ. Въ ссорахъ одного удѣльнаго Князя съ другимъ, право на послѣднее прекращалось, ибо при семъ случаѣ Князья должны были прибѣгать къ посредничеству Великаго Князя, который преслѣдовалъ несправедливость, и помогалъ обижаемому, при несогласіи обидчика удовлетворить требованія оскорбленнаго имъ. Великій Князь могъ тогда обратиъ дружину свою на удѣльнаго, могъ приказатъ и другимъ идти на него. По его велѣнію удѣльные Князья должны были помогать другъ другу въ войнахъ и съ внѣшнимъ непріятелемъ. Онъ могъ лишиъ

удѣла за неповиновеніе, могъ и перемѣнить удѣлы, но съ общаго согласія всѣхъ Князей (76).

(76) Извлекаемъ сіи подробности изъ событій. Весьма важно было-бы сравнить обстоятельства, здѣсь изложенныя, съ государственнымъ правомъ Сѣвера и Запада Европы. Сличеніе уставовъ Феодализма съ уставами нашихъ Удѣловъ, можетъ вести къ важнѣмъ испи- намъ. Повторимъ уже сказанное выше : здѣсь не было подражанія, но одинакія причины производили одинакія слѣдствія, измѣняясь только опъ различія мѣспностей. Сообразите Исторію Феодализма, и вы изумитесь сход- ству ея съ Исторіею Удѣловъ Русскихъ. Узнавъ права Великихъ и Удѣльныхъ Князей Русскихъ, обзрите по- томъ основанія Феодализма. Мысль Тьерри, что раз- дѣлъ внуковъ Карла Великаго (843 г.) былъ сдѣланъ въ слѣдствіе борьбы народностей, есть подтвержде- ніе сказаннаго нами выше о раздѣленіи Русскихъ кня- жествъ по народностямъ Славянскихъ родовъ. Три королевства Французскія въ 843 г. и семь королевствъ въ концѣ IX-го вѣка; двадцать девять феодальныхъ Французскихъ вассаловъ въ концѣ IX-го и пятьдесятъ пять вассаловъ въ концѣ X-го вѣка; ихъ споры, враж- ды, права, суть поясненія нашей Русской Исторіи. Объяснимъ здѣсь, самымъ кратчайшимъ образомъ, си- стему феодальную на Западѣ Европы: вассаль обязанъ былъ идти на войну по требованію своего государя; онъ вносилъ государю своему плату за вступленіе во владѣніе послѣ отца своего (*les reliefs, héritot*), удовле- створяя удѣлами братьевъ (*fréage*); онъ чеканилъ мо- нету, воевалъ съ своими врагами, не спрашиваясь госу- даря (*droit de guerre privée, faida*) и управлялъ самовлас- но своими подданными. Всего важнѣе было-бы намъ

Важнѣйшее условіе сего союза состояло въ томъ, что старшій въ родѣ долженствовалъ бытъ всегда Великимъ Княземъ. По сему не сынъ Великаго Князя наследовалъ сей титулъ, но братъ; послѣ смерти братьевъ одного поколѣнія всплывалъ на Великое княженіе старшій сынъ старшаго изъ умершихъ братьевъ. Въ удѣлахъ, напрошивъ, сынъ наследовалъ послѣ отца, но онъ долженъ былъ давать братьямъ своимъ въ удѣлы волости своего княжества, за что они обязывались ему повиновеніемъ, считаясь удѣльными въ удѣлѣ (77).

узнать: откуда взялось право выбора старшаго въ родахъ княжескихъ на Великое княженіе, или это было самобытное слѣдствіе событій? Вопросъ весьма важный, и пребудущій для положительнаго рѣшенія большихъ изслѣдованій; кажется однакожъ, мы не ошибаемся, утверждая, что это былъ одинъ изъ коренныхъ законовъ Русскихъ княжествъ.

(77) Одно изъ важнѣйшихъ обстоятельствъ Исторіи Среднихъ временъ состояло въ совершенномъ ничтожествѣ Народнаго Права, и, въ слѣдствіе того, въ совершенномъ разрушеніи уставовъ и законовъ для правителей, Князей и сильныхъ вельможъ. Это произошло на западѣ Европы, такъ называвшіяся, *assemblées législatives* и *parlemens du champ de mars*. На Руси были во время удѣловъ установлены съѣзды Княжескіе, гдѣ Князья съѣзжались, садились на коврѣ, и говорили о дѣлахъ государства, судили виноватаго прошивъ другихъ, опредѣляли миръ и войну. Замѣтимъ, что въ

Дѣленіе сословіи народныхъ на аристократовъ, духовенство и народъ, послѣ Ярослава существовало уже рѣшительно въ Руси.

Но аристократизмъ существовалъ собственно только въ отношеніи къ народу: предъ лицомъ Князя все сливалось въ одно званіе: *рабовъ*. Его первый чиновникъ и послѣдній смердъ были предъ нимъ равны. Поставляемый торжественно на княжескій столъ, повелитель дружинъ, судія народа, получавшій отъ него присягу въ вѣрности и повиновеніи, Князь былъ выше всякаго суда народнаго (78).

Видя пороки его, народъ говорилъ, что Богъ посылаетъ худыхъ влaстителей за грѣхи народа, и только бунтъ народный раздиралъ очарованную завѣсу Княжеской власти. Отъ всѣхъ сихъ обществъ происходило важное неудобство для неограниченной власти Князей: при первой неудачѣ владѣтеля, непріятель, завладевъ горо-

послѣдствіи, кромѣ отношенія удѣльныхъ Князей къ Великому Князю, составились особые *лиги*, или федеративные союзы Русскихъ княжествъ. Такъ Святославъ Олеговичъ Черниговскій былъ покровителемъ Полоцка, а Ростиславъ Мстиславичъ Смоленскій Рязани.

(78) Намъ неизвѣстны обряды возведенія Князей на престолъ. Кажется, что все ограничивалось благословеніемъ Духовнаго Іерарха и присягою жителей и другихъ Князей.

домъ Князя, заставлялъ народъ присягать себѣ, и становился въ глазахъ подданныхъ законнымъ государемъ. Бывали примѣры, что послѣ долгаго защищенія, Князь оставлялъ свое княжество, чтобы привести помощь, а народъ сдавался немедленно, присягалъ новому Князю, и прежній Князь, приведши помощь, встрѣчалъ въ старыхъ своихъ подданныхъ непріятелей, осаждалъ ихъ, и люди крѣпко споявшіе за него, также крѣпко стояли за прежняго своего врага.

Доходы Князей собирались съ подданныхъ ежегодно (79): въ чрезвычайныхъ случаяхъ были особые поборы (80). Князь давалъ жалованье и награды своимъ чиновникамъ; иногда награждалъ ихъ доходами съ извѣстныхъ волосей. Гражданскіе чиновники имѣли еще доходы съ судопроизводства (81).

(79) Сіи - то доходы назывались: *подань* (отъ сего произошло *подданные*), въ послѣдствіи измѣнившаяся въ *подать*. Удѣльные Князья собирали подати въ свою казну, не отдавая ихъ Великимъ Князьямъ. Кромѣ податей, доходы Князей состояли въ *вирахъ* и *продажахъ*, т. е. окупахъ за преступленія. Сверхъ того, къ доходамъ княжескимъ принадлежали разныя монополіи, исключительная торговля, опкупы и доходы съ собственныхъ помѣстій княжескихъ, заповѣдныхъ лѣсовъ, луговъ, и проч.

(80) Мы видѣли уже сему примѣры въ событіяхъ до смерти Ярослава; еще болѣе увидимъ въ послѣдствіи.

(81) Къ числу чиновниковъ гражданскихъ принадлежали, *летельники*, *городники*, *мытники*.

Народонаселеніе главнѣйше заключалось въ *городахъ*. Такъ назывались шѣ селенія, близъ коихъ построены были городки, или крѣпости деревянные, гдѣ жилъ Князь, или намѣстникъ его, и куда при всякой опасности укрывались изъ

Вирникъ (уголовный судья), и воинъ при немъ находившійся (мешникъ, мешельникъ), производя слѣдствіе и судъ, получали отъ жишелей верви *вирные поклоны*: имъ давали каждое Воскресенье 7 ведръ солоду, барана, или полошь, или 2 ногаты; каждую Среду и Пятницу куну, или сыръ; каждый день 2 курицы, 1 хлѣбъ, 1 *уборокъ* пшена, 1 *уборокъ* гороху, 1 *салажну* соли, и на чешырехъ коней овса, сколько съѣдятъ кони (*на ротъ сыпати овесъ*). Кончивъ дѣло, вирникъ получалъ 10 кунъ, *мешельникъ* 12 бѣлокъ (векшъ) *перекладныхъ*; сверхъ того имъ давалась гривна *ссадная*. Человѣкъ, оправдавшійся отъ виры плашилъ гривну кунъ *сметнаго*; ложно поклевашій другую гривну. Взимая виру, они брали съ виновнаго въ свою пользу штрафъ, въ 5-ю долю прошивъ виры. — Если судъ оканчивался такъ, что судья не долженъ былъ ѣхать, а рѣшалъ дѣло въ мѣстѣ своего пребыванія, то *поклоновъ*, *перекладныхъ* и *ссадныхъ* не было, а взимался извѣстный *урокъ судебный*: вирникъ бралъ отъ *полной виры* (40-ка гривенъ) 9 кунъ, мешельникъ 9 бѣлокъ; за тяжбу о землѣ взималось 30 кунъ; за тяжбу о наследствѣ гривна кунъ; за всѣ другія тяжбы вирникъ бралъ по 4 куны, мешельникъ по 6-ти бѣлокъ; за приведеніе къ присягѣ, въ дѣлѣ уголовномъ, взимали они 30 кунъ съ cadaго изъ тяжущихся (отъ головы), за присягу въ дѣлѣ о землѣ 30 кунъ вообще

жилищъ своихъ жили прилежащаго къ городу селенія. Имя *пригородовъ* является въ XI вѣкѣ : такъ назывались большія селенія , причисленныя къ городу (82). Именемъ *села* мы означаемъ селеніе , гдѣ находилась церковь. Такія села нача-

(слѣдующихъ за нѣмъ словъ не понимаю : « *также и отъ рожиной земли и отъ свободы 9 кунѣ*). — За испытаніе раскаленнымъ желѣзомъ , вирникъ взи-малъ 40 кунъ ; мечникъ 5 кунъ ; особый чиновникъ (*дѣтскій*), при семъ испытаніи присутствовавшій , полгривны. — *Городникѣ* (чиновникъ , находившійся при постройкѣ городка — важнаго средства защиты для жителей) бралъ при началѣ постройки куну, при окончаніи ногашу, и во все время стройки, за кормъ, вологу (*приварокѣ?*), мясо , рыбу получалъ по семи кунъ въ недѣлю , и каждую недѣлю сверхъ того 7 хлѣбовъ, 7 уборокъ пшена, 7 *луконѣ* (лукошекъ) овса, и единожды 10 *луконѣ* солоду. — *Мостникѣ* долженъ былъ , ѣхавши съ опрокѣмъ своимъ , имѣть не бо-лѣе двухъ лошадей , и бралъ по 4 *лукна* овса на не-дѣлю ; жители обязаны были ихъ кормить (*ѣсти , то может*). Устроивъ новый мостъ , мостникъ бралъ по ногашѣ отъ 10 локтей , за починку вѣшха-го моста , и за каждую *городню* новую по кунѣ. Из-влекаемъ сіи подробності изъ множества прошиво-рѣчій. См. далѣ замѣчанія и объясненія о законахъ. *Мытниками* назывались сборщики податей (*мыта — отъ сего мытарь*), особенно пошлинъ торговыхъ. Мѣста , гдѣ собирались такія пошлины , назывались *мытными дворами* , и находились подлѣ торговыхъ и гостинныхъ рядовъ.

(82) Весьма-бы любопытно было исчисленіе всѣхъ

лись послѣ введенія Христіанской вѣры (83). Всѣ селенія дѣлились на округа, или *верви*; каждая вервь находилась подъ управленіемъ сошника, или сошскаго. Мы сказали уже о догадкѣ своей, что извѣстное число вервей могло бытъ называемо

донынѣ сохранившихся въ Россіи слѣдовъ древняго мѣстнаго управленія, и изъясненіе оныхъ, *въ томъ смыслѣ, въ какомъ они сохранились*. Мы находимъ обширную номенклатуру: у насъ есть *города, пригороды, села, поселки, слободы, ямы, волости, станы, половники, и проч. и проч.* Все это раздѣлено по Россіи, и донынѣ нѣтъ сему полнаго описанія. Напримѣръ: купцы Московскіе, кромѣ дѣленія на гильдіи, нынѣ раздѣляются на слободы, и наименованія сихъ слободъ старинныя; кромѣ волостей, въ Сѣверной Россіи сохранилось названіе *погостовъ*.—Замѣтимъ, что слобода происходитъ отъ слова: *свобода*, и означала подгороднія деревни, или села, имѣвшія особыя преимущества (сіи-то преимущества запрещали Новгородцы давать своимъ Князьямъ, договариваясь, чтобы *свободъ не ставити*). Система древняго управленія Руссовъ была именно таже, что въ Англіи и Франціи послѣ Германцевъ и Норманновъ: это было поспешеніе сосредоточеніе мѣстъ и властей: деревня, вервь (сошня), пригородъ, городъ (тысяча), спольный городъ, и въ соотвѣтствіе сему: *десятники, сошники, тысяцкіе, Князья*.

(83) Вѣроятно, начало селъ состояло въ томъ, что между извѣстнымъ числомъ селеній строили церковь, къ которой были причисляемы селенія и составляли *приходъ*, т. е. обязательство приходитъ къ назначенной церкви за требою, и въ Воскресенья и праздни-

тысяцею, и соспавляшъ округъ города, гдѣ Тысячскій былъ намѣстникомъ Князя. Княжескимъ чиновникамъ вообще придавали имена *Тіуновъ* (84).

Кромѣ княжескихъ *Тіуновъ*, были *Тіуны* городскіе, или *огнищанъ* (85), избираемые опъ

ки къ службѣ Божіей. Опъ сего утреждались при церкви маленькіе порги, а въ храмовой праздникъ церкви ярмарки, или годовые порги, и къ жилищамъ священника и причетниковъ присоединялись дома переселенцевъ изъ другихъ селеній, привлекаемыхъ удобствомъ жишья подъ покровительствомъ священника, и выгодами порга.

(84) Мы уже ссылались на сочиненіе Барона Розенкампа, говоря о наименованіяхъ чиновниковъ у древнихъ Руссовъ (см. т. I, стр. 80). Совершенно соглашаемся съ симъ почтеннымъ изыскателемъ, что *Тіуцнѣ* вообще означалъ *тиновника служащаго* (*Diener*); былъ-ли онъ вирникъ, мостникъ, мытникъ, онъ все былъ *тіуцнѣ*, или князь *мужѣ*, такъ какъ его помощникъ назывался *метникѣ*, *метельникѣ* (опъ слова: *Mæt* — товарищѣ, участникѣ).

(85) *Тіуцнѣ* городской, *тіуцнѣ* боярскій, понятны послѣ предыдущаго изъясненія; но, что такое *огнищане*? Кажется, что это были какіе-то избранные, почешные люди. Читаемъ въ *Новгородской лѣтописи* (стр. 35): «Приде Ростислазъ изъ Кіева на Лукѣ, и позва Новгородцы на порядъ, *огнищане*, гридь, купцы вящшіе (купце вячьшее).» *Тіуцнѣ* огнищный былъ важная особа: вира за него полагалась двойная, какъ за *Тіуна* княжескаго; онъ поспавлялся рядомъ съ *Тіуномъ*

обишашелей города. Подъ ихъ засѣданіемъ, вѣроятно, собирались вѣчи житейшей, для совѣщаній о своихъ дѣлахъ, впрочемъ, не имѣвшія никакой общественной власти, и долженствовав-

конюшимъ: слѣдовательно онъ былъ тиновникъ къ телу либо приставленный. Прежніе изъяснители Русской Правды говорили (*Прод. Древн. Росс. Вѣствованики*, т. II, стр. 17): «Огнищанинъ тоже, что и при насъ (въ 1767 г.): именовались такъ огневищики и объѣздищики; нынѣ полицейскіе офицеры въ городахъ.» Не соглашаемся. Огнищане составляли какое-то сословіе, выше смердовъ: плата за оскорбленіе огнищанина полагалась вчетверо болѣе противъ смерда. Карамзинъ говоритъ, что тѣмъ огнищный значилъ *тѣмъ* гражданъ именитыхъ (*Исп. Г. Р.* т. II, стр. 46). Онъ не вѣрилъ Издашелямъ Русской Правды, которые считали огнищанъ *однодеорцами*, и прибавлялъ о семъ мнѣніи ихъ: — «слова, написанныя единственно изъ головы,» а потомъ изъяснялъ, что «имя огнищанъ произошло въ глубокой древности отъ слова: *огнище*, или *огаѣ*, знаменовало гражданъ домовитыхъ, и наконецъ обратилось въ названіе *житыхъ* людей» (*Ист. Г. Р.* т. II, прим. 67). Гдѣ-жъ доказательства? Карамзинъ ссылается на 306-е примѣчаніе въ IV-мъ томѣ *Исп. Г. Р.* и 36-е и 106-е въ V-мъ. Развертываемъ сіи мѣста и находимъ: «Имя: *житейскіе* люди, означало тоже, что люди *житые*, или прежде огнищане.» Въ другой ссылкѣ: «*житыхъ* людей, вмѣсто древнѣйшихъ огнищанъ;» въ третей: «*Житыми*, или *житыми* людьми назывались граждане *зажиточные*, *нарочитые*, или всѣ не принадлежавшіе къ черному народу. Въ XI-мъ вѣкѣ они назывались *огнища-*

шія исполняшъ шолько повелѣнное имъ : эшо бы-
ли нынѣшнія наши Городскія Думы (86).

нами.») Такія ссылки забавны, но вовсе не положительны, а изъясненіе огнищанъ очагомъ походишъ на изъясненіе ключа человѣкомъ (см. выше, т. I, стр. 124).— Мы знаемъ, что была въ Казацкихъ войскахъ, и у Волжскихъ разбойниковъ, должность *огнищанина*, или кашевара : эшо былъ родъ казначея. Не значилъ-ли піунъ огнищный выборнаго человѣка при казнѣ и подавахъ со стороны города? Но, почему нѣкоторые изъ горожанъ именовались огнищанами, не знаемъ.

(86) Пояснивъ несправедливое мнѣніе Карамзина о вліяніи Князей Новгородскихъ на Новгородское вѣче, укажемъ на противоположную ошибку его, въ отношеніи гражданскихъ вѣчъ по другимъ городамъ Русскимъ. Онъ говоритъ : « Народъ, видя слабость Князей, захопѣлъ быть сильнымъ, спѣсняя предѣлы княжеской власти, или пропивилъ ея дѣйствію... Граждане столицы, пользуясь свободою вѣча, не рѣдко оспанавливали Государя въ дѣлахъ важнѣйшихъ : предлагали ему совѣты, требованія; иногда рѣшали собственную судьбу его, какъ вышніе законодатели » (Ист. Г. Р. т. III, стр. 201). Въ примѣчаніи сказано : « Мы уже видѣли множество примѣровъ сего народнаго своевольства. Не говоря о славныхъ вѣтахъ Новгородскихъ, вспомнимъ мятежъ Кіевлянъ при Изяславѣ 1-мъ, и требованія, предложенныя ими на вѣчѣ Игорю II-му. » — Не множество, а нѣсколько примѣровъ точно есть; но слово : *мятежъ*, показываетъ, какъ должно смотрѣть на сіи исключенія. Кіевское вѣче такъ мало значило, что Изяславъ въ послѣдствіи самовластно распоряжалъ имъ (см. Кенигсб. списокъ,

Дворъ Князя состоялъ изъ бояръ. Симъ древнимъ названіемъ, означались почешные, опличенные Княземъ и приближенные къ нему люди (87). Военные чиновники : *тысяскіе, сотники*, дополняли число придворныхъ. Они, и вообще избранная воинская дружина Князей, носили названіе *гридни*, или Двора Княжескаго. Впрочемъ, съ XI-го вѣка сіе слово замѣнялось уже словомъ : Дворъ (88).

стр. 120). О Новгородскихъ вѣчахъ, въ самомъ дѣлѣ, здѣсь нечего говорить, ибо въ Новгородѣ были они совсѣмъ другое.

(87) Имя *Боярина* встрѣчается въ глубокой древности. Отъ чего произошло оно, не знаемъ; но, еще до Скандинавовъ Славяне знали его : у Булгаровъ были *Бояре* (см. *Memoriae populor.* Т. II стр. 525) и Греки переводили сіе имя (*Boiladon, Bohiladis*) словомъ, означавшимъ: *Вельможа, Натальникъ*. Безъ сего свидѣтельства, можно-бы почестъ названіе Боярина Сѣвернымъ, слыша звукъ : *аръ* (*lahrl*). Многіе почитаютъ боярина происшедшимъ отъ *болѣю*, зная, что въ старину писали его *боляринъ*. Карамзинъ производилъ имя боярина отъ *боя*, говоря, что въ древнихъ спискахъ Несторовой лѣтописи написано : *Бояре*; но въ тоже время, онъ опровергалъ свою догадку, ибо есть еще древнѣе письменные памятники, гдѣ находимъ *болярина* (см. *Ист. Г. Р. т. I*, стр. 74, и прим. 167).

(88) *Гридня* произошло отъ Скандинавскаго: *Grith*, и значило : *дворъ господскій, княжескій*; отсель *гри-*

Кромѣ воинской, небольшой дружины, или *отроковъ* княжескихъ, Князья не имѣли поспоянныхъ войскъ (89). Въ случаѣ опасности, или похода, жители вооружались: имъ раздавалось оружіе, хранимое у Князя, и ошбираемое при

динѣ, какъ *придворный* (см. Барона Розенкампа, *Обозр. Кормтей книги*, стр. 315). Имя двора и *дворянѣ*, вмѣсто *еридни* и *еридиновѣ*, является въ лѣтписяхъ при Андреѣ Боголюбскомъ. Воины, бывшіе при боярахъ, именовались иногда *пасынки*, ибо Сѣверный и Германскій обычай: ѣхать на войну съ дружиною, или опрочами, каждому знаменитому челоуѣку, постоянно сохранялся на Руси. Именованія: *казнатей*, *клятникѣ*, *постельникѣ*, *конюшій*, весьма древніе. Вообще, кажется, можно вывести слѣдующія различія: вся аристократія Княжеская раздѣлялась на *княжихѣ мужей* и *княжихѣ отроковѣ*. Первые вообще были *бояре*; исправляя какую-либо должность, принимали они общее названіе *тиуновѣ*, а по мѣсту и должности имена: *тысятскаго*, *вирника*, *мытника*, и проч. Вторые были вообще *еридины* (потомъ *дворяне*), а по должностямъ назывались: *сотскіе*, *метники* (мешельники), *тиуны княжіе*, *сельскіе*, *ратные*, и пр., т. е. что собственно *бояринѣ* и *еридинѣ* не означали древле никакого тина и мѣста, а только званіе, какъ нынѣ *придворный*, *тиновникѣ*, *разнотинецѣ*.

(89) Доказательства въ событіяхъ. Введеніе поспоянныхъ, наемныхъ или набранныхъ изъ жителей войскъ, въ Европѣ относится къ половинѣ XV-го вѣка, и имъ обязаны мы предприимчивому Карлу VII-му, Королю Французскому.

роспускъ войска: сіе Скандинавское обыкнове-
ніе сохранялось долго на Руси (90).

Будучи рабами Князей, гѣмъ не менѣе поддан-
ные его считались людьми свободными. Общее
именованіе всѣхъ было: *крестьянинъ*, имя, ис-
порченное изъ имени: *христіанинъ*, чѣмъ опли-
чали себя принявшіе Христіанскую вѣру (91).
Но званія раздѣлялись однакожъ на *людиновъ*
и *рабовъ*, или *холоповъ*. Первые имѣли право
торговашъ, приобрѣшашъ имѣнія, участвовашъ
въ совѣсахъ городскихъ. Холопы лишены были
всего: шакъ назывались люди, приобрѣщенные
людиномъ покупкою; ихъ имѣніе принадлежало
господину. Людинъ могъ закабалишъ себя и дѣ-
шей, за извѣстную цѣну: права опца были тог-
да безграничны (92).

(90) Кіевляне говорили Изяславу, желая биться съ
Половцами: »Выдай, Княже, оружія и кони.« (Кен. Сп.
стр. 118). Воины не надѣвали броней въ походъ;
оружіе и брони везли за ними на возахъ. Мономахъ
пишетъ: «Ходихомъ за Супой, и ѣдучи къ Прилуку
городу, и срѣтоша ны внезапно Половецкіе Князи, во-
семь тысячъ, и хошѣхомъ съ ними *рати* (т. е.
воины) биться, но оружіе бляхомъ цслали на передѣ
на повозахъ» (Духовн. Влад. Мюн. стр. 36).

(91) Во всѣхъ древнихъ памятникахъ читаемъ:
крестьянинъ, вмѣсто: *Христіанинъ*; не опъ слова-
ли: *крестъ*, сдѣлано было сіе измѣненіе?

(92) Вообще номенклатура и подраздѣленія зва-
ній въ древней Руси, требуютъ еще изслѣдова-

Важное мѣсто въ гражданствѣ, съ самаго введенія Христіанской вѣры, заняло Духовенство. Вводимое сначала волею Князей, Христіанство распространилось по всѣмъ областямъ Русскимъ, возобладало умами, увлекло сердца, и, пользуясь симъ важнымъ средствомъ, Духовенство приобрѣло великія права, силу и богатство. Получая десятину, будучи неподсудно никому, кромѣ своихъ начальниковъ, обладая умами и совѣстью Князей, Іерархія духовная была могущественна. Ее призывали въ совѣщанія Князей, и къ одру умирающаго раба.

Сомнѣваясь въ томъ началѣ Іерархіи, какое до сихъ поръ предполагаютъ, и думая, что Митрополія въ Кіевѣ и Епископія въ Новгородѣ на-

ній. Мы будемъ имѣть случай говорить о семъ предметѣ, предварительно изъясненномъ здѣсь и въ 1-мъ томѣ (стр. 73 и слѣд). Имѣя уже общее понятіе, скажемъ, что всего труднѣе въ семъ отношеніи изслѣдованія хронологическія, и что всего легче можемъ мы принять позднѣйшее названіе за древнее. Скажемъ въ отношеніи званій то, что говорили въ отношеніи древняго мѣстнаго управленія (прим. 82): надобно-бы сообразить и изъяснить всѣ званія, какія донынѣ находятся еще въ Россіи. Вызывая на подобные труды опытныхъ юристовъ, просимъ только ихъ не увлекаться толкованіями Тапищевыхъ и Болшихъ, большею частію невѣрными: можно-ли и по-вѣрять, напримѣръ, что бы смелѣе происходило отъ ~~омердѣ~~ ? Карамзинъ съ симъ соглашался!

чались только со временъ Ярослава, мы не имѣемъ также вѣрныхъ свѣдѣній о томъ, когда началось и какъ раздѣлялось чиноначаліе духовное въ другихъ обласяхъ. Извѣстія, изъ коихъ видно, что во время Владиміра уснанолены были Епархіи въ Кіевѣ, Новгородѣ, Рословѣ, Владимірѣ Волинскомъ, Бѣлгородѣ и Черниговѣ, столь-же недостоверны, какъ и извѣстія объ учрежденіи Епархій въ Переяславлѣ, Хельмѣ, Тмушорокани, Полоцкѣ, Туровѣ, Смоленскѣ, Перемышлѣ, Переяславлѣ Залѣсскомъ, въ послѣдующее время, до начала XIII-го столѣтія. Являющіяся духовные сановники въ разныхъ поименованныхъ нами мѣстахъ, но не во всѣхъ; систематическія подробности, и каталоги Епископовъ, кажущіяся, большею частію выдуманы въ позднѣйшія времена (93).

(93) Мы говорили уже о недостоверности извѣстій, касательно начала Іерархіи въ Руси (т. I. стр. 233 и 263). *Каталогами Епископовъ* называются списки Іерарховъ, составленные Захаріемъ Копыстынскимъ, Кіевопечерскимъ Архимандритомъ (сконч. въ 1626 г.), изъ коихъ бралъ матеріалы Димитрій Ростовскій, для росписи Кіевскихъ Іерарховъ, и неизвѣстный Сочинитель каталога всѣхъ Іерарховъ Русскихъ, жившій въ началѣ XVIII-го вѣка. Сего-то послѣдняго Сочинителя (« мало въ Словесности искуснаго, » какъ говоритъ Сочинитель *Исторіи Россійской Іерархіи*, т. I, стр. V) огромная шепрадь разошлась по Россіи, и служила въ послѣдствіи осно-

Можно полагать, что съ учрежденіемъ удѣльныхъ княжествъ при Ярославѣ, учреждались въ каждомъ изъ нихъ Епархіи, и пославляемы были Епископы; слѣдственно: въ половинѣ XI-го

вою всѣхъ, съ важностію повворяемыхъ извѣстій. Довольно выписать заглавіе сей шепради, чтобы судить объ отрѣченіи отъ нея ученой криптики. Вотъ заглавіе оной: «*Каталогъ или лѣтописаніе бытности Архіереевъ Россійскихъ, едѣ могло о которыхъ изобрѣстися въ писаніи и явно въ книгахъ лѣтописцевъ Россійскихъ, и кашалоговъ и Синописца Кіевскихъ, и помянниковъ, и изъ жишій Святыхъ и Прологовъ, и изъ иныхъ разныхъ.*» — Въ этомъ Каталогѣ находимъ Епископію Порожскую, но Іерархи, въ ней упоминаемые, упомянуты въ то-же время и въ Юрьевской Епархіи. Далѣе: означается Епархія Тмутороканская, ибо въ Посланіи Симона, Епископа Владимірскаго (сконч. 1226 г.), упомянутъ Епископъ Тмутороканскій, Николай. Развертываемъ сіе Посланіе (*Памятники Росс. Словесности XII-го вѣка*, М. 1821, стр. 256), и узнаемъ, что Симонъ ссылается въ своемъ показаніи на лѣтопись Ростовскую. А какъ составлялась лѣтописи? у Нестора пославлено: «*И положи (Владиміръ) написавъ клятву (о десятии) въ церкви сей рекъ: «аще кто сего посудишъ,» и проч. — въ Никоновской лѣтописи, тоже являється слѣд. образомъ: «И положи написавъ клятву въ святей, божественней церкви, ту стоящу Леонту, Митрополиту Кіевскому и всея Русси, и Епископамъ Фотіа Патріарха, и Русскимъ Епископамъ, и Пресвитерамъ, и инокамъ, и Князямъ, и боярамъ, сице глаголя: аще кто посудишъ,» и проч.*

вѣка, въ Русскихъ земляхъ, кромѣ Полоцка и Новгорода, могли бытъ: Мишрополія въ Кіевѣ, и Епископія въ Черниговѣ, Смоленскѣ, Переяславѣ, Владимірѣ Волынскомъ (94). Епископіи распроспранялись пошомъ, по мѣрѣ умноженія удѣловъ, уничтожались съ уничтоженіемъ, и измѣнялись съ ихъ измѣненіемъ. Главою Духовенства пребывалъ Мишрополишъ Кіевскій до самаго паденія Кіева, послѣ чего, съ Великимъ Княжесвомъ и престолю Мишрополиша перенесли во Владимірѣ.

Исторія Русской Іерархіи представляесть намъ слѣдующія замѣчательнѣйшія обстоятельства.

Мы видимъ явную уступку Грековъ въ креще-

Какъ груба эта нелѣпая вставка! Далѣе у Нестора: «и сотвори праздникъ великъ въ той день боярамъ и старцемъ градскимъ.» Въ Никоновской лѣтописи то-же читаеиъ слѣдующимъ образомъ: «И сотвори въ той день праздникъ великій, съ Митрополитомъ и съ Епископы, и съ бояры, и со всѣми вельможами своими» (см. Кен. спис. стр. 87; Никои. лѣтопись, т. I, стр. 106). — Такихъ доказательствъ, какъ измѣняли и уродовали почтеннаго, правдолюбиваго Нестора, можно представить сотни.

(94) Дабы составить вѣрное руководство для изысканія, тѣмъ, которые рѣшались заняться крипическою исторіею Русской Іерархіи, мы прилагаемъ въ концѣ тома всѣ извѣстія, находящіяся въ Несторовой лѣтописи, касательно сего предмета до XII-го вѣка. См. Дополненіе VII-е. Вотъ единственное основаніе!

ній Руси. Церковь Греческая, не прошивившаяся власи Греческихъ Императоровъ ни въ чемъ, кромѣ духовныхъ дѣлъ, перенесла свой духъ въ Русскую землю. Тѣмъ болѣе невозможно было думать о полишическомъ владычествѣ, приводя въ Свяшій Законъ горделиваго Князя Владиміра. Здѣсь была взаимность: полишика Грековъ претовала уступки; полишика Владиміра устранила чуждую влась, и первую Іерархію, какъ мы уже говорили, сославили въ Кіевѣ одни просвіе Іереи, надъ кошорыми, важностью лица, а не саномъ, владычествовалъ Анастасій, духовникъ Князя (95). Но, кромѣ власи полишической, были переданы духовенству всѣ преимущества, какими пользовалось оно въ Греціи: ш. е. *Десятина и Церковные Суды.*

Бѣгство Анастасія; увеличившееся число церквей; начало монастырей; лучше понимаемое величіе Князя, претовали духовнаго Іерарха съ большею власію, большимъ величіемъ. Но полишика Ярослава, допуская учрежденіе Митрополіи, не дала въ семъ случаѣ Грекамъ большаго преимущества; первый Кіевскій Митрополишъ, вѣроятно, былъ Грекъ; въ 1051 году Ярославъ возвелъ смиреннаго пусынножишеля въ великій санъ Митрополиша. Іларіонъ, мирный опшельникъ, природный Руссъ, безъ сомнѣнія, не книжный и не ученый, и Лука, Епископъ Новгородскій,

также Русь, опспранили своимъ избраніемъ вліяніе Грековъ. Наслѣдники Ярослава не умѣли воспользоваться его примѣромъ, и Греки успѣли наконецъ ушвердити избраніе Кіевскихъ Митрополишовъ за Царьградомъ. Не смотря на шо, власни государшвенной никогда не передавали Князя Духовеншву, шѣмъ менѣе Грекамъ, и безпрерывно дѣлали покушенія: избирать Митрополишовъ изъ Руссовъ, шребуя только согласія Царьградскаго Патріарха. Новгородъ, присвоившій себѣ право избирать Епископовъ Новгородскихъ, кажешся, сшарался усилити вліяніе Грековъ на Кіевъ, и, пользуясь междоусобіями, спорилъ о зависимости Кіева ошъ Царьграда; онъ видѣлъ въ семъ дѣлѣ одно изъ средствъ къ ослабленію силы Великихъ Князей. Важнѣйшее событіе было по сему отношенію при Изяславѣ, когда жестокія междоусобія раздирали Русскія земли. Удаленіе Митрополиша Михаила въ Царьградъ и кончина его, побудили Изяслава, княжившаго тогда въ Кіевѣ, присшупити къ избранію новаго Митрополиша. Хишрый Князь желалъ совершити сіе избраніе Русскими Епископами, не спрашиваясь Грековъ. Но, эшо казалось шоль необыкновененно, чшо Князь посшавлялъ сему предлогомъ единшвенно бывшее тогда въ Патріаршешствѣ Царьградскомъ замѣшательство (96). Всѣ со-

(96) Патріархъ Михаилъ сложилъ съ себя достоинство сіе въ 1146 г., и удалясь въ обитель, гдѣ жилъ

гласились съ нимъ, кромѣ Новгородскаго Епископа Нифонша, который жарко спорилъ, что будучи рукоположены Митрополишомъ, который поставленъ былъ Царяградскимъ Патріархомъ, Русскіе Іерархи не имѣюшъ права сами поставляшъ Іерарха выше себя, безъ благословенія Царяградскаго Патріарха. Недоумѣвали, не знали что дѣлать. Наконецъ, одинъ изъ Епископовъ предложилъ поставить Митрополиша главою Св. Клименша, принесенною изъ Херсона Владиміромъ (97). Всѣ другіе согласились, кромѣ Нифонша. Не смотря на его сопротивленіе, Митрополишъ Кирилъ, Кіевскій схимникъ, былъ однакожъ поставленъ, благословенный Св. мощами, а Нифоншъ заключенъ въ монастырь, откуда уцѣль, не признавалъ Митрополиша, называлъ его волкомъ, а не пасыремъ, именовадъ

прежде, такъ раскаявался въ удаленіи изъ оной на Патріаршество, что ложась ницъ лицомъ у порога церкви, просилъ мимоходившихъ попирашъ его ногами. Козьма, преемникъ Михаила, сверженъ былъ въ 1147 г., и десять мѣсяцевъ не было въ Царьградѣ Патріарха; Николай, избранный потомъ, патріаршествовалъ три года, и удалился; Церковь раздиралась въ то время ересями и смутами.

(97) См. т. I, стр. 222. — Благословеніе Архипастырей мощами святителей и угодниковъ было въ обыкновеніи у Грековъ и въ Руси. Греческихъ Патріарховъ благословляли рукою Св. Іоанна Крестителя.

Епископовъ челоуѣкоугодниками, и получалъ изъ Царяграда похвалы за свою ревность, а въ послѣдствіи приобрѣлъ за постоянное свое упорство громкое имя *Поборника Русской земли* (98). Смерть Изяслава доставила Нифонту еще большее торжество: Георгій Долгорукій вступилъ на Великое Княжество, призвалъ Нифонша на совѣтъ, испросилъ Митрополиа Константина отъ Царяградскаго Папріарха, и торжественно собралъ соборъ Епископовъ. Митрополишъ Кириллъ былъ низверженъ, лишенъ сана, заключенъ въ монастырь; всѣ поставленные имъ духовные чины были лишены своихъ мѣстъ и званій. Даже — провозглашено было проклятіе памяти Изяслава (99)! Черезъ немного времени Георгій скончался; дѣти и родственики Изяслава овладѣли Кіевомъ. Они не хотѣли слышать о Константинѣ, но не смѣли уже думать объ отрѣченіи отъ Царьграда, и только просили Грековъ дать имъ Митрополиа новаго. Добродѣтельный Константинъ уступилъ свой престолъ, прибывшему изъ Царьграда Митрополишу Теодору, и удалился въ Черниговъ. Совѣсть перзала его въ остальное время жизни, и онъ

(98) На требованіе Климента служилъ съ нимъ обѣдню, Нифонтъ отвѣчалъ: «*Ты волкъ, а не пастырь*» (см. *Патерикъ*).

(99) Воскресенская лѣт. т. II, стр. 50.

хотѣлъ позоромъ на землѣ искупить прощеніе небесное. — « Не хоронише меня, » написалъ онъ въ завѣщаніи, раскрышомъ послѣ его кончины — « привяжице мнѣ веревку за ноги; выпатице меня за городъ, и бросьте на съѣденіе псамъ и хищнымъ птицамъ: ради меня возмущена была Церковь. » — Связанный клятвою, исполнишель завѣщанія ужаснулся, но, послушавъ волю Константина, и тѣло добраго Паспыря три дня лежало на распутии; страшныя чудеса увѣрили наконецъ въ прощеніи Небесномъ, и Константинъ былъ похороненъ съ надлежащею почестью (100).

И такъ, въ самомъ избраніи главнаго начальника духовной Іерархіи, власть Князей была весьма значительна. Духовной Іерархіи оставалось только непосредственное вліяніе на политическую власть: судъ совѣси; посредничество между Князьями и Вельможами; то, что принадлежало духовенству въ Греціи (101). Впро-

(100) О чудесахъ ничего нѣтъ въ Кенигсб. спискѣ. Описавъ странное завѣщаніе и исполненіе онаго, лѣтописецъ прибавляетъ только: « На утрѣй-же день, Святославъ Князь, сдумавъ съ мужьями своими и съ Епископомъ, взявши тѣло его, похорониша въ церкви у Св. Спаса въ Черниговѣ » (сп. 234).

(101) Примѣровъ посредничества находимъ множество; проклятiе и благословеніе принадлежало духовенству. Выше говорили уже мы объ опличіи политической власти духовенства на Западѣ и на Востокѣ.

чемъ, и эшо поприще заключало въ себѣ довольно важности и попеченій, если припомъ духовенство являло еще собою всю ученость вѣка, и соединяло съ шѣмъ исполненіе трудной обязанности. Къ сему присовокуплялось вначалѣ самое введеніе и распространеніе Христіанской вѣры; попомъ, сшараніе удалишь всѣ, хошя и опдаленныя, покушенія Запада, а наконецъ усилія основать самобытную отъ Греческой Церкви Русскую. Присовокупимъ къ сему шажкую грозу бѣдсшвій, непрерывно носившуюся по небосклону Руси до самыхъ Монголовъ, и внушреннія смяшенія и неуспройсшва въ самомъ составѣ Церкви, неизбѣжно являющіяся всюду, гдѣ только дѣйсшвуешъ человекъ, и слѣдсшвенно — спрасши его, не умирающія ни за монастырскими сѣнами, ни за шюремными заклепами.

Удивительно быстро распространена была вѣра Христіанская въ Руси; скоро учредилось повсюду и Духовное чиноначальство; но, все эшо вначалѣ могло бытъ только внѣшнее: умы и сердца долго не покорялись, повинувась ушпавамъ новой вѣры какъ власши гражданской. — Мы упоминали уже о явныхъ прошивоборсшвахъ Христіанству, ибо иначе не лѣзя объяснишь волхвовъ, являвшихся въ разныхъ обласшяхъ Русскихъ, долгое время послѣ кончины Ярослава. Умъ человеческій, по природѣ своей, склоненъ къ таинсшвенности, и, даже робѣя суда совѣщи, лю-

бишъ онъ предаваться силѣ противоборствующей съ тою, копорую обязанъ уважать. На семъ основана ша склонность къ волшебству, колдовству, тайнымъ знаніямъ, которыя, усердно почитая наважденіемъ враждебной божеству силы, шѣмъ не менѣе слабость человѣческая весьма часто гошова признашъ владычествомъ. Доннынъ простолюдины наши, испощивъ пособія Медицины, и иногда — самыя пособія Религіи, прибѣгающъ къ чародѣю, хопя и увѣрены, что въ семъ случаѣ грѣшащъ прошивъ обязанности своей, прошивъ совѣщи, подвергаяшся опасности быть уловленными врагомъ человѣческаго рода. Тайна въ глазахъ людей кажется имъ доспапочною нынѣ, но за нѣсколько столѣтій всѣ повѣрья о колдовствѣ и волшебствѣ еще не достигли подобнаго отношенія. Тогда были они еще тайнымъ вѣрованіемъ въ религію, хопя и отвергнутую, но все еще обольстительную, и, не смопря на новый порядокъ дѣлъ, могли казашся вѣрованіемъ основнымъ, по крайней мѣрѣ, равносильнымъ Христіанскому вѣрованію (102).

(102) Примѣры всего лучше поясняютъ дѣло. Въ Россіи народы Финскіе, Якуты, Тунгузы, многіе Буряты суть Христіане, ш. е. *крещеные*; но колдуны и шаманы скрываются между ими доннынъ, и трудно еще рѣшишъ, кому они болѣе вѣрятъ: Тагарѣ, Абасы (Якутскіе боги), Бурхану, Шайтану, или истинному Богу, а также священнику или шаману? Первый влады-

Послѣ сего , не трудно было жрецу Славянскаго , или Финскаго идолослуженія, обольщать и увлекать за собою цѣлыя области и города (103). Время бѣдсвѣй особенно было ими избираемо для распространенія злыхъ заблужденій.

Такъ въ Ростовской области , въ княженіе Свяшослава, во время голода , явились два кудесника , распространяя какое - то нелѣпое понятіе о Богѣ, мірѣ, человѣкѣ, и увѣряя, что хлѣбъ, рыбу, медъ скрываютъ въ тѣлахъ своихъ женщины. Жители приводили къ нимъ матерей, женъ, сестеръ, дочерей своихъ, и волхвы, обморачивая легковѣрныхъ , разрѣзывали женщинамъ спины , плечи, и показывали вынятые изъ тѣла съѣстные припасы. Многія женщины были расперзаны на-

ка ихъ, второй другъ и совѣтникъ. Всего страннѣе , что и Русскіе простолюдины, живучи между сими народами, принимаютъ такія-же повѣрья, и вѣрятъ Лапландскимъ и Якутскимъ шаманамъ.

(103) Надобно различать идолослуженіе и мифологию Славянскую, Скандинавскую и Финскую. Превосходное разсужденіе Моне (*Uebersicht der Geschichte des Heidenthums in nördlichen Europa*), о коемъ неоднократно уже мы упоминали , всего лучше показываетъ сіе различіе. Что Финское идолослуженіе имѣло вліяніе на Руссовъ , видимъ изъ разсказа Новгородца о ворожбѣ у Чудскаго кудесника (*Жениесб. списокъ*, рукописи листъ 105).

родомъ, какъ чародѣйки (104). Воевода Янъ, сынъ Вышаты, былъ тогда въ Росповѣ, собирая дань Князю Свяшославу. Онъ узналъ о злыхъ кудесникахъ, и потребовалъ выдачи ихъ; но жишели не хошѣли его слушать, а волхвы, успрашась опасности, бѣжали въ лѣсъ, и Янъ, съ 12-ю воинами и священникомъ, спѣшилъ шуда. Тамъ встрѣшилъ онъ волхвовъ, и съ ними нѣсколько человѣкъ, обольщенныхъ ими. Избѣгая кровопролишiя, Янъ хошѣлъ уговаривашъ, но едва самъ не былъ убишъ. Оборотяшъ попоръ на прошивника, Янъ ударилъ начинщика обухомъ: началась драка; священника убили, но Янъ одолѣлъ, и волхвы бѣжали въ Бѣлозерскъ. По шребованiю Яна, Бѣлозерцы привели ихъ къ нему. Подробности допроса и смерти

(104) «Вѣ метѣ прорѣзываша за плечомъ». . . (Кен. сп. рук. л. 103). Это выражается нынѣ Русскимъ словомъ: *обморочивать*. Такъ донынѣ ни одинъ просшюлюдинъ не вѣришъ, что искусство и ловкость помогаютъ фокусникамъ, и увѣрены, что они *обморочиваютъ зрителей*. Замѣчательно, что на старухъ, особливо безобразныхъ, всюду падало и падаетъ обвиненiе въ колдовствѣ. Неужели безобразная старость всегда почиталась и почитается признакомъ зла? Любопышно еще, что даже нынѣ нѣкоторыя изъ старухъ, будучи увѣряемы другими, что онѣ колдуньи, сами начинающъ вѣришъ этому въ преклонныхъ лѣтахъ. Имя *колдуньи* почти вездѣ у насъ принадлежностъ старухи уродливой.

волхвовъ любопышны, служа для насъ вѣрнымъ изображеніемъ времени. Выписываемъ ихъ (105).

«Пришедъ въ Бѣлозерскъ, Янъ сказалъ Бѣлозерцамъ: «Не выйду отъ васъ цѣлое лѣто (106), ежели не выдадите волхвовъ.» Бѣлозерцы схватили ихъ и привели. «Для чего погубили вы столько народа?» спросилъ Янъ волхвовъ. «Женщины держашъ въ себѣ обиліе,» оповѣчали волхвы, и съ испребленіемъ ихъ будешъ *гобина* (107). Если хочешъ, мы передъ побою вынемъ изъ какой нибудь женщины жишю, рыбу, или что тебѣ угодно.»—Вы лжете! «сказалъ Янъ.» Богъ сошворилъ челоуѣка изъ земли: онъ соспоишъ изъ коспей,

(105) Янъ, дѣйствующее лицо въ семъ разсказѣ, есть тотъ самый спарець Янъ Вышатичъ, о коемъ мы уже упоминали (см. т. I, стр. LXVIII). Разсказъ его находится подъ 1068-мъ годомъ Несторовой лѣтописи. Вотъ еще поводъ къ подозрѣнію, что въ Несторово повѣствованіе вписаны были въ послѣдствіи нѣкоторыя прибавленія (см. т. I, стр. 193). Замѣтимъ сходство этой вставки съ разсказами Торговища, котораго слышалъ продолжатель Несторовой лѣтописи. Разсказъ Яна едва-ли принадлежишъ самому Нестору.

(106) Слѣдственно: сборщикъ дани, цѣлое лѣто проживающій въ какомъ-либо мѣстѣ, не былъ тамъ пріятнымъ гостемъ? Черта, много изъясняющая въ древнемъ правленіи Руссовъ.

(107) Потерянное слово, отъ котораго остался у насъ сложный глаголъ: *угобжати* (однобратное: *угобзити*).

крови и жилъ; если кромѣ того есть въ немъ что либо, это знаетъ только Богъ (108). «Мы лучше вѣдаемъ,» отвѣчали волхвы, «какимъ образомъ созданъ человѣкъ.» — «Какъ-же онъ созданъ?» спросилъ ихъ Янъ. Волхвы отвѣчали: «Богъ мылся въ мовницѣ, вспошѣлъ, оперся вепошкою, и бросилъ ее на землю съ небесъ. Тогда сашана заспорилъ съ Богомъ: «Кому изъ нихъ въ сей вепошкѣ сотворишь человѣка. Наконецъ, споръ рѣшился тѣмъ, что дьяволъ сотворилъ тѣло человека, а Богъ вложилъ въ него душу.» (109) «Бѣсъ

(108) Кажется, такъ должно понимать слова лѣтописи: «По истинѣ лжато: сотворилъ Богъ человека отъ земли, составленъ костями, и жилами и отъ крове, и нѣсть въ немъ ничтоже, но токмо Богъ единъ вѣсть» (*Кениг. спис. рукоп. л. 104*). Думаю, что вѣрное изъясненіе подобныхъ мѣстъ, гдѣ рѣдны понятія, духъ, мнѣнія древнихъ Руссовъ, важнѣе изслѣдованій о годѣ смерти какогонибудь маленькаго и ничего не сдѣлавшаго Изяславича, Давидовича, Борисовича.

(109) Вотъ подробности, подтверждающія сказанное нами въ предыдущемъ примѣчаніи. Лѣтописецъ слышалъ ихъ отъ самого дѣйствовавшего въ семъ случаѣ лица, и хотя передалъ намъ обезобразивъ ихъ, но, за всѣмъ тѣмъ онѣ важны и дороги. Обезображеніе состоитъ въ томъ, что волхвъ, изъяснявшій догматы своей Миеологіи, не могъ называть боговъ своихъ ~~демонами и діаволами~~: такими представлялись они ~~тогда~~ ~~чужеземцу~~. Надобно знать, что прежде ~~они~~ ~~служили~~ служеніемъ демону,

прельсшилъ васъ, коему вы вѣруете,» вскричалъ Янъ, выслушавъ сіи бредни. — «Мы вѣруемъ въ Аншихриста.» — Гдѣ онъ? — «Сѣдишь въ безднѣ.» — «То бѣсъ» сказалъ Янъ, «а Богъ сѣдишь на небесахъ, славимый ошъ ангеловъ, предспоящихъ предъ Нимъ со спрахомъ и не могущихъ возрѣшь на Него. Изъ сихъ ангеловъ, за гордыню свою, сверженъ былъ единый, шопъ, кого называеше вы Анпихристомъ: онъ въ безднѣ ожидаетъ, пока прїидешъ Богъ съ небеси, свяжешъ, и посадишь его, съ слугами его и съ вѣрующими въ него. Но вы не только тамъ, еще и здѣсь, ошъ меня, примеше муку. — «Боги наши говорятъ намъ,» отвѣчали волхвы, «что

злomu духу, и попому въ идолахъ язычниковъ думали видѣть изображеніе дьявола. Такъ Индійская *Ямантага*, символъ вѣчной жизни, казалась Европейскимъ миссіонерамъ символомъ сапаны; такъ Эгивгардъ, жизнеописатель Карла Великаго, называлъ миеологию Саксоновъ служеніемъ діаволу (*culte des démons*, см. *Histoire des Français*, соч. Сисмонди, т. II, стр. 236), хопя Саксоны вовсе не думали о дьяволахъ, поклонясь своему Водану и Ирмензулю. Въ словахъ Бѣлозерскаго волхва, сквозь темноту разсказа, мы видимъ одинъ изъ догматовъ Скандинавской миеологии: Скандинавы вѣрили, что человекъ родился ошъ поща великана Имера, котораго будпо-бы въ послѣдствіи разрубили боги, и создали изъ него небо и землю. Вотъ, кажется, *мюгница*, гдѣ мылся и *вспотѣлъ* богъ, по сказанію волхва. Сотвореніе души добрымъ началомъ, а шѣла злымъ, и понятіе, что богъ сидитъ *сѣ безднѣ безднѣ*, суть также преданія Скандинавовъ.

ты ничего сотворишь намъ не можешь.»—Агущъ ваши боги! сказалъ Янъ. — «Веди насъ къ Свяшославу; ты не можешь ничего дѣлать съ нами!» закричали волхвы. Тогда Янъ велѣлъ ихъ бить и рвать у нихъ бороды, спрашивая: что говорашъ ваши боги? — Веди насъ къ Свяшославу! кричали волхвы. Тутъ связали ихъ, зашкнули имъ рпы, бросили ихъ въ ладью, и повезли. На устьѣ Шексны Янъ остановился, и спрашивалъ волхвовъ снова: что говорашъ вамъ боги ваши?—«Ты умертвишь насъ.» — Правду вамъ повѣдали, опвѣчалъ Янъ. — «Много добра получишь оппустивъ насъ,» сказали ему волхвы, «и много спраданій, если погубишь.» — Нѣтъ! Если погублю васъ, то мзда мнѣ будешъ, а если оппущу, то гнѣвъ опъ Бога. У кого изъ васъ, сказалъ Янъ собравшимся вокругъ него жишелямъ, не погубили сіи злодѣи сродниковъ? — У меня мать; у меня сеспру; у меня дочь! кричали многіе. Мсшите-же своихъ! сказалъ Янъ. Люди схватили волхвовъ, убили ихъ, и повѣсили на деревѣ. На другой день, всѣ видѣли медвѣдя, который взлѣзъ на дерево, и съѣлъ шруны волхвовъ».

Еще болѣе важное событіе было въ Новгородѣ, во время княженія Глѣба. Спрашннй волхвъ явился шамъ, прельспилъ многихъ, порицалъ Хричскую вѣру, и успѣлъ возмутишь народъ. Свѣтской собрались Новгородцы,

повѣрили чудесамъ волхва, и хотѣли убишь Епископа. Торжественно вышелъ Епископъ, въ священномъ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ. «Кто за него, и кто со мною?» восклицалъ онъ. Волхвъ богохульствовалъ, кричалъ, что пойдешъ пѣшкомъ черезъ Волховъ; народъ волновался, и только Князь Глѣбъ съ дружиною приложились къ Св. Кресту и спали съ Епископомъ; народъ не внималъ ничему, и стоялъ на сторонѣ волхва. Тогда Глѣбъ, спрятавъ шопоръ подъ скуту, подошелъ къ волхву, и спросилъ: «Твое вѣщаніе просиращаешься-ли на слѣдующій день, или только то знаешь ты, что сегодня будетъ?» — Все провижу! отвѣчалъ волхвъ. — «И то, что случится съ тобою сегодня?» продолжалъ Князь. — Я сошворю великія чуда! вскричалъ волхвъ. Тогда Князь съ размаха ударилъ его поноромъ, и съ паденіемъ злодѣя, народъ безмолвно разошелся (110).

При Изяславѣ, въ 1071 г., волхвъ, явившійся въ Кіевѣ, пугалъ народъ странными предвѣщаніями: утверждалъ, что по судьбамъ свыше, земля должна перевернувшись, что Днѣпръ потечетъ вспять,

(110) *Скутаніе* значило *спрятаніе*, *сохраненіе* (см. *Іоаннъ Экзархъ Българскій*, стр. 196); что-же такое значить: *скута*? (не полагали плащя)? — Рассказъ о Новгородскомъ волхвѣ, см. *Жен. спис.* (рукоп. листъ 106).

Греція станешъ на мѣстѣ Руси, Русь на мѣстѣ Греціи, и всѣ другія земли измѣнятся. Одни повѣрили ему; другіе смѣялись надъ нимъ, и говорили ему: «Бѣсъ играетъ шобою, на пагубу твою.» — «Эпо исполнилось, прибавляешъ лѣтописецъ,» и въ одну ночь волхвъ пропалъ безъ вѣсши (111).»

Къ сожалѣнію, мало разсказывающъ наши лѣтописцы о подробностяхъ сихъ событій, любопытныхъ для насъ болѣе нежели извѣстія о мѣлкихъ сшибкахъ съ Половцами и Печенѣгами. Впрочемъ, довольно для того, чтобы понять: какія смятенія въ народѣ, долго послѣ крещенія Руси, производили ошашки идолослуженія.

Должно предполагать, что со введеніемъ православія, немедленно явились и гибельныя лжи, вездѣ его сопровождающія (112). Чѣмъ свяшѣе истина,

(111) «Бѣси-бо, подшокше, на зло водятъ, по семъ-же смѣются, ввергши въ пропасть смертную,» прибавляешъ лѣтописецъ (Жен. спис. рук. листъ 103).

(112) Трудно исчислить всѣ заблужденія, и превращенныя, кривые толки, коимъ подвергалась святая Христіанская вѣра; трудно изъяснить, до какой нелѣпости доходилъ умъ человѣческій, теряясь во глубинѣ истинъ ея! Но, какъ свяшой залогъ Божества чело-вѣку, непоколебимостью среди заблужденій, она доказы-ваетъ намъ свое божественное начало. Повѣрятъ-ли этому, ч
воцм
изложеніе споровъ только о
составляешъ книгу въ двухъ

пѣмъ большее число заблужденій ее окружающъ : всегдашняя участь бѣднаго человѣка ! Спеченіе разныхъ народовъ въ Кіевѣ, волненіе умовъ отъ нововведенія, и Схоласпика, сдѣлавшаяся необходимостью тогдашнихъ Христіанъ, производили смяшенія въ нѣдрахъ Церкви (113).

Знаменишая ересь *Павликіанъ*, первая вкралась въ Кіевъ. Монахъ Адріанъ, скопецъ, пришедшій въ Кіевъ, вѣроятно изъ Булгаріи, разсѣивалъ свои заблужденія, оуждалъ Церковь и ея уставы. Но Митрополитъ Кіевскій успѣлъ задушить зло въ началѣ. Съ первыми правилами вѣры, внушали Руссамъ омерзѣніе къ ереси Павликіанской, и потому она не могла имѣть успѣха (114). Въ 1123

томахъ, въ большой листъ, содержащую въ себѣ почти 900 листовъ? Смощри Пешавія, *Opus de theologicis dogmatibus, etc.*

(113) Хазары, Жидовской и Мугаммеданской вѣры; раскольники разнаго рода, отпавшіе отъ Греческой Церкви; послѣдователи Латинской Церкви; Жиды, издревле зашедшіе въ Русь — таково было смѣшеніе религій въ Кіевѣ. Схоласпика была тогда Философіею, единственною наукою, единственнымъ остаткомъ Греческаго просвѣщенія Смощр. о семъ далѣе.

(114) *Павликіане* была ересь, похожая на Манихейскую, въ X-мъ вѣкѣ особенно распространившаяся въ Булгаріи. Павликіане признавали только Новый Заветъ; не имѣли никакой Іерархіи; опровергали непорочность Богоматери; приписывали созданіе міра духу тмы и огня; почитали Іисуса Христа безтѣлеснымъ,

году другой ерепникъ, по имени Димитрій, также явился прошивникомъ Церкви, былъ преслѣдованъ, и започенъ въ шемницѣ (115). Болѣе важное событіе произошло въ 1157-мъ году. Послѣдовавшая Армянской Церкви, Маршинъ, дерзко началъ порицать церковныя уставы и распространять свои нововведенія, состоявшія изъ смѣшенія мнѣній разнообразныхъ сектъ. Его

и пошому отвергали крестъ. Павликіанъ съ особеннымъ оштервененіемъ испребляли въ Греціи, огнемъ и мечемъ; въ Булгаріи были они извѣстны подъ именемъ *Богомиловъ*. Въ числѣ Павликіанскихъ книгъ, преданы были православною Церковію проклятію: *Вопросы къ Богородицѣ о нѣдѣзѣ естествомъ, еже именуется трясавица*. Сіи вопросы состоятъ изъ рассказовъ, что Папріархъ Сисеній бесѣдовалъ съ Богомаперью на горѣ Синаѣ, и узналъ отъ нея, что лихорадокъ всего семь, и что всѣ онѣ были дочери Ирода (см. *Іоаннъ, Экз. Булгарскій*, стр. 210). Это повѣрье осталось у насъ донынѣ въ народѣ; слѣдственно: Павликіане у насъ существовали, и ихъ книги извѣстны были въ Руси, и, можетъ быть, имѣли большое вліяніе на народъ, отъ чего сіи ерепики и были сильно преслѣдованы. Замѣтимъ, что извѣстіе о ерепникѣ Адріанѣ мы беремъ изъ новѣйшихъ извѣстій, именно въ слѣдствіе изложеннаго нами здѣсь замѣчанія. Въ древнихъ лѣтописяхъ нашихъ, извѣстій о ереси Адріана никакихъ нѣтъ.

(115) Древнихъ свидѣтельствъ нѣтъ и на сію ересь. (см. *Описаніе Кіево-Софійскаго собора*, соч. Митрополита Евгенія (Кіевъ. 1825 г.).

сочиненіе , подѣ названіемъ : *Правда* , и сильное краснорѣчіе обольстили многихъ. Маршинъ, изученный премудрости Эллиновъ и Лапиновъ, смѣло предсталъ на соборъ, собранный Митрополи-помъ, и предложилъ свое ученіе. Вошъ главныя основанія, ереси Маршина: Евхаристію должно совершать на винѣ, безъ воды, и на опрѣснокахъ съ изображеніемъ распятія, а не на квасномъ хлѣбѣ, съ изображеніемъ двоечаснаго креста; слѣдуетъ постишься въ субботу, среду и пятницу на Сплошной недѣлѣ и Пасхѣ, а въ Спрасшную субботу ѣсть сыръ, яйца и рыбу; должно уничтожить проскомидію, мвропомазаніе при крещеніи, обращеніе на востокъ въ молитвахъ; слѣдуетъ ходишь по солнцу, а не проливъ солнца; надобно позволишь монахамъ ѣсть мясо; говоритъ *аллилуія* должно дважды; креститься съ лѣваго плеча, слагая при томъ большой персть съ послѣдними двумя пальцами, а благословляя сложеніемъ перста большого съ среднимъ и указательнымъ; спавишь храмы алпаремъ на полдень; опправляшь литургію по обрядамъ Лапиновъ. Наконецъ, касаясь важнѣйшихъ догматовъ, Маршинъ полагалъ въ Богочеловѣкѣ одно естество, утверждая, что І. Х. принесъ плоть съ неба. — Споры были сильныя, и число приверженцевъ Маршина шакъ велико, что рѣшились перенести дѣло на судъ Царяградскаго Пашріарха, ибо Маршинъ ссылался на Греческую Церковь, и множество ни-

саній Св. Опець, коихъ невозможно было ошукать въ Руси. Его заключили въ пюрму, и когда изъ Царьграда получили опроверженіе и проклятіе, въ Кіевѣ торжественно повпорили оіе проклятіе; Маршинъ оірекся оіъ многихъ своихъ предложеній, но защищаль другія, и былъ посланъ въ Царьградъ. Тамъ — несчастнаго ерешика сожгли (116).

Въ 1161 году возсталъ споръ въ Суздальской обласпи. Епископъ Леоншій ушверждалъ, что въ праздники, если они придутся въ среду и ппятницу, не должно ѣспь мяса (117). Послѣ долгаго пренія, Леоншія послали въ Царьградъ, гдѣ, оскорбивъ

(116) Подробное описаніе ереси Маршина, и бывшаго по сему случаю Собора въ Кіевѣ, помѣщено въ *Пращицѣ противу вопросовъ раскольническихъ*, соч. Архіепископомъ Пипиримомъ (СПб. 1721 г.). Карамзинъ сомнѣвался въ достовѣрности сего событія. Митрополитъ Платонъ пишеть, что *подлинный (?) протоколъ* упомянутаго Собора хранится въ Московской Синодальной библіотекѣ, опысканный въ началѣ XVIII-го вѣка, въ Кіевскомъ Николаевскомъ монастырѣ (см. *Кратк. церк. Росс. Исторія*, т. I, стр. 90). Карамзинъ замѣчаетъ, что протоколъ «дѣйствитель-
«но хранится въ Синодальной библіотекѣ, подъ № 518,
«но запечатанъ.» *Ист. Г. Р.* т. II, прим. 415).

(117) Изъ предыдущаго примѣчанія видно, что историческая критика *можетъ сомнѣваться* въ существованіи ереси Маршина, и соборѣ, по поводу оной бывшемъ. Но, соображеніе ересей, бывшихъ послѣ

Греческаго Императора бранью, онъ едва не былъ брошенъ въ рѣку (118). Послѣдователи Леонтія: Поликарпъ, игуменъ Печерскій и Антоній, Епископъ Черниговскій, продолжили его ересь; собрался соборъ, свергъ обоихъ ерешниковъ, и започилъ въ шемницу. Вскорѣ снова собранъ былъ соборъ, на кошоромъ осудили Теодора, Епископа Ростовскаго, уличеннаго во множествѣ преступленій и въ ересахъ. Ему выкололи глаза, ошрѣ-

того, кажется, доказываетъ, что ересь Мартина *точно существовала*, ибо послѣдовавшая за нею ересь Леонтія была отраслью Мартиновыхъ мнѣній.

(118) «Сстоящу Царя *товары* (таборомъ?) надъ рѣкою, и Леону молящу на Царя, удариша слуги Царевы Леона за шею, и хопѣша въ рѣцѣ утопити» (*Кен. спис.* стр. 237). Тупъ были послы: Кіевскій, Суздальскій, Переяславскій и Черниговскій. Леонтій замѣчателенъ тѣмъ, что интригами успѣлъ взойдши на Суздальскую Епархію, и былъ отпуда изгнанъ за *умноженіе церквей*, отъ чего доходы священниковъ уменьшились. Карамзинъ изъясняетъ слова лѣтописи: «*Умножилъ баше церковь, грабя и попы,*» тѣмъ, что Леонтій *умножилъ церковные налоги* (*Ист. Г. Р. т. III, прим. 29*). Едва-ли можно на это изъясненіе согласиться. Переведенный въ Ростовъ, Леонтій прославился своею ересью. Излагая оную, мы слѣдуемъ *Кен. списку* (стр. 237): «пюча учипи не ясти мясъ въ господскіе праздники въ среду и пятокъ, ни на Рождество Христова, ни на Крещеніе.» Въ *Кіевской лѣт.* сказано напрошивъ (см. Карамзина, *Ист. Г. Р. т. II, прим. 29*).

зали языкъ, ошрубилу руку, и пошомъ голову (119).

Во всѣхъ сихъ ересьахъ видимъ преимущесшвенно какое-шо вліяніе Лапинской Церкви. Папа, не смопря на удаленіе и опдѣленіе Руси опъ Запада, не прекращалъ своихъ покушеній (120). Русскіе Іерархи крѣпко прошивоборспвовали ему, писали, спорили. Никифоръ, Митрополишъ Кіевскій, подробно излагалъ заблужденія Лапиновъ, въ посланіи своемъ къ Владиміру Мономаху (121).

(119) Ересь Леонтія произвела большое волненіе, а продолженіе оной Поликарпомъ и Антоніемъ ужаснуло до такой степени, что раззореніе Кіева въ 1168-мъ году почишаемо было наказаніемъ Божіимъ за сей грѣхъ, павшій на Русскую землю. Θεодоръ Епископъ былъ судимъ за припѣсненія мірянъ, священниковъ и иноковъ, и за какую-то ересь. Никоновская лѣтопись прибавляетъ свои обыкновенныя сказки (см. Карамзина *Ист. Г. Р.* т. III, прим. 30). Странно, что Карамзинъ не вѣритъ имъ, а въ текстъ *Исторіи вноситъ сіи сказки безъ оговорки.*

(120) Принимая разныя покушенія, и достовѣрныя и недостовѣрныя доказательства ихъ, за факты, Іезуитъ Кулеша, въ книгѣ своей: *Wiara Prawosławna* (Вильна, 1704 г.), насчиталъ 2837 доказательствъ того, что Церковь Русская древле зависѣла опъ Папы. Около 3000 доказательствъ — довольно! Смолпр. объ источникѣ многихъ сказокъ въ семъ опношеніи, *Описаніе Кіево-Софійскаго собора*, стр. 68.

(121) Это посланіе хранится въ Синодальной библіотекѣ, и напечатано К. Θ. Калайдовичемъ въ *Па-*

« Ты спрашивалъ меня , благородный Князь » — писалъ Никифоръ — « какъ опровержены Лашины опъ свяшой, соборной, православной Церкви, и я, обѣщавъ тебѣ, симъ повѣдаю вины ихъ. » Слѣдственно : Князья занимались ревностно ееологическими тонкостями, думали и разсуждали о нихъ. « Не однажды, и не дважды, но множицею прочитайше мое посланіе, ты Князь и дѣши твои. Князьямъ, какъ опъ Бога избраннымъ и призваннымъ на православную вѣру, должно разумѣть слова Христовы и основаніе церковное швердое, да будущъ они, какъ св. Церкви; такъ и людей, порученныхъ имъ опъ Бога, основаніе, свѣтъ и наставленіе. Богъ царствуетъ небесными; вамъ-же, съ помощію Его, царствовать зем-

мятникахъ Росс. Словесности XII-го вѣка; извѣстные онаго списки не старѣе XVI-го вѣка, но древность слога явна. Есть еще у насъ посланіе Митрополита Кіевскаго Іоанна къ Папѣ Римскому. Іоаннъ, Грекъ родомъ, прибылъ въ Кіевъ въ 1164 г., скончался въ 1166 году. Греческій текстъ его посланія найденъ Маттеемъ въ Синодальной библіотекѣ; Герберштейнъ, въ XVI-мъ вѣкѣ, перевелъ сіе посланіе на Латинскій языкъ, и помѣстилъ въ *Regum Moscov. Comment.* — Списковъ Славянскаго перевода не найдено старѣе XIV вѣка; впрочемъ посланіе не замѣчательно. Было-ли оно отправлено, или только написано? не знаемъ; но въ обоихъ случаяхъ это не были условія на миръ. См. его въ *Памятникахъ Росс. Слов. XII-го вѣка* (стр. 209-218).

ными, дольными, въ роды и роды. Вы избраны отъ Бога, возлюблены Имъ, и возлюбили Его; разумѣйте-же слова его и испытайте.»

Вотъ причины опечужденія Лапинской Церкви отъ Греческой, по изложенію Никифора (мы соблюдаемъ порядокъ, въ какомъ онъ находится у Никифора, дабы видѣть, что казалось ему важнѣйшимъ, что менѣе важнымъ): *Жидовскій обычай* служишь на опрѣснокахъ; яденіе давленины, *чего и Жиды не дѣлали*; посстриженіе волосъ и бороды, что опровергнуто *и Моисеемъ и Евангелиемъ*; постъ въ субботы — *дѣло, достойное проклятiя*; яденіе нечистыхъ животныхъ; позволеніе монахамъ есть мясо и свиное сало; соединеніе мясопусты и маслопусты, и позволеніе есть въ посты яйца, сыръ и молоко; мнѣніе о происхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына — зловерсво великое, *Жидовство* и Савелліева ересь; пѣніе за литургією, вмѣсто: «Единъ Святъ, Единъ Господь, Іисусъ Христосъ, во славу Бога Отца» — «Единъ святъ, единъ Господь, во славу *Бога Отца съ Св. Духомъ*;» безбрачіе священниковъ; позволеніе женишься на другой сестрѣ, послѣ смерти первой; обычай цѣловаться послѣ Причащенія, ибо «Христосъ рекъ намъ: «пріимите, ядите,» но не сказалъ: «пріимите, ядите и цѣлуйте прочихъ;» ношеніе перстня на рукѣ Епископа; позволеніе Духовенству ходишь на войну и разовашь; *Жидовское* или *Аріанское* крещеніе однимъ погруженіемъ; посыпа-

ніе крещаемымъ въ уста соли; измѣненіе словъ Св. Апостола Павла: «Малый квасъ все вмѣшеніе кваситъ», словами: «Все вмѣшеніе плішъ (122); не почитаніе Св. мощей и иконъ — *Гностическое, Иконоборное ученіе*; не признаніе святыми Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго; неправильное раздѣленіе Церкви. «Мы,» пишетъ Никифоръ, «опдѣляемъ алтарь, и считаемъ его болѣе святымъ, нежели прибожнокъ и преддверіе, въ которыхъ позволяемъ стояшъ простцамъ и женамъ, во внутреннюю церковь допуская болѣе книжныхъ, а въ вышнюю церковь лѣпшихъ и книжнѣйшихъ людей. У Лашиновъ-же не раздѣлено святое отъ сквернаго, и алтарь не чтимъ: во время литургіи, послѣ Евангелія, входяшъ въ него женщины, цѣлуютъ Евангеліе и священниковъ, и не только входяшъ честныя и добрыя жены, но и скверныя рабы (123).» — Описывая исторію раздѣленія Церквей, Никифоръ пишетъ о первобытномъ повиновеніи Папы Царя-

(122) Замѣчательно поясненіе Никифора по сему случаю: «Да вонми, Княже мой, како о той вещи лжуютъ: квасъ-бо (вмѣшеніе рекше въ муку и въ воду), по паце роститъ, и кваситъ, и велико творитъ, а не расплитъ, еже естъ погубитъ» (*Пам. Росс. Слов.* стр. 161, 162).

(123) Вотъ яркая черта времени! «Входяшъ жены въ алтарь... не токмо *тестныя* и добрыя жены, но и *скверныя рабы*» (*Памят. Росс. Слов.* стр. 162).

градскому Папріарху. «Пошомъ (говоритъ онъ) старый Римъ преяли Нѣмцы, и вскорѣ старые и правовѣрные мужи, хранившіе и державшіе законъ правый, прешли. По кончинѣ ихъ, юные и не ушвержденные послѣдовали Нѣмецкой преле-
сти, впали въ вины многія и различныя, отрек-
лись отъ закона и приняли явное *Жидовство*.» (124)

Но не всегда однакожъ наши сановники суди-
ли своихъ Западныхъ противниковъ сшоль спро-
го. Иногда, не спрашивая Церковь Царяградскую,
они сносились съ Западными Іерархами, и при-
нимали отъ нихъ церковныя положенія. Такъ вне-
сены были въ Русскую Церковь праздники, не при-
знанные Греческою Церковью. Это происходило,
кажется, отъ временныхъ несогласій съ Греками,
и отъ постоянного, хотя и глубоко скрытаго же-
ланія Русскихъ Іерарховъ—быть самовластитель-
ными и самобышними. Корысполюбіе, приспра-
спіе Греческихъ Іерарховъ, часто оскорбляли
нашихъ духовныхъ сановниковъ. Для сего, тща-
тельно старались они объяснить себѣ церковныя
успавы, перевести книги, установиши порядокъ,
безъ пособія Греческихъ Папріарховъ. Въ 1274

(124) Это посланіе совершенно показываетъ сте-
пень есологическихъ знаній древнихъ Руссовъ. Ники-
форъ прибылъ въ Кіевъ изъ Царьграда въ 1104 (или
1106 г.), и скончался въ 1120 г. — Любопытное из-
ложеніе догматовъ Греческой религіи, сообразно по-

году, Кириллъ Мишрополишъ съ негодованіемъ писалъ, что прежде » помрачены . они были облакомъ мудроси Элинскаго языка (125). «Безпрерывныя бѣдствія Русской Церкви, спрдавшей среди браней гражданскихъ, набѣговъ, междоусобій, множественныхъ перемѣнъ политическихъ, разрушали всѣ подобныя предпріятія. Отъ сего происходило, что для укрѣпленія себя, Русскіе Іерархи принуждены были, покоряясь власи обшояшельствъ и волѣ Князей, соблюдать повинно-

нѣтіямъ XII-го вѣка, находимъ въ рѣчи, которую влагають лѣтописцы въ уста Херсонскихъ священниковъ, при отъѣздѣ Владиміра изъ Херсона. Замѣтимъ, что *ипостась* переводится въ сей рѣчи словомъ : *собство*, и что для изъясненія таинства Св. Троицы употребляются слѣдующія, прекрасныя, выраженія : « три собства совершенна, мысленна, раздѣляема числомъ собственнымъ, а не божественнымъ ; раздѣляется-бо не раздѣльно и совокупляется не разлѣсно » (Пушк. сп. стр. 77).

(125) Праздникъ пренесенія мощей Св. Чудотворца Николая , изъ Миръ Ликійскихъ въ городъ Баръ , отправляемый нашею Церковью 9-го Мая, есть праздникъ уставленный Каполиками ; его принялъ въ Русскую Церковь Мишрополишъ Ефремъ , при В. К. Всеволодѣ; Греки сего праздника не признали. — Слова Кирилла , см. въ *Русскихъ достопамятностяхъ* (ч. I, стр. 106—108 , гдѣ помѣщено Правило Кирилла Мишрополита, находящееся при древней Кормчей , хранящейся въ Синодальной библіотекѣ).

году другой ерешикъ, по имени Димитрій, также явился прошивникомъ Церкви, былъ преслѣдованъ, и започенъ въ шемницу (115). Болѣе важное событіе произошло въ 1157-мъ году. Послѣдователь Армянской Церкви, Маршинъ, дерзко началъ порицать церковныя уставы и распространять свои нововведенія, еосшоявшія изъ смѣшенія мнѣній разнообразныхъ сектъ. Его

и пошому отвергали крестъ. Павликіанъ съ особеннымъ ошпервененіемъ испребляли въ Греціи, огнемъ и мечемъ; въ Булгаріи были они извѣстны подъ именемъ *Богомиловъ*. Въ числѣ Павликіанскихъ книгъ, преданы были православною Церковію проклятію: *Вопросы къ Богородицѣ о нѣдѣзѣ естественнелѣ, еже именуѣтъ трясаѣца*. Сіи вопросы состоятъ изъ разсказовъ, что Папріархъ Сисеній бесѣдовалъ съ Богоматерью на горѣ Синаѣ, и узналъ ошъ нея, что лихорадокъ всего семь, и что всѣ онѣ были дочери Ирода (см. *Іоаннѣ, Экз. Булгарскій*, стр. 210). Это повѣрье ошталось у насъ доннынѣ въ народѣ; слѣдствено: Павликіане у насъ существовали, и ихъ книги извѣстны были въ Руси, и, можетъ быть, имѣли большое вліяніе на народъ, ошъ чего сіи ерешики и были сильно преслѣдованы. Замѣтимъ, что извѣстіе о ерешикѣ Адріанѣ мы беремъ изъ новѣйшихъ извѣстій, именно въ слѣдствіе изложеннаго нами здѣсь замѣчанія. Въ древнихъ лѣтописяхъ нашихъ, извѣстій о ереси Адріана никакихъ нѣтъ.

(115) Древнихъ свидѣтельствъ нѣтъ и на сію ересь. (см. *Описаніе Кіево-Софійскаго собора*, соч. Митрополита Евгенія (Кіевъ. 1825 г.).

сочиненіе , подѣ названіемъ : *Правда* , и сильное краснорѣчіе обольщили многихъ. Маршинъ, изученный премудрости Эллиновъ и Лапиновъ, смѣло предсталъ на соборъ, собранный Митрополи-помъ, и предложилъ свое ученіе. Вошъ главныя основанія ереси Маршина : Евхаристію должно совершать на винѣ, безъ воды, и на опрѣснокахъ съ изображеніемъ распятія, а не на квасномъ хлѣбѣ, съ изображеніемъ двоечаснаго креста; слѣдуетъ постишься въ субботу, среду и пятницу на Сплошной недѣлѣ и Пасхѣ, а въ Спрасшную субботу ѣсть сыръ, яйца и рыбу; должно уничтожить проскомидію, мвропомазаніе при крещеніи, обращеніе на востокъ въ молитвахъ; слѣдуетъ ходишь по солнцу, а не противъ солнца; надобно позволить монахамъ ѣсть мясо; говоришь *аллилуія* должно дважды; креститься съ лѣваго плеча, слагая при томъ большой персть съ послѣдними двумя пальцами, а благословляя сложеніемъ перста большого съ среднимъ и указательнымъ; ставишь храмы алтаремъ на полдень; опправляешь литургію по обрядамъ Лапиновъ. Наконецъ, касаясь важнѣйшихъ догматовъ, Маршинъ полагалъ въ Богочеловѣкѣ одно естество, утверждая, что І. Х. принесъ плоть съ неба. — Споры были сильныя, и число приверженцевъ Маршина такъ велико, что рѣшились перенести дѣло на судъ Царяградскаго Папріарха, ибо Маршинъ ссылался на Греческую Церковь, и множество пи-

саній Св. Опець, коихъ невозможно было опы-
скашь въ Руси. Его заключили въ пюрьму, и
когда изъ Царьграда получили опроверженіе и
проклятіе, въ Кіевѣ торжественно повпюрили
сіе проклятіе; Маршинъ ошрекся отъ многихъ
своихъ предложеній, но защищаль другія, и былъ
посланъ въ Царьградъ. Тамъ — несчастнаго ере-
шика сожгли (116).

Въ 1161 году возсталъ споръ въ Суздальской
обласпи. Епископъ Леонсій утверждалъ, что въ
праздники, если они придутся въ среду и пятницу,
не должно ѣсть мяса (117). Послѣ долгаго пренія,
Леонсія послали въ Царьградъ, гдѣ, оскорбивъ

(116) Подробное описаніе ереси Мартина, и быв-
шаго по сему случаю Собора въ Кіевѣ, помѣщено въ
Пращицѣ противу вопросовъ раскольнитескихъ, соч.
Архіепископомъ Пипиримомъ (СПб. 1721 г.). Карам-
зинъ сомнѣвался въ достовѣрности сего событія. Ми-
трополитъ Платонъ пишетъ, что *подлинный* (?) про-
токолъ упомянутаго Собора хранится въ Московской
Синодальной библіотекѣ, опысканный въ началѣ
XVIII-го вѣка, въ Кіевскомъ Николаевскомъ монасты-
рѣ (см. *Кратк. церк. Росс. Исторія*, т. I, стр. 90).
Карамзинъ замѣчаетъ, что протоколъ «дѣйствитель-
но хранится въ Синодальной библіотекѣ, подъ № 518,
«но запечатанъ.» *Ист. Г. Р.* т. II, прим. 415).

(117) Изъ предыдущаго примѣчанія видно, что
историческая кришка *можетъ сомнѣваться* въ су-
ществованіи ереси Мартина, и соборъ, по поводу оной
бывшемъ. Но, соображеніе ересей, бывшихъ послѣ

Греческаго Императора бранью, онъ едва не былъ брошенъ въ рѣку (118). Послѣдователи Леонтія: Поликарпъ, игуменъ Печерскій и Антоній, Епископъ Черниговскій, продолжили его ересь; собрался соборъ, свергъ обоихъ ерешниковъ, и заточилъ въ шемницу. Вскорѣ снова собранъ былъ соборъ, на кошоромъ осудили Θεодора, Епископа Ростовскаго, уличеннаго во множествѣ преступленій и въ ересяхъ. Ему выкололи глаза, ошрѣ-

того, кажется, доказываетъ, что ересь Мартина *точно существовала*, ибо послѣдовавшая за нею ересь Леонтія была отраслью Марпиновыхъ мнѣній.

(118) «Сстоящу Царя *товары* (таборомъ?) надъ рѣкою, и Леону молящу на Царя, удариша слуги Царевы Леона за шею, и хопѣша въ рѣцѣ утопипи» (*Кен. спис.* стр. 237). Тупъ были послы: Кіевскій, Суздальскій, Переяславскій и Черниговскій. Леонтій замѣчателенъ тѣмъ, что интригами успѣлъ взойдши на Суздальскую Епархію, и былъ отпуда изгнанъ за *умноженіе церквей*, отъ чего доходы священниковъ уменьшились. Карамзинъ изъясняетъ слова лѣтописи: «*Умножилъ баше церковь, ерабя и попы,*» тѣмъ, что Леонтій *умножилъ церковные налоги* (*Ист. Г. Р. т. III, прим. 29*). Едва-ли можно на это изъясненіе согласиться. Переведенный въ Ростовъ, Леонтій прославился своею ересью. Излагая оную, мы слѣдуемъ *Кен. списку* (стр. 237): «поча учипи не яспи мясь въ господскіе праздники въ среду и пятокъ, ни на Рождество Христова, ни на Крещеніе.» Въ *Кіевской лѣт.* сказано напрошивъ (см. Карамзина, *Ист. Г. Р. т. II, прим. 29*).

зали языкъ, ошрубилъ руку, и пошомъ голову (119).

Во всѣхъ сихъ ересьхъ видимъ преимущественно какое-то вліяніе Лапинской Церкви. Папа, не смолча на удаленіе и отдѣленіе Руси отъ Запада, не прекращалъ своихъ покушеній (120). Русскіе Іерархи крѣпко прошивоборствовали ему, писали, спорили. Никифоръ, Митрополитъ Кіевскій, подробно излагалъ заблужденія Лапиновъ, въ посланіи своемъ къ Владиміру Мономаху (121).

(119) Ересь Леонтія произвела большое волненіе, а продолженіе оной Поликарпомъ и Антоніемъ ужаснуло до такой степени, что разореніе Кіева въ 1168-мъ году почиаемо было наказаніемъ Божіимъ за сей грѣхъ, павшій на Русскую землю. Θεодоръ Епископъ былъ судимъ за припѣсненія мірянъ, священниковъ и иноковъ, и за какую-то ересь. Никоновская лѣтопись прибавляетъ свои обыкновенныя сказки (см. Карамзина *Ист. Г. Р.* т. III, прим. 30). Справно, что Карамзинъ не вѣритъ имъ, а въ текстъ *Исторіи вноситъ* сіи сказки безъ оговорки.

(120) Принимая разныя покушенія, и достовѣрныя и недостовѣрныя доказательства ихъ, за факты, Іезуитъ Кулеша, въ книгѣ своей: *Wiaga Prawosławna* (Вильна, 1704 г.), насчиталъ 2837 доказательствъ того, что Церковь Русская древле зависѣла отъ Папы. Около 3000 доказательствъ — довольно! Смолр. объ источникѣ многихъ сказокъ въ семъ отношеніи, *Описаніе Кіево-Софійскаго собора*, стр. 68.

Это посланіе хранился въ Синодальной библиотечашано К. Θ. Калайдовичемъ въ Па-

« Ты спрашивалъ меня , благородный Князь » — писалъ Никифоръ — « какъ оптвержены Лашины опъ свяшой, соборной, православной Церкви, и я, обѣщавъ тебѣ, симъ повѣдаю вины ихъ. » Слѣдственно : Князья занимались ревностно ееологическими шонкосшями, думали и разсуждали о нихъ. « Не однажды, и не дважды, но множицею прочитайше мое посланіе, шы Князь и дѣши швой. Князьямъ, какъ опъ Бога избраннымъ и призваннымъ на православную вѣру, должно разумѣшь словеса Хрисповы и основаніе церковное швердое, да будущъ они, какъ св. Церкви, такъ и людей, порученныхъ имъ опъ Бога, основаніе, свѣтъ и насшавленіе. Богъ царшвуешъ небесными; вамъ-же, съ помощію Его, царшвовать зем-

мятникахъ Росс. Словесности XII-го вѣка; извѣстные онаго списки не старѣе XVI-го вѣка, но древность слога явна. Есть еще у насъ посланіе Митрополиша Кіевскаго Іоанна къ Папѣ Римскому. Іоаннъ, Грекъ родомъ, прибылъ въ Кіевъ въ 1164 г., скончался въ 1166 году. Греческій текстъ его посланія найденъ Маштеемъ въ Синодальной библіотекѣ; Герберштейнъ, въ XVI-мъ вѣкѣ, перевелъ сіе посланіе на Латинскій языкъ, и помѣстилъ въ Regum Moscov. Comment. — Списковъ Славянскаго перевода не найдено старѣе XIV вѣка; впрочемъ посланіе не замѣчательно. Было-ли оно отправлено, или только написано? не знаемъ; но въ обоихъ случаяхъ это не были условія на миръ. См. его въ *Памятникахъ Росс. Слов. XII-го вѣка* (стр. 209-218).

ными, дольными, въ роды и роды. Вы избраны опъ Бога, возлюблены Имъ, и возлюбили Его; разумѣйше-же слова его и испытайше.»

Вотъ причины опчужденія Лашинской Церкви опъ Греческой, по изложенію Никифора (мы соблюдаемъ порядокъ, въ какомъ онѣ находятся у Никифора, дабы видѣть, что казалось ему важнѣйшимъ, что менѣе важнымъ): *Жидовскій обычай* служишь на опрѣснокахъ; яденіе давленины, *зего и Жиды не дѣлали*; посприженіе волосъ и бороды, что отвергнуто *и Моисеамъ и Евангеліемъ*; постъ въ субботы — *дѣло, достойное проклятія*; яденіе нечиспыхъ животныхъ; позволеніе монахамъ есть мясо и свиное сало; соединеніе мясопуста и маслопуста, и позволеніе ѣсть въ посты яйца, сыръ и молоко; мнѣніе о происхожденіи Св. Духа опъ Ошца и Сына — *зловѣрство великое, Жидовство и Савелліева ересь*; пѣніе за литургією, вмѣсто: «Единъ Свяшъ, Единъ Господь, Іисусъ Хриспосъ, во славу Бога Опца» — «Единъ свяшъ, единъ Господь, во славу *Бога Отца съ Св. Духомъ*»; безбрачіе священниковъ; позволеніе женишься на другой сеспрѣ, послѣ смерти первой; обычай цѣловаться послѣ Причащенія, ибо «Хриспосъ рекъ намъ: «пріимите, ядише,» но не сказалъ: «пріимите, ядише и цѣлуйше прочихъ;» ношеніе перспня на рукѣ Епископа; позволеніе Духовенству ходишь на войну и рашовашъ; *Жидовское или ріанское* крещеніе однимъ погруженіемъ; посыпа-

ніе крещаемымъ въ уста соли; измѣненіе словъ Св. Апостола Павла: «Малый квасъ все вмѣшеніе квасишъ», словами: «Все вмѣшеніе плишъ (122); не почитаніе Св. мощей и иконъ — *Гностическое, Иконоборное ученіе*; не признаніе святыми Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Злапоустаго; неправильное раздѣленіе Церкви. «Мы,» пишешъ Никифоръ, «опдѣляемъ алтарь, и считаемъ его болѣе святымъ, нежели прибожнокъ и преддверіе, въ которыхъ позволяемъ стояшъ проспцамъ и женамъ, во внутреннюю церковь допуская болѣе книжныхъ, а въ вышнюю церковь лѣпшихъ и книжнѣйшихъ людей. У Лапиновъ-же не раздѣлено святое опъ сквернаго, и алтарь не чтимъ: во время литургіи, послѣ Евангелія, входяшъ въ него женщины, цѣлуютъ Евангеліе и священниковъ, и не только входяшъ честныя и добрыя жены, но и скверныя рабы (123).» — Описывая испорцію раздѣленія Церквей, Никифоръ пишешъ о первобытномъ повиновеніи Папы Царя-

(122) Замѣчательно поясненіе Никифора по сему случаю: «Да вонми, Княже мой, како о той вещи лжуютъ: квасъ-бо (вмѣшеніе рекше въ муку и въ воду), по пате ростишъ, и квасишъ, и велико творишъ, а не расплишъ, еже есть погубишъ» (*Пам. Росс. Слов. стр. 161, 162*).

(123) Вотъ яркая черта времени! «Входяшъ жены въ алтарь... не токмо *тестныя и добрыя жены*, но и *скверныя рабы*» (*Памят. Росс. Слов. стр. 162*).

градскому Папріарху. «Пошомъ (говоришь онъ) спарый Римъ преяли Нѣмцы, и вскорѣ спарые и правовѣрные мужи, хранившіе и державшіе законъ правый, прешли. По кончинѣ ихъ, юные и не ушвержденные послѣдовали Нѣмецкой преле-
сти, впали въ вины многія и различныя, отрек-
лись отъ закона и *приняли явное Жидовство.*»(124)

Но не всегда однакожъ наши сановники суди-
ли своихъ Западныхъ пропивниковъ столь спро-
го. Иногда, не спрашивая Церковь Царяградскую,
они сносились съ Западными Іерархами, и при-
нимали отъ нихъ церковныя положенія. Такъ вне-
сены были въ Русскую Церковь праздники, не при-
знанные Греческою Церковью. Это происходило,
кажешся, отъ временныхъ несогласій съ Греками,
и отъ постояннаго, хопя и глубоко скрытаго же-
ланія Русскихъ Іерарховъ—быть самовластитель-
ными и самобышными. Корысполюбіе, приспра-
спіе Греческихъ Іерарховъ, часпо оскорбляли
нашихъ духовныхъ сановниковъ. Для сего, шща-
шельно спарались они объяснить себѣ церковныя
успавы, перевеспъ книги, успановишъ порядокъ,
безъ пособія Греческихъ Папріарховъ. Въ 1274

(124) Это посланіе совершенно показываетъ сте-
пень ееологическихъ знаній древнихъ Руссовъ. Ники-
форъ прибылъ въ Кіевъ изъ Царьграда въ 1104 (или
1106 г.), и скончался въ 1120 г. — Любопытное из-
чашовъ Греческой религіи, сообразно по-

году, Кириллъ Мишрополишъ съ негодованіемъ писалъ, что прежде » помрачены . они были облакомъ мудрости Эллинскаго языка (125). «Безпрерывныя бѣдствія Русской Церкви, спрдавшей среди браней гражданскихъ, набѣговъ, междоусобій, множественныхъ перемѣнъ политическихъ, разрушали всѣ подобныя предпріятія. Отъ сего происходило, что для укрѣпленія себя, Русскіе Іерархи принуждены были, покоряясь власпи обшояшельствъ и волѣ Князей, соблюдать повинно-

нѣтіямъ XII-го вѣка, находимъ въ рѣчи, копорую влагають лѣтописцы въ уста Херсонскихъ священниковъ, при отъѣздѣ Владиміра изъ Херсона. Замѣтимъ, что *ипостась* переводится въ сей рѣчи словомъ : *сбство*, и что для изъясненія таинства Св. Троицы употребляются слѣдующія, прекрасныя, выраженія : « три сбства совершенна, мысленна, раздѣляема числомъ собственнымъ, а не божественнымъ ; раздѣляется-бо не раздѣльно и совокупляется не разлѣсно » (Пушк. сп. стр. 77).

(125) Праздникъ пренесенія мощей Св. Чудотворца Николая , изъ Миръ Ликійскихъ въ городъ Баръ , отпращаемый нашею Церковью 9-го Мая, есть праздникъ уставленный Каполиками ; его принялъ въ Русскую Церковь Мишрополишъ Ефремъ , при В. К. Всеволодѣ; Греки сего праздника не признали. — Слова Кирилла , см. въ *Русскихъ достопамятностяхъ* (ч. I, стр. 106—108 , гдѣ помѣщено Правило Кирилла Мишрополишта, находящееся при древней Кормчей , хранящейся въ Синодальной библіотекѣ).

веніе Царьграду, чтобы Греческую Іерархію представлять, какъ нѣчто высшее, чему всѣ обязаны были повиноваться, и что самые Князья должны были уважать (126).

Мы сказали уже, что вся Іерархія Русская признавала владыкою своимъ Митрополита Кіевского. Онъ поставлялъ всѣхъ Епископовъ, судилъ ихъ, разрѣшалъ затрудненія (127). Такую же власть каждый Епископъ имѣлъ въ своей Епархіи. Въ случаяхъ важныхъ Митрополитъ всегда созывалъ соборъ, или совѣтъ духовныхъ; опре-

(126) Отпаденіе Латинской Церкви отъ Греческой почитаемо было тяжкимъ грѣхомъ (см. *Пушк. спис.* стр. 79, 80). Припомнимъ слова Нифонта, при поставленіи Митрополита Кирилла.

(127) Впрочемъ, нѣтъ свѣдѣній: именовались-ли древніе Кіевскіе Митрополиты Митрополитами *всѣя Руси*. Митрополитъ Платонъ пишетъ, что Епископы избирались Князьями, съ согласія духовенства и гражданъ, а только посвящались Митрополитомъ (*Кр. церк. Росс. Исторія*, т. I, стр. 52). Думаемъ, что Митрополитъ имѣлъ въ семъ случаѣ весьма большое участіе. Впрочемъ, при поставленіи Луки въ Епископы Суздальскіе, вопреки Николаю, прежде его поставленному противъ воли Князя Всеволода (1165 года), Лѣтописецъ прибавляетъ: «Нѣсть достойно на скакаши на Свяшительскій чинъ на мздѣ, но его же Богъ позоветъ и Св. Богородица, и Князь хощетъ и людѣ» (*Кен. сп. рук. л.* 229). Но, что не сказано-ли условно въ отношеніи къ Князю и народу?

дѣленіе Собора, при несогласіи и различіи голосовъ, требовало ушверженія Царяградскаго Патриарха и его сановниковъ (128.)

Высшая Русская Іерархія подтверждала, или, лучше сказать, свидѣтельствовала совѣты, договоры, преобанія Князей (129). Казалось-бы, что при томъ легко ей было получить сильнѣйшее вліяніе на политическія обстоятельства. Но, кро-

(128) Драгоценныя свѣдѣнія о составленіи Іереевъ, и разныхъ церковныхъ распоряженіяхъ, смотр. въ *Русскихъ Достопамятностяхъ и Памятникахъ Росс. Слов. XII-го вѣка*, гдѣ помѣщены: Посланіе Іоанна Митрополита; Правило Кирилла Митрополита; Вопросы монаха Кирика; Опыты на оныя Священителей, и Прибавленіе Іліи Архіепископа. Впрочемъ, Греческіе Номоканоны и Кормчія были основаніемъ всѣхъ уставовъ церковныхъ.

(129) Духовные сановники иногда брали на себя даже разрѣшеніе отъ присяги и клятвъ. Когда В. К. Мстиславъ хотѣлъ начать войну съ Всеволодомъ Черниговскимъ, и, убѣждаемый къ миру, говорилъ, что онъ далъ клятву защищать Ярослава, оскорбленнаго Всеволодомъ, Игуменъ Григорій («иже бѣ любимъ Володиміру, *тестенѣ*-же Володиміру, и отъ всѣхъ людеи,» т. е. *отъ тестей*) сказалъ ему: «На мя буди той грѣхъ, еже преступиши крестъ; то есть *лжеи* (легче), неже прольяти кровь Христіанскую.» Соборъ Іереевъ подтвердилъ сіи слова и сказалъ Князю: «*На ны бѣдѣ грѣхѣ*,» и Князь согласился; но совѣсть въ послѣдствіи мучила его (*плакася того по вся дни живота*). см. *Жен. спис.* стр. 183.

иѣ направленія , какое дано было духовной власти Греческимъ ея происхожденіемъ , направлениемъ духовнымъ, Князья не допускали ее къ дѣйствію на политическій бытъ. Отъ сего произошло , что безмѣрная власть надъ совѣстью и умами, при особенномъ пониманіи Руссовъ о религіи, совершенно исчезла въ гражданской жизни. Такъ всегда бываетъ при полудикомъ состояніи народа, когда религія не есть пастырь и другъ души, но, строгій судія, спрашающій только загробною жизнью. Голосъ ея бываетъ подобенъ грому, гремящему иногда изъ пучъ, устрашающему простолюдина , и забываемому, когда пучи разсѣялись.

Безмѣрная власть духовная показывается намъ въ двухъ отношеніяхъ. Русская Церковь съ самаго начала возобладала двумя важными дѣйствіями: причтеніемъ къ лику святыхъ и проклятіемъ. Въ первомъ отношеніи, она соборными постановленіями присоединяла къ лику святыхъ избранныхъ и благословенныхъ ею мужей и женъ, не спрашивая позволенія Греческой Церкви (130).

(130) Какъ происходилъ сей святой обрядъ, видимъ изъ повѣсти объ открытіи мощей Св. Θεодосія Печерскаго, и Князей Бориса и Глѣба (*Жен. спис.* стр. 130, 121). Если чудеса отъ гробницы доказывали святость покойника , мощи его переносили въ церковь , и признавали его святымъ; нашедши неплѣнное тѣло , не

Противное сему — проклятіе людей недоспой-

причисляли въ число святыхъ, доколѣ чудеса не доказывали святости неплѣнія. Русская Церковь въ началѣ приняла чествованіе всѣхъ святыхъ мужей и женъ, коимъ праздновала Греческая Церковь; потомъ причтено было къ лику святыхъ, отдѣльно отъ Грековъ, до нашего времени 142 праведныхъ мужей, женъ и мучениковъ (см. *Дополненіе VIII*, въ концѣ сего тома, гдѣ означены всѣ Русскіе угодники и святители). Замѣтимъ: 1-е, что хотя Греки вообще не принимали канонизацій Русской Церкви, но были однакожъ и исключенія. Въ Сербскомъ Прологѣ XIII-го вѣка (см. *Іоаннѣ, Экз. Булгарскій*, стр. 90. Сей Прологъ хранится въ библіотекѣ Румянцова) находимъ: *Св. Кирилла и Меѳодія, Θεодосія Петерскаго, Княгиню Ольгу, Князей Бориса и Глѣба*; кромѣ того помѣщенъ *Князь Мстиславъ, сынъ Мономаха*, хотя наша Церковь не причла его къ лику святыхъ; 2-е, въ самой Руси долго по разнымъ мѣстамъ празднована была память святыхъ, не обще признанныхъ; такіе примѣры отчасти есть и нынѣ. Въ Новгородѣ, напри-
мѣръ, отправляется служба многимъ угодникамъ, коихъ память въ цѣлой Россіи не празднуется (Епископы: *Іоаннъ, Лука, Князь Владиміръ Ярославичъ, супруга Ярослава Анна*, и проч.); такъ и въ Кіевѣ находится 84 святые мужа и 60 главъ мироточивыхъ, коимъ вообще Соборы празднуютъ въ Субботу послѣ Воздвиженія и въ 28-й день Августа. Но, въ общіе Россійской Церкви святцы многіе изъ нихъ не внесены. Первое произошло отъ отдѣленія духовной власти Новгорода отъ главной духовной власти въ Россіи; второе, отъ отдѣленія въ послѣдствіи Малороссійской Церкви отъ Великороссійской

ныхъ также вполне принадлежало церковной власти (131).

Нисшую Іерархію, совершенно подчиненную высшей, составляли Іереи, діаконы, дьячки и другіе церковные причетники. Они не имѣли никакого суда и власти, но сами подлежали только церковному суду: Епископъ былъ судіею ихъ и властникомъ, возводя и низвергая ихъ. Обязанности Іерея состояла въ духовномъ назиданіи прихожанъ, исправленіи грѣшителей церковныхъ, разрѣшеніи, или наказаніи епископскими за грѣхи, и преступленія противъ нравственности и Цер-

(см. *Ист. Росс. Іерархіи*, т. I, стр. 274, 311, и еще любопытное предисловіе къ *Минеѣ-Четви*, листъ 4 на оборотѣ, и 5-й). — Древнѣйшіе свящцы дошли до насъ въ Остромировомъ Евангеліи (1057 г.); печатные свящцы изданы были уже при Петрѣ Великомъ (въ 1702 г.); см. подробности, въ соч. П. И. Кеппена, *Матеріалы для Ист. Просв. въ Россіи*, т. II, стр. 61 и слѣд.

(131) Обрядъ благословенія и проклятія донынѣ совершается ежегодно, въ Воскресенье 2-й недѣли Великаго поста, въ день *православія*. Проклятіе определялось всегда духовнымъ соборомъ, и частное мщеніе проклятіемъ строго было воспрещено, ибо такимъ важнымъ дѣйствіемъ должно было преслѣдовать только тѣхъ преступниковъ, коихъ дѣла выходили изъ предѣловъ обыкновенныхъ наказаній. Такъ, въ XVIII-мъ вѣкѣ *Мазепа* былъ проклятъ соборомъ духовенства, какъ неслыханный злодѣй Церкви и общества.

кви. Таинство покаянія въ семъ случаѣ было ненарушимо въ гражданскомъ и политическомъ отношеніи (132). Плата за исправленіе прѣбъ состав-

(132) Религія освящаетъ своими таинствами и обрядами рожденіе, супружество и смерть человѣка; покаяніе, соборованіе, причащеніе, и другіе святыя обряды составляютъ также долгъ пастыря. Все сіе представляло особенно большія затрудненія въ древней Руси, при невѣжествѣ самыхъ духовныхъ, не только мірянъ. Избирая священника, діакона и причетника, Іерархи смотрѣли только на честность, доброе житіе, а не науку: кощунъ, хищникъ, пьяница, всеуклянуційся, сварливый человѣкъ, отдававшій что-либо изъ процентовъ (рѣзовникъ), немилосердый господинъ, непослушный подданный (*дани бѣгающій*) — не могъ быть духовнымъ пастыремъ. Свидѣтельство 3-хъ священниковъ и нѣсколькихъ почтенныхъ гражданъ давало на сіе право. Послѣ сего избранный изучался церковнымъ обрядамъ, правиламъ, и былъ посвящаемъ. Можно-ли было требовать отъ такого, хотя и добродѣтельнаго человѣка, знаній? Это производило множество недоумѣній, особливо при книгахъ, переведенныхъ и писанныхъ невѣрно, и читаемыхъ съ трудомъ. Приведемъ примѣры: Кириллъ Митрополитъ изъяснялъ въ Правилѣ своемъ, что иные священники при крещеніи совершали миропомазаніе такъ, что мазали деревяннымъ масломъ все тѣло крещаемого, вмѣшавъ въ масло не много мира; у Нифонта, Епископа Новгородскаго, требовали рѣшенія на слѣдующіе вопросы: должно-ли освящать моливною опоганенные сосуды глиняные, или только одни деревянные? Дозволятъ-ли женщинамъ земные поклоны въ

ляла доходъ Іереевъ и діаконовъ. Сверхъ того, священники и весь причетъ имѣли особыя земли, произведенія коихъ упошребляли для своего пропитанія. Всякая купля, продажа, мзда строго была имъ запрещаемая (133). Церковное благолѣпіе сосшавлялось особливymi приношеніями прихо-

субботу, такъ называемые ими : *за упокой*? Можно-ли въ Воскресенье рѣзать птицу или убивать скопицу? Надобно-ли поднимать руки къ верху, отрицаясь отъ діавола при крещеніи? Дозволяютъ-ли погребать мертвыя тѣла съ иконою? Можно-ли ѣсть рыбу кровь (упошребленіе крови живошныхъ строго запрещалось)? Можно-ли ѣсть живошное, въ силкѣ удавившееся, но попомъ зарѣзанное? Въ комнахъ, гдѣ живутъ мужъ съ женою, можно-ли быть иконѣ? Отвѣты Нифонта показываютъ необыкновенный умъ сего Святителя (см. *Русск. Достопам.* ч. I. стр. 106, 118, и *Пам. Росс. Слов.* XII-го вѣка, стр. 173—203). Замѣтимъ, что многіе древніе церковные обряды и уставы въ наше время, или вовсе уничтожены, или измѣнены. Любопытные могутъ видѣть это, разсматривая нѣкоторыя изъ указанныхъ нами источниковъ, также древнія Кормчія, Требники, Паперикъ, Минею-Чешію, и прочія церковныя книги.

(133) За гривну положено было служить пять панихидъ; Епископы взимали за поставленіе 7 гривенъ; безъ *обнестной памяти* не могъ совершиться бракъ; каждая церковь ежегодно вносила Епископу данныя *деньги* (см. Платона, *Кр. церк. Росс. Ист.* т. I, стр. 53, 54; *Пам. Росс. Слов.* XII-го вѣка, стр. 173, и *Русск. Достоп.* ч. I, стр. 112).

жанъ и благочесивыхъ дашелей (134). Къ церковному причесту присовокуплялись еще многіе и различные люди: дѣти Іереевъ, діаконовъ, дѣти причестниковъ, жены всѣхъ ихъ; рабы, опущенные по духовному завѣщанію господъ, или *задушные*, ш. е. получившіе свободу въ надеждѣ опущенія за сіе грѣховъ; благочесивые люди, посвящавшіе себя исцѣленію ближнихъ молишвами; люди увлеченные благочестіемъ, и спрансвовавшіе повсюду для спасенія себя моленіемъ въ разныхъ свяшыхъ мѣстахъ; люди, налагавшіе на себя обѣщъ: сходишь для поклоненія гробу Господню въ Іерусалимъ, и совершившіе сей обѣщъ;

(134) Такія пожертвованія были весьма значительны. Видимъ это изъ граматы Кн. Всеволода (см. *Русск. Достопамят.* ч. I, стр. 76), данной церкви Св. Іоанна Предтечи въ Опочкахъ. Какіе-же дары получали знаменитыя церкви и обители, особливо въ спольныхъ городкахъ! Замѣчательно, что древнѣйшая изъ всѣхъ извѣстныхъ донинѣ грамотъ, дошедшихъ до насъ въ подлинникѣ, есть грамота В. К. Мстислава и сына его Всеволода, на вклады ихъ въ Юрьевскій Новгородскій монастырь. Снимокъ оной, съ изъясненіями, былъ приложенъ къ Вѣспнику Европы (1818 года № 15, 16, 20). Это собственно данная, на подаренныя Юрьевскому монастырю помѣстья, пошлыны, и большое серебряное блюдо. Дары и приношенія въ церкви и обители могли быть различные: помѣстья, земли, рыбныя ловли, сады, деньги, пошлыны, рабы, одежда, и проч. Опъ сего стали издревле накапливаться въ храмахъ великія богатства всякаго рода.

люди, получившіе исцѣленіе вѣрою; люди не могущіе кормить себя трудомъ, и питавшіеся подаяніемъ у церкви (135).

Черное духовенство, состоя изъ людей отрешившихся отъ міра, было совершенно не причастно мірской жизни. Самые строгіе уставы подчиняли жителствующихъ въ обители власти начальника монастыря. Воздержаніе, постъ, непрерывная молитва, безмѣрная умеренность въ пищѣ и питіи, отреченіе отъ всѣхъ суешъ, до того, что самое имя мірянина перемѣнялось при вступленіи его въ монашество, и онъ отрекался отъ всѣхъ родныхъ и друзей, мысль единственно о спасеніи души своей и участіе въ мірскомъ только молитвою — таковы были обѣщанія монаха или инока, монахини или инокини (136).

(135) Учрежденіемъ больницъ, богадѣленъ, и другихъ благотворительныхъ заведеній, Руссы одолжены были Христіанской религіи. См. о семъ далѣе. — Исчисленіе людей, причислявшихся къ церкви, мы уже видѣли въ церковныхъ уставахъ Владиміра и Ярослава. Въ числѣ ихъ упомянуты: паломникъ, лѣтець, прощеникъ (получившій исцѣленіе по вѣрѣ, что называлось *прощеніемъ*), странникъ, и проч.

(136) Мы упоминали уже о началѣ монастырей въ Руси (т. I, стр. 269). Но сначала это были просто церкви, съ особенными келліями, гдѣ собирались, жили и молились отшельники, или отшельницы. Уставъ монастырскій введенъ былъ прежде другихъ въ Кіево-

Многіе не довольшвовались даже симъ, и принимали на себя званіе *схимниковъ* и *схимницъ*, послѣ чего почти запрещалось говорить, и позволялось *переступать только терезъ три порога*. Нѣкоторые изъ опшельниковъ подвергали себя еще болѣе тяжкимъ испызаніямъ: носили власяницы, вериги, зарывались въ землю, замуровывались въ сѣбѣнахъ, пещерахъ и на сполбахъ (137).

Печерскомъ монастырѣ Св. Θεодосіемъ, когда у него было въ обители уже 100 черноризцевъ. Уставъ сей списанъ былъ съ Греческаго устава Спудійскихъ монаховъ (т. е. написаннаго Св. Θεодоромъ Спудійскимъ, для обители, имъ учрежденной; житіе его, смотр. *Минею-Четію*, Ноября 11-го дня); «опъ того же монастыря пріяша всѣ монастыри уставъ — како пѣпи пѣнія монастырскія, и поклоны какъ держаши, и чтенія почиташи, и стояніе въ церкви, и весь рядъ церковный, и на трапезѣ сѣданіе, и что яспи въ кія дни — тѣмъ-же почпенъ естъ монастырь Печерскій старѣй всѣхъ (*Кен. спис. стр. 112*). » Первоначальный основатель Печерскаго монастыря, Св. Антоній, родомъ изъ Любеча на Днѣпрѣ, былъ послриженъ въ Аѳонскихъ горахъ, и жилъ въ многочисленныхъ тамошнихъ монастыряхъ нѣсколько времени.

(137) Инокъ, монахъ, *черноризецъ* (*atratus, melancholicus*), въ противность *бѣльцамъ* (*albatī, λευκηνονυχτες*) т. е. мірянамъ, послѣ того, какъ монахи приняли черный цвѣтъ для одежды, бывшій прежде цвѣтомъ одежды древнихъ Греческихъ философовъ. Первая степень естъ обыкновенное монашество, или *Ангельскій тинъ*; высшая степень, *высокій Ангельскій тинъ*

Изобразивъ главныя черты древняго полиптическаго и гражданскаго сословія Русскихъ земель, и взаимныя отношенія разныхъ областей и званий, намъ должно изобразить нравственное сословіе Русскихъ земель вообще. Здѣсь всего труднѣе составишь себѣ вѣрное, истинное понятіе о прошедшемъ. Мы, хоша съ трудомъ, можемъ собирать факты; но мы шакъ удалены отъ всего, чему прошло столько вѣковъ, что необходимо почти вмѣшиваешься въ понятія наши чуждое вѣкамъ прошекшимъ (138).

(схема), отличающійся одеждою, съ изображеніемъ Херувимовъ и кресловъ. Три порога разумѣются: порогъ кельи, порогъ церкви и, обратно, порогъ кельи. Къ любопытнымъ памятникамъ письменнымъ о монашеской жизни, принадлежатъ уставы разныхъ монастырей Русскихъ; изъ нихъ особенно укажемъ на Уставъ монастырскій Св. Корнилія Комельскаго (см. *Ист. Росс. Иерархіи*, т. IV. стр. 661, и слѣд.). — Примѣры чрезвычайныхъ плесныхъ испязаній особенно были въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ. Вспомнимъ только о Св. Іоаннѣ Многоспудальномъ, который умеръ закопавшись по грудь въ землю; мощи его и донынѣ въ семъ положеніи пребываютъ неплѣнны.

(138) Древніе вѣка имѣли въ отношеніи Истории свои предразсудки, которые спарался я изъяснить въ Предисловіи къ 1-му тому *Истории Русскаго народа*; въ новѣйшее время, сіи предразсудки смѣнились другими. Главный изъ всѣхъ, и самый обольстительный, есть шопъ, что мы не различаемъ настоящаго

Между тѣмъ нравственное обозрѣніе необходимо: дѣяніе, заключающее въ себѣ одни хронологическія показанія, географическія обозрѣнія и голословные памятниги прѣшедшаго, будешь подобно знанію, разсѣкающему только мершвое тѣло. Мы должны оживить бытъ нашихъ предковъ, должны переселиться къ нимъ, въ ихъ гридницы и хижины, ихъ хоромы и на ихъ вѣчи; должны

отъ прошедшаго, себя отъ предковъ, и также закупаемся за нихъ, какъ за себя, не понимая, что они не могли имѣть ни идей, ни понятій нашихъ, слѣдственно, думали и жили совсѣмъ иначе, нежели мы, хотя чрезъ то не могутъ подвергаться ни малѣйшему осужденію. Тѣмъ опаснѣе для безприсраспнаго Историка сей предразсудокъ, что съ нимъ смѣшиваютъ ложнопонимаемую любовь къ опеческву, и человѣку, не опдавшему себѣ опчета въ философіи Исторіи, голосъ испины весьма часто кажется оскорбительнымъ и несправедливымъ. Другой предразсудокъ есть тотъ, что мы не скоро можемъ разувѣрить себя въ понятіяхъ застарѣлыхъ, и освободиться отъ авторитета нашихъ благонамѣренныхъ, умныхъ, но — ошибавшихся предшественниковъ. Сіи два недостатка всего замѣтнѣе въ *Исторіи Гос. Росс.*, сочиненной Карамзинымъ, твореніи, которое безъ нихъ, при неподражаемомъ искусствѣ Автора, было-бы превосходно. Посему почишаю необходимо нужными указанія на нѣкоторыя, главные, основныя его ошибки, хотя совсѣмъ не имѣю въ виду мѣлочной крипики, и ясно вижу, что примѣчаніями своими досаждаю безусловнымъ по-

говоришь съ ними ихъ языкомъ , думаешь ихъ умомъ. Безчисленныя труднѣшныя ошанавливающъ , и болѣе всего наши собственныя предразсудки , и невѣрныя начала , на коихъ мы основываемъ свои сужденія. Слѣдуешь прежде всего положишь начала швердья для выводовъ нашихъ.

Общество есть изображеніе человѣка, ибо общество есть собственно человѣкъ, помноженный

читателямъ незабвеннаго Карамзина. — Самый образъ писанія Исторіи въ новѣйшія времена , т. е. послѣ Среднихъ вѣковъ , поставляетъ въ затруднительное положеніе новыхъ Историковъ. А. Тьерри прекрасно раздѣлилъ образъ писанія Исторіи, бывшій послѣ Среднихъ вѣковъ, на три методы (*Lettres sur l'hist. de France*, стр. 53 и слѣд.). Оставивъ монастырскія лѣтописи, въ XV-мъ и XVI-мъ столѣтіяхъ преимущественно стали издавать сборники любопытнѣйшаго (*trésor, miroir, jardin des histoires*). Потомъ явились подражанія Древнимъ Историкамъ: *raconter avec pompe, supposer des discours bien faits, tracer des portraits avec finesse*, ce furent les qualités que l'on exigea d'un historien, et sur lesquelles on mesura le degré d'estime qu'il convenait de lui accorder. За тѣмъ потребовали Исторіи съ фразами, сеншенціями и разсужденіями. Все это прекращается только въ новѣйшее время, когда созданная Англичанами, одушевленная умомъ Германцевъ и краснорѣчіемъ Французовъ, Исторія является истинною дочерію Философіи и опыта. Надобно-ли дѣлать примѣненія словъ Тьерри къ Россіи?

на природу (139). Человѣкъ состоишь изъ духа и шѣла ; жизнь его естъ борьба съ Природою : цѣль борьбы скрыта за предѣлами міра ; переходы борьбы соспавляютъ возрасты человѣка , и періоды Исторіи. Народы , какъ люди , рождаются , растутъ , мужествуютъ , спарѣются и умираютъ , по ёсть : бываютъ , какъ человѣкъ , дѣтьми , мужчинами и старцами. Каждое общество есть уже побѣда человѣческаго духа надъ Природою. Тайнственная мудрость Провидѣнія , въ судьбѣ народовъ видимая , состоить въ томъ , что именно въ свое время , въ своемъ мѣстѣ , является народъ , для совершенія долга своего въ общей жизни Человѣчества.

Полную жизнь человѣка соспавляетъ совершенное развитіе и соединеніе духовной и вещественной стороны. Три великіе дѣятели жизни государствъ производятъ сіе развитіе и соединеніе въ обществѣ человѣческомъ : духъ человѣка находитъ дѣятели своего въ божественной *религии* , которая , непосредственно переданная Бо-

(139) Сіе выраженіе не покажется страннымъ , если вникнуть въ сущность бытія частнаго и бытія общественнаго , и узнать противоположность одного съ другимъ. Впрочемъ , послѣдующія слова изъясняютъ мысль , которой я не присвоиваю себѣ , но употребляю ее какъ одинъ изъ самыхъ удачныхъ , краткихъ очерковъ сущности бытія человѣческаго , данныхъ намъ новѣйшею Философіею.

гомъ, указываешь челоуѣку на высшее назначеніе его , и у первобытныхъ , не знающихъ истины Христіанства народовъ замѣняется Естесвеннымъ Богопознаніемъ. Земной дѣяшель общества есть, въ семъ отношеніи, *Науки и Знанія*, относящіяся къ Природѣ, такъ-же какъ Богопознаніе къ небу. Отношенія людей одного къ другому , и народа къ народу, составляютъ *Законы*, нравы, и обычаи : здѣсь всего болѣе видно дѣйствіе природы, какъ побѣждаемаго препятствія къ полному развишію челоуѣческой жизни. Отъ того Географія и Этнографія должны быть принимаемы какъ предметы важнаго содержанія. Общность всѣхъ трехъ дѣяшелей составляетъ то, что мы называемъ *общественнымъ образованіемъ* (140). Исторія сего образованія есть истинная Исторія народовъ.

Религія необходима: нѣтъ народа въ мірѣ, самаго дикаго и грубаго , который не имѣлъ-бы религіи. Но, какъ начало Божественное , впадая

(140) Civilisation, « фактъ всеобщій, скрытый, сложный, трудный для изслѣдователя, для повѣствователя, но тѣмъ не менѣе существующій, имѣющій право быть изслѣдованнымъ и объясненнымъ... Его понимаютъ болѣе или менѣе, раздвигаютъ объемъ его болѣе или менѣе, но всегда употребляютъ, и всегда понимаютъ. Сего однакожь недостаточнo: смыслъ сего слова, всеобщій, челоуѣчеству принадлежащій, народный, надобно изучать » (слова Тизо).

въ міръ страстей и слабостей человѣческихъ, религія уподобляешся елею, вливаемому въ бурныя волны моря, упишающему ихъ въ послѣдствіи, но въ начала заливаемому волнами. Опъ сего падаешъ въ грубѣйшія искаженія всякая религія не истинная. Религія Христіанская, чистая и свяшая, неиспребима; но должна шакже испытывашъ волненія, искаженія и превратности. Говоря по Откровенію объ истинахъ, она кажешся человѣку болѣе относящеюся къ сердцу, нежели къ уму. Поэтому, человѣческой умъ долго кажешся совершенною прошивоположношью религіи. Свяшосшь и истина ея узнаюшся шолько шогда, когда умъ примиренъ бываешъ съ нею. Но вѣка пропекаюшъ, доколѣ сей свяшой міръ бываешъ заключенъ (141); борьба-же обнаруживалась всегда слѣдующимъ образомъ: исполнили священныхъ таинствъ религіи хотѣли рѣшишельнаго уничтоженія ума передъ вѣрою; въ прошивоположношть имъ, люди отдѣляли религію отъ жизни, считали ее грознымъ судією, съ копорымъ должно бытъ наружно въ мірѣ, и шолько казавшееся имъ неразрѣшимымъ, рѣшали они вліяніемъ религіи. Опъ сего все чудесное, и всѣ обряды ея были прини-

(141) Когда человѣкъ, съ откровенношью Сократа, объявишъ свое незнаніе, и Философскіе опыты и изслѣдованія свои поведешъ по пупи, назначенному Религією.

маемы людьми; опъ того только въ бѣдствіяхъ и при концѣ жизни, когда безвѣстная будущность стоишь рядомъ съ человѣкомъ, уже открывая свое таинственное покрывало, человѣкъ содрогається, раскаявающійся его умъ препещетъ, и, какъ дыша на лоно мапери, человѣкъ повергается непрекословно въ опверстныя обѣщанія вѣры.

Но, при дѣяшельности шѣлеснаго сосшава, когда умъ человѣческій еще не примиренъ съ вѣрою; человѣкъ охопиѣ спремишся къ земному, ищешъ любопысныхъ рѣшеній на вопросы въ небѣ, на землѣ, въ себѣ самомъ, но—не въ религіи, такъ, какъ у Древнихъ, по словамъ одного великаго Испорика, *все было богамъ, кромѣ самого Бога* (142). — Науки, знанія раждающся; передающся опъ народа къ народу; занимающъ людей; приспособляющся къ спраснямъ человѣческимъ, къ удобствамъ жизни, къ дѣламъ общественнымъ. Въ народѣ младенчествующемъ сіи начала бывающъ слабы; почши всѣ обращающся только на удобства общежитія. Тайны религіозныя смѣшивающся съ выдумками, полу-испинами и ошибками ума. Все дѣлаещя шайнымъ, ужасающимъ. При перевѣсѣ религіознаго направленія, Поэзія, Знанія, кажущся какимъ-то грѣхомъ; при перевѣсѣ ве-

(142) Слова Боссюэта.

вещественныхъ отношеній, Религія становится жертвою страстей, отношеній, мірской суеты (143).

При такомъ состояніи, отношенія людей въ обществѣ. бывають сбивчивы, невѣрны, неопредѣленны; понятія смѣшиваются; порядокъ возмущается. Сила вещественная преимуществуетъ, законы бывають грубые, варварскіе; нравы становятся жестоки; права сомнительны.

Люди не понимаютъ тогда, что самоопроверженіе есть высочайшая добродѣтель общественная: человекъ думаетъ только о себѣ, и осмѣливается употреблять для своихъ личныхъ пользъ и

(143) Таковы два направленія, вездѣ и во всемъ обнаруживаемыя человекомъ. Взгляните на Философію. Ей два пути: *опытъ*, изслѣдованіе частнаго (анализъ); *умозрѣніе*, изслѣдованіе общихъ основаній (синтезъ). Но отдѣльно, первый всегда ведетъ къ матеріальности, вещественности; другой всегда оставляетъ насъ внѣ существованія, въ идеалахъ; отдѣльно, первый оканчивается Скептицизмомъ, второй Мистицизмомъ. Возьмите двѣ крайности религіознаго человека: одна поведетъ его изъ міра, и заставитъ для неба пренебрегать жизнью вещественною; другая погубитъ его Религію въ вещественной жизни, и оставитъ его при однихъ обрядахъ. Только Философъ, эклектикъ и Христіанинъ въ одно время, будетъ и Христіанинъ совершенный, и гражданинъ доблестный, и мудрецъ истинный; это-то осмѣлился я назвать *святымъ міромъ ума и вѣры*.

выгодъ счастье другихъ, знанія, силу и — самую вѣру. Ему противятся другіе, и въ сей борьбѣ заключается иногда вся жизнь общественная. Павлишель не понимаетъ, что польза личная подвласныхъ ему есть средство для его пользы. Подданный думаетъ о самосохраненіи отъ силы, и пользуется каждымъ случаемъ къ насильственной борьбѣ съ властію. Духовный пастырь ищетъ выгодъ въ злоупотребленіи своего святаго назначенія; воинъ защищается мечемъ; торговецъ золотомъ; рабъ униженіемъ, хитроспью и, когда есть случай, горделивымъ буйствомъ; знаніе пріемлется не цѣлью, но средствомъ. Частная жизнь каждого старается сосредоточиться и отвлечься отъ жизни общей. Только бѣдствие общее соединяетъ иногда выгоды всѣхъ, и безопашенно являетъ то, что при дальнѣйшемъ общественномъ образованіи является по вѣрному разсчету ума (144).

Изображенное нами общественное образованіе есть участь всѣхъ младенчествующихъ народовъ. Оно должно было бытъ и—было участію Русскихъ земель, въ томъ періодѣ, который мы разсматриваемъ.

(144) Такъ, какъ самый злодѣй можетъ броситься въ горящій домъ, когда знаетъ, что въ немъ и его дѣти находятся; но такой поступокъ станетъ-ли на ряду съ подвигомъ гражданина, хладнокровно сказавшаго правду сильному?

Назовемъ - ли тогдашнихъ Руссовъ варварами? Если подъ симъ именемъ понимаютъ людей безнравственныхъ, дикихъ, лишенныхъ понятій о Богѣ, обязанностяхъ къ ближнему, кочующихъ, неимѣющихъ постоянныхъ жилищъ, то, періодъ варварства тогда прошелъ уже для Руссовъ: въ половинѣ XI-го вѣка общество гражданское, власть, общественныя отношенія, существовали на Руси. Руссы имѣли уже религію, нравы, обычаи, знанія, поэзію, торговлю; но все сіе было въ колыбели, представляло странное смѣшеніе доброты и злодѣйства, ума и невѣжества, истины и заблужденія, гордости и униженія, словомъ: истинное соспоаніе младенчествующаго народа.

Добродѣтеленъ - ли человекъ, если онъ безъ всякаго сознанія слѣдуетъ движенію сердца? Ни мало! Добродушіе, откровенность, простота младенца, не заставлятъ насъ называть дитя добродѣтельнымъ: оно добро, по естественному стремленію нашему къ наслажденію, и зло, если это стремленіе не опредѣлено умомъ. Истинная добродѣтель не есть безошечный порывъ (145).

(145) «Добродѣтель есть союзъ ума и сердца; вѣкъ добродѣтельнаго есть спорный расчетъ спраспей съ добродѣтелью,» сказалъ одинъ изъ великихъ писателей, и — сказалъ вѣрно.

Узнавъ главныхъ дѣятелей общественной жизни: *Религію, Знанія, Законы*, разсмотримъ въ сихъ отношеніяхъ древнюю Русь. Прежде всего вниманіе наше обращаетъ Законы, ибо въ полудикомъ обществѣ, Религія вмѣщается въ число законовъ: непосредственное дѣйствіе оной есть уже отвлеченная мысль (146).

Законы суть произведенія народнаго характера, нравовъ и отношеній Правительсва къ народу, образуемыхъ географическимъ и историческимъ ходомъ обстоятельствъ (147).

(146) Любовь къ ближнему, уваженіе къ родителямъ, исполненіе обязанностей Христіанина, потому что все это должно исполнять, будутъ конечно отвлеченныя понятія для чловѣка непросвѣщеннаго. Ему говорятъ иначе: «Исполни, или наказаніе послѣдуетъ за неисполненіемъ,» а сими словами предписываютъ уже ему не *нравоученіе*, но *положительный законъ*. Пастырь Церкви для просвѣщеннаго есть другъ и совѣсть; для непросвѣщеннаго онъ бываетъ судія и законъ.

(147) Здѣсь заключенъ въ нѣсколькихъ словахъ выводъ изъ труда въковъ. Отсылаю читателей къ великому творенію Монтескьё: *De l'esprit des lois*, гдѣ сущность закона объяснена съ геніальной ясностію въ 1-й книгѣ I-го тома (*Des lois en général*). Великая Екатерина извлекла въ безсмертный Наказъ свои основныя истины творенія Монтескьё. Возьмите, для примѣра, ея слова о томъ, что составляетъ законы. «Многія вещи господствуютъ надъ чловѣкомъ: вѣра,

Характеръ народа, по географическому положенію первобытныхъ Русскихъ земель въ климатѣ холодномъ, и только опчаспи въ умѣренномъ, былъ далекъ отъ живости общашелей южныхъ странъ. Зима, продолжаясь большую половину года, дѣлала Славянина домосѣдомъ, неповоротливымъ и грубымъ. Сильнѣйшее дѣйствіе Скандинавіи, и недостатковъ средствъ жизни, дали болѣе живости сѣверному Славянину; южный былъ безпечнѣе, тяжелѣе и мечшательнѣе своего сѣвернаго родича. Славянинъ пребоваъ не многихъ наслажденій, былъ шерпѣливъ; страсти неукротимыя, подкрѣпляемыя издревле таинственными формами Мѣологіи, попомъ принужденною покорностью власти Варяговъ, могли вспыхнуть въ груди его на долго, двигнуть его на многое, но—не мгновенно.

Надъ головою шакого челоѣка висѣлъ мечъ, спѣснялъ его волю, не давалъ ему надежды въ будущемъ, и погружалъ его въ грубое, ограничен-

климатъ, законы, правила, принятыя отъ Правительства, примѣры дѣлъ предшедшихъ, нравы, обычаи. Отъ сихъ вещей раждается общее въ народѣ умствованіе, съ оными сообразуемое. . . . Законъ не происходитъ единственно отъ власти. (Наказъ, глава VI, §§ 45 и 63). Наше опредѣленіе есть повтореніе сказаннаго Великою Монархиною, и великимъ мыслителемъ.

ное и бѣдное наслажденіе настоящимъ. Правитель считалъ подвласнаго средствомъ для блага своей жизни. Онъ наказывалъ пресупленіе, ибо оно разрушало порядокъ, но не зналъ, что предупрежденіе зла есть его главная обязанность. Послушаемъ, что говорилъ Руссъ объ отношеніяхъ правителя къ народу, и народа къ правителю. «Гдѣ законъ, тамъ и обида много, ибо Князь естествомъ своимъ подобенъ всякому человѣку; властью-же сана подобенъ онъ Богу: прошивающійся ему, прошившійся Богу, и для такихъ не даромъ Князь мечъ носишь, ибо онъ есть Божій слуга, и отъ него пославленъ. Богъ даетъ власть, ему-же хочешь. Если земля управилась предъ Богомъ, Богъ пославляетъ ей Князя праведнаго, любящаго судъ и правду, и много тогда отдается согрѣшеній землѣ, ибо Князь есть глава земли. Когда-же Богъ казнитъ землю, то пославляетъ ей Князя юнаго, окружаетъ его злыми совѣтниками, и возвращаетъ на ней грѣхи (148).» — «Чтите Бога, чтите Князя: первое вы рабы Бога, второе вы рабы Князя (149).»

(148) Мысли, непрерывно повторяемые нашими летописцами (см. для примѣра, *Кен. спис. рукоп.* л. 215, 223).

(149) Сіи слова помѣщены въ любопытномъ Поученіи Новгородскаго Епископа Луки Жидяты (см. т. I,

Довольно для того, что бы понимашь отноше-
 шеніе подвласнаго къ повелителю. Законы, при
 такихъ понятіяхъ были только уголовные уста-
 вы о пеняхъ Князю, о весьма не многихъ отно-
 шеніяхъ между подданными, о порядкѣ суда, и
 плащѣ чиновникамъ (150).

стр. 262), которое напечатано въ *Русскихъ Досто-
 памятностяхъ* (Ч. I, стр. 7-10). Лука, первый Епис-
 копъ Новгородскій, правилъ паспвою болѣе 20 лѣтъ.—
 Хотите-ли видѣть и понять направленія и духъ сред-
 нихъ временъ повсюду? Сличите съ приведенными здѣсь
 словами проповѣдь, какую, почти современникъ Луки
 Жидяпы, Архіепископъ Реймсскаго, говорилъ въ Лаонѣ,
 во Франціи. Взявъ въ текстѣ слова Апостола: *Servi,
 subditi estote in omni timore dominis*, Архіепископъ ска-
 залъ между прочимъ: «Вы рабы, и посему будьте со
 страхомъ покорны господамъ своимъ; если кто изъ
 васъ соблазняется въ повиновеніи своемъ ихъ суро-
 востью, ихъ скупостью, помните святыя слова: по-
 винуйся не только добруму и благому, но и жесто-
 кому и сноровивому. Посему-то наша Церковь пре-
 даетъ проклятію (*damnantur anathemate*) всякаго, кто
 побуждаетъ рабовъ не слушаться господъ своихъ,
 тѣмъ-же паче пропивиться имъ силою (*Scr. reg. franc.
 т. XII, стр. 257*). Эти рабы были свободные жите-
 ли несчастнаго города Лаона!

(150) Говоря о томъ, что *Русская Правда* не есть
 уложеніе, данное Новгороду Ярославомъ, (т. I. стр.
 270), а сборъ законовъ, составленный въ разные
 времена, изъ разныхъ источниковъ, разными людь-
 ми, мы доказывали это разностию списковъ Русской
 Правды, противорѣчіями въ одномъ и томъ-же спискѣ,

Собранные въ Новгородѣ законы заключали въ

и вообще образомъ составленія законовъ въ Среднія времена. Для увѣренія въ послѣднемъ, опсылаемъ читателей къ превосходному шворенію Берлинскаго Профессора Савиньи : *Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter*. Тамъ они могутъ найти исторію Русской Правды въ исторіи законовъ Западной Европы въ Среднія времена; тамъ открывающіяся такіе-же пояснительные факты для законовъ древней Руси, какіе находили мы, поясняя Исторію Феодализма и Общинъ городскихъ въ Западной Европѣ, Исторію Удѣловъ и Новгорода. Почему, сами Новгородцы, не только другіе древніе Руссы, почитали Правду уставомъ Ярослава, легко можемъ изъяснить, зная уже политическія мнѣнія древней Руси. Мы старались привести ихъ въ извѣстность и ясность для читателей нашихъ. И за симъ сомнѣвающимся, прошу читать *Исторію и изъясненіе Салитескихъ законовъ*, сочиненіе изданное Г-мъ Віардосо (Бременъ 1808 г.). Есть еще люди, все отвергающіе древность Русской Правды. Они видятъ въ ней уложеніе, въ позднѣйшія времена, послѣ Ярослава составленное; такимъ людямъ надобно прежде всего забыть слово: *Уложеніе*, и замѣнить его словомъ: *Сборникъ*. Тогда они увидятъ всю нелѣпость предположенія своего. Пусть сообразятъ они простоту, грубость, малосложность, Русской Правды, и идутъ отъ нея постепенно до Судебника и Уложенія; они поймутъ постепенность переходовъ, которой не знали наши лѣтописцы, но мы знаемъ, и должны знать. При такомъ наблюденіи легко будетъ убѣдиться, что въ Русской Правдѣ соединены древнѣйшіе Скандинавскіе, Германскіе и отчасти Славянскіе законы, съ уста-

себѣ слѣдующія постановленія (151).

новленіями Русскихъ Князей и Новгородскаго Вѣча, до самаго XIII-го вѣка, отъ коего оспался намъ древнѣйшій списокъ Русской Правды.

(151) Мы беремъ въ основаніе древнѣйшій списокъ *Русской Правды*, сохранившійся въ Новгородской Кормчей, хранящейся нынѣ въ Синодальной библіотекѣ. Съ него напечатана Русская Правда, вѣрнымъ, палеографическимъ образомъ, въ *Русскихъ Достопамятностяхъ*, К. Ѳ. Калайдовичемъ (ч. I, стр. 28, 58). Прилагаю сей драгоценный памятникъ древности, вполнѣ, въ концѣ сего тома (см. *Дополненіе IX-е*). Кажется, что всѣ другіе, напечатанные списки суть или сокращенія, или съ позднѣйшими дополненіями доставшіеся намъ списки. Для систематическаго изъясненія Русской Правды, я измѣняю древній порядокъ статей, и располагаю ихъ по своему. Древнее расположеніе ихъ было произвольное и безпорядочное; съ этимъ согласиться должно при первомъ взглядѣ на Русскую Правду. Общія выводы систематическаго разсмотрѣнія Русской Правды, см. далѣе. Прежде всего надобно узнать самый предметъ. — Печатныя изданія Русской Правды исчислены въ I-мъ томѣ *Истории Русскаго народа*, (стр. 271); въ семъ исчисленіи пропущено, что нѣсколько разъ печатали ее въ разныхъ лѣтописяхъ, какъ-то, въ *Софійскомъ Временн. изданн.* П. М. Споровымъ. (М. 1820 г. ч. I, 111-129).

ЗАКОНЫ УГОЛОВНЫЕ.

І. Кровь пребуешъ крови, и убійца подвергается мщенію ближнихъ убишаго, кошорые могутъ убишъ его, наблюдая слѣдующій порядокъ: *первый* мститель—бращъ; *второй*—ошецъ; *третій*—сынъ; *четвертый*—сынъ брата (племянникъ по брашу); *пятый*—сынъ сеспры (племянникъ по сеспрѣ), безъ различія званій и чина(152).

(152) Вѣроятно, это былъ древнѣйшій обычай *Славянъ*, ибо мщеніе кровью за кровь, столь страшное у Скандинавовъ, было повсюдно на Востокѣ, и у другихъ многихъ народовъ: оно существовало у Евреевъ, Арабовъ, Персовъ, Кавказскихъ народовъ, также Абиссинцевъ, Грековъ (см. Эрша и Грубера, Allg. Encyclopädie, т. XI, стр. 89—93). Варяги, напрошивъ, обратили сей обычай въ свою пользу, опредѣливъ виру, сначала съ условіемъ: «*уже не будетъ кто мстя,*» такъ же какъ ихъ собратія и Германцы установили въ Англіи и Франціи, гдѣ Wehrgeld могъ оплатишъ смерть Епископа, Барона, даже Короля, (см. Юмову, The History of England, ч. I, приб. 1.). Если Владиміръ и въ самомъ дѣлѣ опмѣнилъ было виры, введя смертную казнь, то вскорѣ увидѣлъ, по совѣту духовныхъ и старцевъ (десятина изъ доходовъ шла духовенству), что виры необходимы, а дѣти Ярослава рѣшительно запретили мщеніе за кровь (Bluthrache), и уставили виры: «*опложиша убіеніе за голову, но кунами ся выкупати, а ино все, яко же Ярославъ судилъ, тако же и сынове его уставиша.*»

II. Если-же мстителей не будетъ, то убійца платитъ (въ Княжескую казну) виру, плату за голову. — Полная вира составляетъ 40 гривенъ (153).

Кшобы ни былъ убитый: Руссъ, Изгой, Славянинъ, если только онъ купецъ, людинъ, гридинъ, боярскій тиунъ, мешникъ, княжескій опрокъ, конюхъ, поваръ, вносятся полная вира (154).

(153) Ибо ниже сказано при вирѣ за женщину: « полъ-виры, 20 гривенъ. »

(154) Изгой, Чухна (Бар. Розенкампа, Обзор. Корм. книги, стр. 228): это Латышское слово, и значитъ: выходецъ, ибо Изгой были поселены въ Новгородѣ (см. Карамзина, Ист. Г. Р. т. II, прим. 108, гдѣ Изгоямъ опредѣляется наспилка части мостовой). Карамзинъ думалъ, что за всѣхъ свободныхъ людей платили полную виру, читая, безъ порядка поставленные слова: « Аще ли будетъ Русинъ, либо гридь, либо купецъ, либо тиунъ боярескъ, либо мешникъ, либо Изгой, либо Славянинъ, то 40 гривенъ положише за нь. » Но здѣсь разумѣется, что за гридина, купца, тиуна боярскаго и метника — будутъ-ли они Руссы, Чухны, Славяне, платитъ 40 гривенъ, а не то, что бы за всякаго свободного теловѣка платитъ полную виру. Далѣе видимъ, что за муку огнищанина взималось 12, за муку смерда только 3 гривны; имѣніе послѣ безсыновнаго смерда шло въ казну, а послѣ боярина не шло; слѣдственно: не было равенства гражданскихъ правъ между свободными званіями, хотя смерды

Но если онъ былъ княжій мужъ , или княжій піунъ , или огнищный піунъ , вносишся двойная вира, 80 гривенъ.

Если-же онъ былъ сельскій тіунъ , княжій или ратный, или ремесленникъ , 12 гривенъ.

За рядовича всякаго, за смерда и холопа 5 гри-

были и не рабы. Вѣроятно, что смерды были жители не городовъ , а селеній , и потому не имѣли преимуществъ, коими пользовались горожане. Въ слѣдующей статьѣ : *о убійствѣ*, сказано, что за людина взимается 40 гривенъ; но смердъ былъ-ли людинъ (*liude*)? Припомъ, *дикая вира* не то , что *простая вира*. Чтеніе въ смыслъ прошивномъ, принудило Карамзина почестъ половину статьи : *О Княжи отроцѣ*, и всю статью: *О ремесленницѣ*, относящуюся только къ рабамъ. Но, читая первыя статьи Русской Правды сряду , мы видимъ , что это несправедливо , ибо пояснивъ: простую *виру* , *дикую виру* , *поклоны вирные* , далѣе объясняютъ : *малыя виру* , плату за сверженіе *вирѣ* , и переходятъ къ *побояхѣ* , и низъ чего не выходятъ , что бы сіи малыя виру были уроки господамъ за убіеніе рабовъ и рабынь , и что бы статьи объ оныхъ только къ рабамъ относились. — Въ одномъ спискѣ Русской Правды (изд. Шлецера) , вмѣсто : *тіунѣ боярескѣ* , сказано : *ябедникѣ*. Это значитъ, какъ говоритъ Бар. Розенкампфъ, должностной чловѣкъ, имѣющій порученіе, и происходитъ отъ Скандинавскаго *am-bjonda*, *aembed* (ябеда), тоже, что Нѣмецкое *amt*, отъ чего *Amtmann*, или по Латыни *ambastus* (см. *Об. Кормг. книги*, стр. 314).

вень; но за дядьку и кормилицу, хоша бы онъ, или она были рабскаго званія, 12 гривенъ.

За женщину рабу вносишся 6 гривенъ, и вообще *половина платы* за всякую женщину свободного сосшоянія, прошивъ шой плашы, какую за мужчину того-же сосшоянія плашишь опредѣлено. Если женщина была ремесленница—12 гривенъ.

Но, въ послѣдствіи уставлено, что за раба и рабыню *виры нѣтъ*; но если рабъ или рабыня убиты безъ вины, то убійца плашишь цѣну ихъ господину, и вносишь въ казну Княжескую 12 гривенъ *продажи* (155).

(155) Такъ я читаю слова: «Въ сельскомъ шіунѣ, Княжи и рапайнемъ, 12 гривенъ, а за рядовита 5 гривенѣ, также и за боярескѣ (т. е. раба боярска), а за ремѣственника и за ремѣственницу по 12 гривенъ, а за смерди и холопѣ 5 гривенѣ, а за рабу 6 гривенъ, а за кормильца 12 гривенъ, и за кормилицу, *хотя си буди холопѣ или раба* » Полагаю, что слова: «А за смерда и холопа 5 гривенъ,» есть повтореніе словъ: «а за рядовита 5 гривенѣ, *также и за боярескѣ.*» Примѣровъ такого рода повтореній найдемъ много и въ нынѣшнемъ приказномъ слогѣ. Возразятъ: неужели рабъ цѣнился на равнѣ съ смердомъ? Почему - же нѣтъ? — Людины, купцы, огнищане опличались, а смердѣ могъ считаться на ряду съ рабомъ, если и не согласимся, что имя его происходило отъ глагола: *смердѣть*. У Франковъ полагалось 200 су за простаго Франка, 100 за туземца Галліи, владѣтеля земли, и 45 за

III. Если кто будешь убишь въ общей дракъ, убійца убѣжишь, вервь заспушишь за головника, и преслѣдовашь его не будешь, шо должна плашишь *дикую виру*, ш. е. *двойную виру*, въ срокъ на нѣсколько лѣтъ, ибо плашишь ее безъ головника. Но если убійца не убѣжишь, шо половину плашишь убійца, половину вервь и въ сей половинѣ виновный плашишь свою часшь.

туземца Галліи, *податнаго теловѣка*, или *пахаря тужой земли* (не раба однакожь, но *un tributaire ou cultivateur de la propriété d'un autre*); въ Англіи за *тана* платили 1,200 шиллинговъ, а *Керля*, или *Серля*, 200 шиллинговъ (см. Галлама, *L'Europe au moyen âge*, т. I, 170, II, 11). Керли не были рабы, но, такъ называвшіеся иначе, *villani* и *bordarii*. Вошь наши смерды (*seorls*)! — За смерть рабовъ платили-же въ казну, только не *виру*, а *продажу*: опличіе важное, ибо *продажа* значило *пеню за меньшее преступленіе*, и вѣроятно, что бѣдные смерды радовались, когда въ послѣдствіи за смерть ихъ вносилось 5 гривенъ, но только *виры*, а за раба платилось 12 гривенъ, но — *продажи*! Честолобіе человѣческое спранныя загадка: какой Французскій дворянинъ не приходилъ въ опчаяніе, когда опредѣлялось повѣсись его, какъ простолодина, а не опрубись ему голову, какъ дворянину? Опъ нашего предположенія неравной виры за гражданъ свободныхъ, смотря по ихъ званіямъ, и уравненія виры за смерда и раба, распадается одно изъ доказательствъ Карамзина, что Варяги были *призваны*, а не *покорили* Славянъ (Карамзинъ, т. I, стр. 66). . . Чшожь дѣлать!

Но, кто убилъ кого въ частной ссорѣ, или на пиру, то плашится самъ за себя, безъ участія виры.

IV. Если вервь за убійцу не заступится, и самъ онъ плашитъ виры не можеть, то опдаешся Князю на пошокъ и разграбленіе съ женою и съ дѣтьми (156).

(156) Вотъ важныя, хотя чрезвычайно темныя статьи. Прошу читателей внимательнѣе разсмотрѣть ее въ текстѣ Русской Правды. Какъ я гонимаю ее, это видно изъ моего перевода; цѣль сей статьи я объяснялъ въ I-мъ т. (стр. 80). Карамзинъ, мнѣ кажется, рѣшительно не понялъ сей статьи, и изъяснялъ ее неудовлетворительно и превратно. «Аже, кто убьеть Князя мужа *въ разбои*,» онъ перевелъ: «Ежели кто убьеть человека въ ссорѣ или въ пьянствѣ, и скроется,» т. е. онъ соединилъ слѣдующую послѣ статью: «Оже будетъ убитъ, или въ свадѣ, или въ пиру явлено.» Положимъ, что «головника не ищутъ,» значить: скроется, а не то, что «скрывшагося не хотятъ искать,» за что-жь было плашится верви, когда головникъ не скрылся (будетъ головникъ въ верви)? За то, отвѣчаетъ Карамзинъ, что убійство сдѣлалось *въ ссорѣ* или *въ пьянствѣ*, и прибавляетъ: «Законъ весьма благоразумный въ погдашнія времена: облегчая судьбу преступника, разгоряченнаго виномъ или ссорой, онъ побуждалъ всякаго быть миротворцемъ, чтобы въ случаѣ убійства не плашится вмѣстѣ съ виновнымъ.» Но развѣ убійство *безъ ссоры* могло быть? Было по мнѣнію Карамзина, и за него-то опдавали на пошокъ

V. Безусловно на пошокъ и разграбленіе опдаешя зажигапелъ гумна, или дома; но прежде сего взимающся съ него убытки хозяину дома или гумна. Также безусловно опдается на пошокъ челоувѣкъ, укравшій коня (157).

VI. Если кто кому либо нанесетъ рану, и сей умретъ отъ оной, то счишашъ убійствомъ, и взимаешъ виру.

VII. Кто опрубитъ у кого либо руку, или ногу, или такъ ранишъ, что рука или нога усохнешъ, также кто вышибетъ глазъ, плашитъ Князю полвиры, и раненому 10 гривень.

и разграбленіе. Карамзинъ самъ дивился всему этому и восклицаетъ: «*уставъ жестокий и несправедливый!* (см. *Ист. Гос. Росс.* т. II, стр. 49).

(157) «Не думаю, что бы народъ могъ дѣйствительно разграбить его имѣніе: гораздо вѣроятнѣе, что оно шло въ казну,» говоритъ Карамзинъ (*Ист. Гос. Росс.* т. II, пр. 72). Эверсъ объяснилъ изъ Шведскихъ законовъ, что *потокъ* и *разграбленіе* значило конфискацію имѣнія, и отдачу въ рабство Князю, ибо рабы Княжескіе были отдѣльны отъ его подданныхъ. Разумѣется, что если нечѣмъ было заплатить виры, рабство Князю было условіе закона. — Конь ѣзжалый, военный, цѣнился весьма дорого: сличите цѣну за покражу другихъ животныхъ, неѣзжалаго жеребенка и кобылу. У Саксоновъ за кражу воинскаго коня казнили смертию. Донынѣ ужаснѣйшее оскорбленіе назвашъ Русскаго крестьянина *конокрадомъ*: это слѣды древности.

VIII. Всѣ другія преступленія наказываются не вирою, но *продажею*, вносимою въ казну Князя, а именно, за побои:

Кто ударитъ другаго мечемъ въ ножнахъ, или рукоятью меча, башогомъ, чашею, рогомъ, *тыльснейю* (?), продажи (за обиду) 12 гривенъ.

Кто вырветъ часть бороды, шакъ, что видѣнъ будешъ признакъ сего, продажи 12 гривенъ; кто выбьетъ зубъ, шакъ, что кровь видна будешъ, продажи 12 гривенъ и гривна раненому.

Кто ранитъ другаго мечемъ, не смертельно, продажи 3 гривны, а гривна раненому на излеченіе (158).

Кто поранитъ другому палецъ, продажи 3 гривны, и гривна кунъ раненому.

Кто ударитъ другаго до крови, или до сянго пашна, продажи 3 гривны.

Кто шолкнетъ другаго, къ себѣ или отъ себя, ударитъ въ лицо, или ударитъ палкою, продажи 3 гривны.

IX. Кто оплатитъ ударомъ за ударъ, хоша бы и мечемъ, суда не даваеъ. — Кто самъ начнетъ драку и будешъ прибитъ, шотъ самъ виноватъ что началъ, и суда нѣтъ (159).

(158) Явное противорѣчіе съ *спашею*, которая за ударъ мечемъ въ ножнахъ полагала 12 гривенъ.

(159) «То ему за платежъ, оже и били.»

Х. Если рабъ ударитъ свободнаго челоуѣка , господинъ долженъ заплаитъ за него продажи 12 гривенъ , или выдать его обиженному , копорый имѣетъ право убить раба (160).

ХІ. Продажи за разныя своевольства:

Кшо обнажитъ мечъ , хоша и не ударитъ , продажи гривна кунъ.

Зачинщикъ брани плашитъ продажи 60 кунъ.

Кшо ѣздитъ на чужомъ конѣ безъ дозволенія хозяина , продажи 3 гривны (161).

Если смердъ мучитъ смерда безъ Княжескаго слова , продажи 3 гривны , и за муку смерду гривна кунъ.

Кшо мучитъ огнищанина , продажи 12 гривенъ и за муку огнищанину гривна.

ХІІ. Продажи за причиненіе убытковъ :

Кшо порчею уморитъ у кого либо скопину ,

(160) И за тѣмъ обиженный имѣлъ право , встрѣтивъ раба , убить его. Но послѣ Ярослава вѣдно было только брать съ него гривну кунъ , или битъ сколько угодно.

(161) Всеобщій законъ у Германцевъ и Скандинавовъ. По этому заключали , что Русская Правда взята отъ Скандинавовъ (Шлецеръ *Нест.* Рус. пер. I. 325). Эверсъ доказалъ , что то же было у Ютовъ , Салійскихъ и Рипуарскихъ Франковъ (*Предв. Изслѣд.* т. I, стр. 91).

продажи 12 гривенъ и гривна урока за пакоспъ (162).

Кто перерветъ веревку въ перевѣсѣ, продажи 3 гривны, и обиженному гривна кунъ.

Кто похититъ борть, или испортитъ ее, перекопаетъ межу бортную, запашетъ межу ральную, перегородитъ пыномъ межу дворную, срубитъ дерево межное, продажи 12 гривенъ.

Если при томъ останутся слѣды, вервь обязана искать вора, или плащитъ продажу (163).

(162) « Пакощами порѣжетъ конь, или скопину, то продажа 12 гривенъ, а за пагубу гривна урокъ плащити. » Кажется, что рѣчь идетъ о портѣ скота, столь извѣстной у насъ донынѣ въ простонародіи, и приписываемой колдовству. Карамзинъ думалъ, что это значитъ : *цумышленно зарѣзать*, и прибавилъ нравоучительное размышленіе : « Злоба безчестила гражданъ, » и проч. (Ист. Г. Р. т. II, стр. 53).

(163) Карамзинъ (Ист. Г. Р. т. II, 53, и прим. 80) читалъ : *бобрѣ*, вмѣсто *борть*, ибо кромѣ принятаго нами въ основаніе списка, въ другихъ стоитъ : *бобрѣ*; но можно-ли было за бобра плащитъ 12 гривенѣ? При томъ, далѣе въ сей статьѣ идетъ рѣчь о борти и межевыхъ деревьяхъ. О борти ниже сказано еще : « Аще борть *подѣтнетъ*, то 3 гривны продажи, а за дерево *полѣ-гривны* » : прошиворѣчіе съ закономъ, коимъ тотъ кто *украдетъ, раззнаменаетъ, перетнетъ* борть, или замѣченное дерево, плащитъ 12 гривенъ. Борть значило дерево съ значкомъ. Карамзинъ внесъ

ХІІІ. Продажи за воровство и грабежъ :

1. Кто поймасть вора на мѣстѣ преступленія, будетъ-ли то клѣпный, или другой какой-либо, имѣетъ право убить его, если не можешь взять живаго, и за убійство нѣтъ виры и ошвѣта, а воръ погибаетъ, какъ собака (164).

2. Если-же воръ пойманъ, то его не убивать, но вести на Княжій дворъ.

3. Если люди видѣли вора уже пойманнаго, а потомъ онъ окажется убитъ, то убившій заплатить *продажи* 12 гривенъ.

4. За всѣ воровства, кромѣ кражи коня, взыскивается продажа (165), а именно :

За украденнаго раба продажи 12 гривенъ, и цѣна раба хозяину.

За покражу челнока 8 кунъ; ладьи 60 кунъ; спруга гривна; ладьи набойной 2 гривны; морской ладьи 3 гривны.

оба закона въ текстъ свой; и полагаетъ на 53-й страницѣ II-го т. *Ист. Г. Р.* за стесаніе бортовыхъ знаковъ 12 гривенъ, а на 54-й за ссѣченіе самой борти только 3 гривны!

(164) *Клѣтъ* значила вообще комнату; въ текстѣ сказано: «убьютъ въ пса мѣсто.» —

(165) Но, заплативъ продажу и цѣну, или *црокъ*, должно-ли было возвращать краденое? Кажется, что возвращеніе краденаго избавляло отъ урока, ибо въ одномъ мѣстѣ именно говорится, что при возвращеніи не полномъ слѣдовало за ущербъ доплачивать.

За украденнаго въ перевѣсѣ сокола , или ястреба, 3 гривны и хозяину гривна (166).

За выдерку улья 3 гривны продажи; если припомъ былъ медъ, прибавляющся 10 кунъ; если былъ олекъ, 5 кунъ (167).

За воровство клѣшное , выводъ скопины изъ

(166) Соколъ и ученый ястребъ цѣнился чрезмѣрно дорого, слѣдственно, онъ составлялъ важную принадлежность знатныхъ. Соколиная охота была страсть, роскошь знатныхъ Скандинавовъ , Германцевъ , Франковъ (см. Галлама, L'Europe au moyen age, т. IV, стр. 144). Опняшіе сокола за долгъ считалось безчестіемъ должника; у дворянина даже запрещалось опнимать его; цѣны соколовъ были безмѣрныя; бывали даже сильныя сраженія за соколовъ. Карамзинъ полагалъ , что большою цѣною соколовъ — « законодатель хотѣлъ обезпечить тогдашнихъ многочисленныхъ птицелововъ об ихъ промыслѣ (Исп. Г. Р. т. II, стр. 54) !! — Голубиная охота осталась и донынѣ страстью Русскихъ простолудиновъ ; попому и за голубей , вѣроятно ученыхъ , была цѣна огромная. И донынѣ есть голуби, продаваемые весьма большою цѣною. Странная охота сія состоитъ въ томъ, что заставляющъ голубей летать разными образами ; это называется : *гонять голубей*.

(167) « Аже бчелы выдерешъ , то 3 гривны продажи , а за медъ , оже будущъ бчелы не лажены , то 10 кунъ ; будетъ-ли олекъ , то 5 кунъ-» Слѣдственно пасѣки были въ лѣсахъ , а ульи просто въ дуплахъ деревъ. Что такое: *олекъ* ?

хлѣва, похищеніе жиша изъ гумна, или ямы, 3 гривны и 30 кунъ. Если воръ былъ не одинъ, то каждый изъ учаспниковъ плашишъ по спюль-ку; сіе разумѣется о продажахъ и за другія воровства.

За покражу на полѣ овцы, козы, кобылы, свиней, продажи 7 кунъ; вола и жеребца неѣзжалаго гривна; коровы 40 кунъ; прешьяка 30 кунъ; лонщины полъ - гривны; шеленка и свиньи 5 кунъ; поросенка и барана 1 ногаша; коровьяго молока 5 ногашъ (168).

5. Всѣ сіи наказанія касающія только свободныхъ людей; но рабъ, Княжій, боярскій и церковный, продажею не казнишся, какъ рабъ, но плашишъ за него господинъ, вдвое пропивъ свободного, или отдаешъ раба исщцу. Если будешъ доказано, что жена или дѣти его знали или хоронили украденное, господинъ плашишъ за нихъ особо, или отдаешъ ихъ вмѣстѣ съ рабомъ.

(168) Эта статья доказываетъ, что на пошокъ и разграбленіе отдавался воръ коня ѣзжалаго, *военнаго*. Впрочемъ, есть противорѣчащая сему статья, гдѣ сказано, что за кражу Княжаго коня полагается 3 гривны, « а за инѣхъ 2 гривны. » *Лонщина* значить: годовикъ; въ Сибири донинѣ говорятъ: *лонисъ* (нарѣчіе, значить: въ прошломъ году).

— Плапезъ господина за украденнаго рабомъ коня 2 гривны (169).

6. Люди свободные , учаспвовавшіе въ воровствѣ съ холопомъ , или скрывшіе украденное имъ , идутъ въ продажу своимъ чередомъ.

(169) Здѣсь соединяются три спашьи , вѣроятно , разновременныя: цѣна коню это доказываетъ. Видимъ , что господа продавали рабовъ и распоряжались ими , отдавая отъ семействъ. Словами : « рабъ Княжій , боярскій или церковный » перевожу слова : « холопи , любо княжи , любо боярски , любо *тернѣти*. » Карамзинъ полагалъ , что *тернѣти* , значить : рабы смерды , т. е. простыхъ людей : » Ихъ-же , безъ сомнѣнія , называли и чернѣчими или холопами черни » (Ист. Г. Росс. т. II, прим. 86). Но гдѣ доказательства? Выше говорили мы о смердахъ , какъ о пользовавшихся полною вирою , и напропивъ явно , что вира полагалась за нихъ на ряду съ рабомъ , слѣдственно , все предположеніе о *рабахъ смердовъ* исчезаетъ. Понятіе-же , что *тернѣти* значить : *тернѣтій* , *терницу* принадлежащій , всего вѣрнѣе и ближе. Въ другихъ спискахъ Русской Правды именно сказано : *тернѣтскы* (Соф. Вр. Строева, т. I, стр. 116).

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

I. О долгахъ.

1. Если кто взялъ куны въ долгъ, и потомъ запирается въ нихъ, то обвиняющій долженъ представить свидѣтелей, и если свидѣтели присягнушъ, то, кромѣ возвращенія долга, за обиду (170) виновный платитъ 3 гривны.

Если куны даны были купцомъ и купцу, для покупки и торгова (171), то свидѣтелей не требуется, и только запирающійся долженъ присягнушъ.

Если-же куны отданы были на сохраненіе, и обвиняемый запирается, или отдававшій обвиняетъ, что ему не все вѣрно возвращено, то обвиняемый присягаетъ, и свидѣтелей не требуется (172).

(170) «За неже не далъ ему за много лѣтъ, «слѣд. дѣло идетъ о нѣскольکو-лѣтнемъ долгѣ.

(171) «Въ куплю или въ гостѣбу.» Для купеческихъ долговъ уменьшены были судебные обряды: это признакъ Новгорода.

(172) *Поклажи*: сохраненіе, поклажу. — Изъясненіе, почему опредѣлялась такая умеренность: «За неже (хранившій) ему болою дѣлъ (дѣлалъ) и хоронилъ товаръ его.»

Но, если кто далъ что либо другому, получая съ него прибышокъ (куны изъ процентовъ, медъ въ наславъ, жишо въ присыпъ) то пребующся свидѣтели непременно; впрочемъ, при долгѣ такого рода, если онъ данъ былъ деньгами, не болѣе 3 гривень, можно обойдтись и безъ свидѣтелей, съ присягою испца. Но долгъ болѣе 3-хъ гривень пребуешь свидѣтелей непременно, и испцу суда не давашь, ибо онъ самъ виноватъ, что свидѣтелей у него нѣтъ (173).

(173) Слѣд. отдававшій въ проценты пользовался меньшими прошивъ другихъ удобствами. Изъясненіе, почему за неимѣніемъ свидѣтелей, при долгѣ болѣе трехъ гривень, суда не давашь, за присягою: «рещи ему тако: *промиловалъ еси, оже еси не ставилъ послуховѣ.*» Спранно: почему отдача изъ барыша, всюду, до знаменитаго Бентама, перваго защитника процентовъ, считалась грѣхомъ и неправеднымъ нажимкомъ? Это изъясняется, если не ошибаюсь, сущностью дѣла и соображеніемъ нравовъ каждаго первобытнаго народа. Трудъ капитала не поставлялся ни во что; пребовался личный трудъ, и деньги при томъ не считались шваромъ. Въ Среднія времена еще болѣе обезславилъ проценты то, что Жидаы занимались ими преимущественно. Такихъ предразсудковъ всегда и вездѣ найдемъ довольно. Что древніе Руссы почитали *рѣзоимство* грѣхомъ, видимъ множество доказательствъ. «Мзды не емлите и въ лихву не дайте,» говоритъ Лука Жидята, исчисляя главнѣйшіе грѣхи (*Русск. Достоп.* т. I, стр. 10). Рѣзоимецъ не могъ быть избранъ ни въ священники, ни въ діаконы.

2. Если кто взялъ чужое въ долгъ , и ушрапилъ его неопвращимымъ случаемъ, на водѣ, огнѣ, ошѣ войны , плапипъ въ сроки , ибо онъ не виновашъ, и пагуба была по Божіей волѣ.

3. Но , кто взявъ чужое въ долгъ пропилъ , пробилъ, или ошѣ неразумѣнія ушрапилъ , воля заимодавцевъ разсрочишь , или взяшь у него все , и его самого продашь.

4. При многихъ заимодавцахъ , ушлаа долга изъ имѣнія должника производися слѣдующимъ порядкомъ:

Прежде ошдашь иногородцу и чужеземцу , ибо они, давая въ долгъ, менѣе способовъ имѣли знашь соспояніе должника; попомъ вычесшь, если ешь, казенный долгъ; за шѣмъ, оспальное ошдашь займодавцамъ шого мѣспа, гдѣ живешъ должникъ (174).

Кто много бралъ съ должника проценшовъ , шопъ лишаешся учаспка въ дѣлежѣ (175).

(174) *Гость изъ инаго города , или туужеземецѣ , слѣд. не только иностранецѣ, какъ говоришь Карамзинъ (Ист. Г. Р. т. II, стр. 59). Изъясненіе , почему давалось такое преимущество: « не вѣдая (что онъ уже долженъ) запуспишь занъ поваръ. »*

(175) Въ послѣдствіи это было пояснено, при Владимірѣ Мономахѣ и Олегѣ Черниговскомъ , и успале-но: « кто возьметъ процентами *тройную сумму* противъ отданнаго капитала, шопъ лишаешся долга.

5. Проценшы по 10 кунъ въ годъ на гривну , починаяшся законными (176).

Кіпо взялъ деньги на мѣсяць , но возвращилъ ранѣе мѣсяца , не смотря на то плапишъ за мѣсяць ; если-же время продолжилось болѣе мѣсяца , то считаишь шретью года.

6. Всѣ сіи постановленія касающся шолько свободныхъ людей ; рабъ не имѣешъ права брашь

(176) Если 25 кунъ составляли гривну , то законные проценшы были 40 на 100 ; не дивимся этому : при малости капиталовъ въ Среднія времена проценшы были всюду безмѣрные. Въ Италіи , не смотря на установленіе $12\frac{1}{2}$, въ XIII вѣкѣ доходили проценшы до 20 ; во Франціи , указомъ Филиппа Прекраснаго , 1311 года , было положено 20 , а въ Англіи , при Генрихѣ III-мъ плапили по 10 за каждые два мѣсяца (*Галламбъ* , *L'Eugore au mouen age* , ш. IV, 193). Изъ процентовъ отдавались не одиѣ деньги , но и медъ *вѣ наставѣ* , житю *вѣ присыпѣ* , скотина *вѣ приплодѣ* : были-ль установлены на это проценшы ? Были , и поелику любопытныя установленія объ этомъ объясняющъ древнее скошоводство , земледѣліе , и могутъ показатъ расчеты владѣшелей земель съ закупами , или наемщиками и половинщиками , также расчеты опекуновъ , при сдачѣ имѣнія малолѣтнихъ , мы прилагаемъ выписку расчета , сохранившуюся въ *Софійскомѣ Временникѣ* (изд. П. М. Строевымъ , Ч. I. стр. 117 , ; см. *Дополненіе X* , въ концѣ тома.

въ долгъ, и кто далъ ему, суда не имѣетъ (177).

Но рабъ можетъ торговашь съ позволенія своего господина, и въ семъ случаѣ господинъ отвѣчаетъ за долги его, или лишается раба, котораго должники могутъ продать (178).

Если-же рабъ обманомъ возьметъ въ долгъ, сказавшись незнающему его свободнымъ человекомъ, то господинъ платитъ за него, или отдастъ раба обманушымъ займодавцамъ.

Если бѣглый рабъ добылъ товаръ, то, по сыскѣ его, господинъ платитъ долгъ раба, и беретъ себѣ и товаръ и раба.

II. О наследствѣ.

1. Каждый имѣетъ право при смерти своей распорядиться своимъ имѣніемъ, какъ ему угодно.

(177) Донынѣ сохранившееся обыкновеніе; см. примѣч. слѣдующее.

(178) Слѣдственно, въ семъ случаѣ, мы отступили еще въ отношеніи понятій о кредитѣ отъ нашихъ предковъ. Нынѣ, повѣрившій крѣпостному человеку болѣе пяти рублей, не имѣетъ никакого права взыскивать, если должникъ ему не платитъ, хотя крѣпостные люди могутъ свободно торговать, записываться въ гильдіи, и имѣютъ полное право требовать долговъ съ свободного теловѣка, и посадить его даже въ тюрьму за неплатежъ долга!!

2. Если-же особаго распоряженія не сдѣлано, то получаютъ его наслѣдники мужескаго пола, съ отдачею части по душѣ (179).

3. Если наслѣдниковъ мужескаго пола нѣтъ, то послѣ боярина и гридина наслѣдуютъ дочери, а послѣ смерда имѣніе поступаетъ въ казну (180), при чемъ не замужнимъ дочерямъ дается часть, а замужнія ничего не получаютъ.

4. Дѣши, прижишя съ рабою, участія въ наслѣдствѣ не имѣютъ, но имъ и матери ихъ дается свобода.

5. Домъ опцовскій всегда достается меньшому сыну (181).

6. Жена беретъ послѣ мужа у дѣшей своихъ часть, и то что ей подарено было мужемъ, но она не наслѣдница по мужѣ.

7. Если умершій былъ женатъ дважды, то дѣши отъ первой жены берутъ только то, что слѣдовало ихъ матери, и что отецъ ихъ подарилъ ей.

(179) Слѣдственно, наслѣдники непрсмѣнно обязаны были за полученіе наслѣдства вносить что-либо въ церковь?

(180) « Аже умретъ смердъ, то задница Князю; » въ другихъ спискахъ именно прибавлено: « умретъ безъ дѣтей. »

(181) Противоположность Скандинавскимъ законамъ, коими домъ отдавался старшему сыну.

8. Дочь при братьяхъ не наслѣдница послѣ отца ; но если она не замужемъ , то братья обязаны по возможности выдать ее за мужъ.

9. Жена послѣ мужа , обязавшись остаться во вдовствѣ , есть опекуна имѣнія до возраста дѣтей. Она имѣетъ право жить въ домѣ своего мужа , и если бы дѣти не были на сіе согласны , то ихъ къ сему принудить. Кромѣ части , и кромѣ даннаго мужемъ , она не имѣетъ права ничего требовать , но сего , законно принадлежащаго ей , есть она полная хозяйка , имѣетъ право отдать его кому захочетъ , можетъ раздѣлить сыновьямъ , и если они оскорбили ее , то дочери , или дочерямъ. Если-же она умретъ не распорядивъ своего имѣнія (182) , то наслѣдуетъ тотъ сынъ , который кормилъ ее , и у котораго она жила.

10. Если-же послѣ смерти перваго мужа , жена вышла за другаго , имѣя малолѣтнихъ дѣтей ,

(182) « А матери , который-же сынъ будетъ добръ , тому-же дастъ свое ; аще всѣ будутъ ей сыновья лихи , а дочери можетъ дать , кто ю кормитъ . » Слѣдственно : здѣсь было *непремѣнное условіе* , ограничивавшее произволъ матери , и , вѣроятно , требовался судъ людей , знавшихъ обхожденіе дѣтей съ матерью. Вотъ и подтвержденіе : « безъ языка-ли умретъ , то у кого будетъ на дворѣ была , и кто ю кормилъ , тому взять . »

и прижила дѣшей со вторымъ мужемъ, то дѣши ея наслѣдники имѣнію отцовъ своихъ порознь. Если она ушрашишь имѣніе первыхъ дѣшей своихъ, то ошвѣшспвуешь своимъ имѣніемъ; вошчимъ можешь бышь опекуномъ, но если расшереешь имѣніе своихъ пасынковъ, дѣши его должны вознаградишь своихъ сводныхъ братьевъ вполнѣ. Должно, что бы всѣ сіи дѣла были ушвержены свидѣтелями.

11. При выходѣ вдовы за другаго мужа, ближайшій родспвенникъ перваго ея мужа имѣетъ право вступишься за сиротъ его, и взяшь ихъ самихъ и имѣніе ихъ себѣ на руки. Вошчимъ избирается опекуномъ съ общаго согласія родни.

Опекунъ, родспвенникъ-ли эшо будешъ, или вошчимъ, беретъ все имѣніе малолѣшныхъ передъ свидѣтелями, и по возрастѣ ихъ обязанъ все исправно возврашить: приобрѣшенное - же имъ на имѣніе малолѣшныхъ проценпами или торгомъ (*что срѣзить или пригостить*) оспаешся въ его пользу, за то, что онъ ихъ содержалъ и забошлся объ нихъ (*зане кормилъ и пегаловался*). Но приплодъ отъ рабовъ, и отъ скоша, онъ отдаешъ весь малолѣшнымъ, и за всякую ушрашу изъ имѣнія, имъ взяшаго, и изъ сего приплода, ошвѣчаешъ своимъ имѣніемъ.

III. О рабахъ.

1. Рабомъ почищается :

а. Тотъ, кого свободный человекъ купишь , хошя-бы то за полгшивны, при свидѣтеляхъ, и хошя-бы одну ногу за него далъ.

б. Тотъ, кто женится на рабѣ чьей-либо.

в. Кто безъ условій примешъ на себя должностъ рабскую (183).

(183) Всѣ такія условія дѣлали холопомъ *обѣльнымъ* т. е. полнымъ ; но особыя условія при принятіи должности , или при женитьбѣ на рабѣ, составляли исключенія, и пошому говорилось: « поймешъ рабу *безъ ряду* , шіунство *безъ ряду* , « и то и другое *«сѣ рядомъ»* , при чемъ полагалось : « како ся будешъ *рядилъ* , на шомъ-же *стоитъ*. » — Карамзинъ думалъ, что *закупъ*, « который не выслуживъ срока уходилъ, и послѣ того не могъ доказать, что *ходилъ къ Князю* , или *судьямъ* , *искать управы на господина* , дѣлался рабомъ (Ист. Г. Р. ш. II, стр. 48). Это ошибка. Спашья о шомъ , что въ случаѣ бѣгства *закупа* , *обѣль* (т. е. обѣльный холопъ) можешъ *искать суда* отъ лица своего господина (т. е. быть его повѣреннымъ), Карамзинымъ и другими чинана слѣдующимъ образомъ : « Аже *закупъ бѣжитъ отъ господа* , *то обѣль* ; *идешъ имашъ кунъ* , а явно *ходишь* , или къ Князю или къ судьямъ *бѣжитъ* , *обида дѣля* своего *господина* , но про то не *робашъ* его , но *дати ему правду*. » Смыслъ шомъ : « Аже *закупъ бѣжитъ отъ* *господа* (если *наемщикъ убѣжитъ отъ* *господина*) ,

2. Купившій чужаго раба , долженъ возвра-
тишь его, если настоящій хозяинъ сыщется и
попотребуешъ. Если купившій присягнешъ , что
купилъ раба не за-знаемо, то получаешъ запла-
ченныя имъ деньги.

3. Если рабъ убѣжишь , господинъ долженъ
объявишь объ немъ на шоргу.

4. Когда объявленіе на шоргу сдѣлано, то ник-
то не имѣешъ права держашъ у себя раба бѣлаго,
не подвергаясь наказанію , а именно : продержав-
шій раба, хотя три дня, кромѣ выдачи, плашишь
въ казну продажи 3 гривны.

Давшій хлѣба рабу, или указавшій ему дорогу,
плашишь продажи за раба и за рабу по 5 гри-
вень.

то обѣль идешъ искашь кунъ (а обѣльный рабъ бу-
детъ преслѣдовать его за господскій долебъ), а явлено
ходишь, или къ Князю или къ судіямъ (то ему позво-
ляется судиться на Княжескомъ Дворѣ и предъ су-
діями), бѣжишь обиды дѣля своего господина (ибо
онъ обѣ убытокъ , нанесенномъ его господину, ста-
рается), но, про то не робашъ его (и съ нимъ не
поступать, какъ съ рабомъ, т. е. какъ съ немѣю-
щимъ права на судъ. Робить, бытъ рабомъ, отъ по-
го: робые дѣти), но дати ему правду. — Въ Сибири
донынѣ сохранился глаголъ : робить, въ значеніи гла-
гола : работать , и отъ него есть производные: за-
робить, выробить, и проч.

5. Если кто видѣлъ и не остано­вилъ раба, ук­рывалъ его, или далъ пособіе, и все сіе сдѣлано не за-знаемо, то учинившій сіе ничего не пла­титъ, но въ невинности своей онъ долженъ при­сягнуть.

6. Кто поймаетъ бѣглаго раба и извѣститъ господина его, получаетъ за *переемъ* гривну кунъ. Если онъ еще и удержи­тъ у себя бѣглаго или бѣглую, то получаетъ за раба 4 гривны, за рабу 5 гривенъ, сверхъ *переемной* гривны.

7. Господинъ обыскиваетъ своего раба, по подозрѣнію у кого либо, не иначе, какъ взявъ воина у Посадника, и заплачивъ ему 10 кунъ; сей плашежъ производися, если-бы подозрѣніе по обыску оказалось и несправедливо (184).

IV. О работникахъ.

1. Кто взялся работать у другаго изъ жало­ванья, участка, или изъ хлѣба, шотъ не рабъ, но *закупъ*, или работникъ.

2. Кто бѣшетъ закупа за дѣло, вины нѣтъ; но кто бѣшетъ его въ пьянствѣ и безъ вины, шотъ плашитъ продажу и даетъ обиженному извѣ­стный урокъ, какъ свободному чело­вѣку.

(184) «Шедши увязати и» (т. е. *связать* раба): за это-то *вязебное* платилось отпроку, котораго брали у Посадника: слѣды Новгорода.

3. Кшо продастъ закупа за раба, шо не шолько закупъ свободенъ онъ всего долга, но, за обиду его, продавшій плашишъ въ казну 12 гривень продажи.

4. Кшо обидишъ закупа въ его учаскѣ, или жалованьѣ, шопъ долженъ возвращишъ ему излишне насчитанное, или взятое, и за обиду ему дашъ 7 кунъ.

5. Если закупъ опдалъ наемщику своей долгъ, а шопъ его оппускашъ не спанешъ, шо, возвративъ по суду, плашишъ продажи 3 гривны.

6. Если закупъ ушрашишъ *своего* коня (185) въ полѣ, господинъ ему ничего не плашишъ; но за коня, соху или борону хозяйскую, если пошерялись въ полѣ, и конь не былъ введенъ во дворъ и конюшню хозяйскіе, закупъ обязанъ плашишъ, кромѣ того, если онъ оплучился опъ нихъ, будучи посланъ на другую работу хозяиномъ. — Если-же конь былъ введенъ въ хлѣвъ, и орудія земледѣльческія положены на мѣсто, закупъ не опвѣчаешъ.

(185) *Воискый* конь; слѣдую Карамзину, переводя это слово: *своего* (Ист. Г. Р. т. II, стр. 57), хотя и не увѣренъ въ точности изъясненія. Къ чему послѣ этого сказано: «*то не платити ему?*» Спашья темная.

Судопроизводство.

1. Всѣ судныя дѣла производятся на Княжемъ Дворѣ (186).

2. Въ уголовныхъ дѣлахъ всѣ обвиненія и оправданія доказывающся свидѣтелями (*послухами*).

Изъ сего исключается въ разсужденіи побоевъ, если кто явился на Княжій Дворъ въ крови, или съ синими пяпнами, какъ съ явными свидѣтельницами; но поклецъ безъ такихъ доказательствъ, и безъ свидѣтелей, не пріемлется.

3. Свидѣтелей въ шажбѣ о побояхъ довольно двухъ.

4 Но кто обвиняетъ Варяга или *Колбѣга*, долженъ пославить полное ихъ число (187), и свидѣтели должны присягать.

(186) И въ Новгородѣ такъ называлось судное мѣсто. Здѣсь не должно разумѣть двора, *гдѣ живетъ Князь*. Такъ прибавочное: *Royale, Impériale*, означаетъ только покровительство, принадлежность къ правительству, а не мѣстопребываніе Короля или Императора.

(187) *Полная видока вывести*. Сколько-же? *Семь-рыхъ*, говоритъ Карамзинъ (*Ист. Г. Р. п. II, 61*). Не смѣемъ подтвердить этого. Слово: *Колбѣгъ*, Карамзинъ переводитъ: *тужестранецъ*; но въ старшѣ: *О долѣгъ*, *тужестранецъ* замѣнено словомъ: *тужеземецъ*. Имя

5. Судъ въ убійствѣ равенъ для мужчины и женщины.

6. Доказательства невинности, если нѣтъ свидѣтелей, должны быть слѣдующія:

а. Въ малыхъ шяжбахъ, присяга.

б. Въ шяжбахъ, за кои слѣдуешь продажи не менѣе полугривны золоша, правому доказываешь *испытаніе водою*.

в. Въ шяжбахъ, за кои слѣдуешь виры, или продажи болѣе полугривны золоша, правому доказываешь *испытаніе желѣзомъ* (188).

Варяга, и отношеніе, въ какомъ оно упоминается, показываетъ, что эта статья относится къ началу владычества Варяговъ въ Руси.

(188) Испытаніе водою и желѣзомъ въ судебныхъ дѣлахъ состояло въ томъ, что обвиняемый долженъ былъ вынуть изъ кипящей воды какую либо вещь (крестъ, кольцо), или взять въ руку раскаленное желѣзо. Потомъ завязывали ему и запечатывали руку, и если при осмотрѣ, черезъ три дня (у Руссовъ, кажется, черезъ день. Въ этомъ увѣряють слова: *прохождение ногное*) рука не разбалывалась, но оказывалась зажившею, такъ, что ожога вреда и боли не причиняла, это доказывало правому обвиняемаго, хотя-бы и были свидѣтели и присяга прошивъ него. Говорили, и Карамзинъ подтвердилъ (т. II, пр. 100), что это обыкновеніе перешло къ Руссамъ отъ Скандинавовъ; но Эверсъ доказываетъ, что зная испытаніе желѣзомъ, Скандинавы никогда не испытывали водою (*Das ält. Recht der Russen*, стр. 339). Испыта-

7. Свидѣтели должны бытъ люди свободные.

Рабъ пріемлется въ свидѣтели по нуждѣ, если уже нѣтъ свободного человѣка, и то не иначе, если онъ *тіунъ боярскій*; если по свидѣтельствѣ раба, обвиняемый подвергнется испытанію желѣзомъ и оправдается, то за муку обвинявшій плашитъ ему гривну, но за испытаніе по свидѣтельствѣ свободного человѣка ничего не плашится.

Закупъ, по нуждѣ, можешь бытъ свидѣтелемъ (*за наняшаго его теловѣка?*) въ малой шяжбѣ.

нѣ желѣзомъ и водою было у древнихъ Грековъ, у Калмыковъ, Германцевъ, Цельповъ, и могло быть у Славянъ (см. *Ист. Карла V-го*, Робертсона, т. I, прим. XXII). Въ Среднія времена, когда Юриспруденція была въ совершенномъ упадкѣ, испытанія, какъ огнемъ и водою, такъ и другія подобныя имъ, стали почитать *Божіимъ судомъ*, и поставлять ихъ выше всякихъ другихъ судебныхъ доказательствъ. Приведемъ забавный примѣръ: Въ 775 г. положено было рѣшить шяжбу между Архіепископомъ Парижскимъ и Аббатомъ монастыря Св. Діонисія, тѣмъ, что заспавили двухъ человѣкъ стоятъ передъ Распятіемъ, съ распростертыми руками: чей защитникъ скорѣе опустилъ руки, того обвинили. — Въ XI-мъ вѣкѣ рѣшали въ Испаніи споръ о томъ, которая обѣдня лучше, Мозарабская или Папская, исправленная, бросивъ въ огонь списки той и другой обѣдни, и условясь почитать ту лучше, которая не сгоритъ.

8. Рабъ въ дѣлахъ своего господина можешъ бышь испцемъ (189).

9. Всякая покупка на шоргу, коня, одежды, скошины, должна бышь засвидѣтельствована, или мытникомъ, или двумя свидѣтелями изъ свободныхъ людей. Безъ сего, если попомъ окажется, что вещь была пошерянная, чужая, или украденная, покупатель ошвѣчаетъ какъ за воровское, за-знаемо купленное.

10. Воръ, пойманный на воровствѣ, ведешся къ суду на Княжій Дворъ.

11. О воровствѣ, если воръ и не на лицо, шакже и о пошерѣ, должно объявишь на шоргу, и кшо, зная объявленіе, черезъ три дня не возвращишь чужаго, ошвѣчаетъ.

12. Кшо находишь слѣды украденнаго, шопъ берешъ пошпороннихъ людей и свидѣтелей (190), и гонишь по слѣду. Если слѣдъ пропадешъ на *большомъ торгу* (191), или на пуспомъ мѣстѣ,

(189) См. выше, прим. 183. Впрочемъ не ограничивалось-ли это только ходатайствомъ въ случаѣ бѣгства другаго раба, или закупа?

(190) «Слѣдъ гнати съ чужими людьми и съ пошлухи.»

(191) Такъ, кажется, должно разумѣть слова: «Аже погубяшь слѣдъ на *гостинци на велицѣ*, а села не будешъ.» На торгу опысканіе происходило особеннымъ образомъ, что видно изъ другихъ статей о воровствѣ, и краденыхъ, или опознанныхъ хозяи-

изслѣдованіе прекращаешся. Но если слѣдъ доведешь къ какому селенію, то жишели его должны опшвеспи слѣдъ опъ себя далѣе; если-жь они не опшведутъ, искашь вора не будутъ, или спашнутъ опшбивающься, то имъ плашишь и цѣну пропажи и продажу (192).

13. Кшо свою пропажу, или украденное у него, коня, одежду, скошину, опознаешь у кого-либо, а шопъ продаващаго ему не знаешь, но покупку свою законно свидѣшельспововалъ, то по присягѣ свидѣтелей, что вещь принадлежишь опознавшему оную, тошъ, кшо имѣешь ее, долженъ возвращишь прежнему хозяину, но продажи за сѣишь, и если-бы въ вещи чего либо не доспавало, прежній хозяинъ не вправѣ взыскивашъ недоспающаго (193).

14. Если же имѣющій вещь знаетъ шого, у кого купилъ оную, или пошомъ вспомнишь, то идешь на сводъ съ пребующимъ оную и продавшимъ ее. Если опшкроешся, что продавшій ее укралъ,

номъ вещахъ. Карамзинъ читалъ: *у гостинницы* (Ист. Г. Р. т. II, стр. 54). Неужели тогда были *трактиры* по большимъ дорогамъ, и при томъ *большіе* (великіе)?

(192) Ташбу (цѣну, чего стоило украденное).

(193) « А что погибло, шого ему (испцу) не испати, а оному (опшвѣтчику) жалѣши своихъ кунъ, зане не знаетъ у кого купилъ. »

по плашишъ продажу. Но если и сей шакже купилъ, шо сводъ идешъ далѣе, до конца. Когда же сводъ пойдешъ изъ города, шо окончишъ его на прешьемъ лицѣ, которое плашишъ продажу и недосшающее въ вещи. Сіе прешье лицо имѣешъ право идти за городомъ, изъ селенія въ селеніе, до конца, и взыскивашъ продажу и цѣну вещи, имъ заплаченныхъ.

15. Такой сводъ дѣлаешся и при находкѣ украденнаго раба; но если-бы рабъ переходилъ черезъ многія руки, шо настоящій хозяинъ идешъ только до прешьяго лица, и сіе прешье лицо должно на время выдашъ ему въ замѣну своего раба; поелику рабъ не вещь, не лзя сказаши: не знаю у кого купилъ (194), шо прешье лицо идешъ съ нимъ до послѣдняго лица, или настоящаго вора, и сей плашишъ продажу; тогда рабъ отдаешся настоящему хозяину, а взяшый имъ на время, въ замѣнъ, возвращаешся по принадлежности.

16. Всѣ дѣла, уголовныя и гражданскія, производяшся судіями, или чиновниками, для того пославленными.

17. Сіи чиновники получаюшъ опъ виръ, продажъ, присягъ, испыпаній желѣзомъ и водою, дѣ-

(194) « То есть не скотъ, не лзя рещи: « не вѣдѣ у кого емъ купилъ, » но по языку идти до конца. «

лежа наслѣдства, если дойдешь до суда, извѣстную плату (195).

Подробный разборъ сего драгоцѣннаго памятника древняго законодательства, что можетъ прибавить къ другимъ свѣдѣніямъ о бытѣ и общественной жизни Руссовъ? Поясняя отношенія между повелѣвавшими и повелѣваемыми, показывая то, чего не передаютъ лѣтописцы — сущность образованія общественнаго, онъ служишь повѣркою другихъ нашихъ замѣчаній. Видимъ, что онъ оправдываетъ ихъ, и выводимъ :

(195) Мы говорили уже о чиновникахъ уголовныхъ и гражданскихъ (прим. 88), также и о платѣ имъ, или *поклонахъ, перекладахъ, сметныхъ, ссадныхъ* платежахъ (прим. 81). Прибавимъ здѣсь, что опрокъ Княжескій (*дѣтскій*; кажется, отъ слова: *дѣтинецъ* — городокъ или крѣпость, ибо воины Княжескіе жили въ городкахъ), позванный къ разбирательству спора о наслѣдствѣ, бралъ съ тяжущихся гривну кунъ. — Изложивъ подробно Русскую Правду, должно прибавить, что мы не выспавляли варіантовъ оной изъ разныхъ списковъ, также прибавокъ явно новыхъ, и не отмѣчали различій между списками, ибо все это завело-бы насъ въ большія подробности. Изъ нѣкопрыхъ критическихъ примѣчаній нашихъ читатели могутъ замѣтить, что донынѣ еще не кончены критическія изслѣдованія о Русской Правдѣ. Скажемъ болѣе: они еще *далеко не кончены*, и должны составить отдѣльный и большой трудъ какого нибудь трудолюбиваго критика. Мы старались только извлечь здѣсь главный, общій смыслъ.

4-е. Несообразность удивленія, какое донинѣ многіе изъясляли къ первобытнымъ законамъ Руссовъ ; напрошивъ , эшо законы народовъ полудикихъ , едва имѣющихъ грубыя понятія о самыхъ первыхъ потребностяхъ общества, едва понимающихъ сущность общественной безопасности и правъ гражданскихъ (196).

(196) Неужели и удивленіе къ Русской Правдѣ есть доказательство патриотизма? Если не такъ, то чему-же приписать слѣдующія замѣчанія нашихъ историковъ : не понимая , на чемъ основывалось установленіе виры въ Среднія времена, они говорятъ : « *Законодатели берегли жизнь людей, нужныхъ для государственнаго могущества , и думали , что денежная пеня могла отвращать злодѣянія* » (Ист. Г. Р. т. II, стр. 47) ! Для чего вы думаете , по ихъ мнѣнію, виры бралъ Князь , а не оплачивалось ими нанесенное другому оскорбленіе ? Для того , что тогда « *всякое нарушеніе порядка считалось оскорбленіемъ Государя , блюстителя общей безопасности* » (Ист. Г. Р. т. II, стр. 51) ! Наслѣдство послѣ безсыновнаго боярина и гридина переходило къ дочерямъ , а послѣ безсыновнаго простолюдина шло Князю. Что-жъ изъ сего слѣдуетъ ? « *Видимъ законное, важное преимущество чиновниковъ военныхъ* » (Ист. Г. Р. т. II, стр. 63) !! Множества подробностей, особливо законовъ объ условіяхъ и сдѣлкахъ , не находимъ въ Русской Правдѣ : « *взаимная польза и тестъ служили вмѣсто законовъ ,* » говорятъ намъ (Ист. Г. Р. т. II, стр. 66). Мы не кончили-бы, если-бъ захотѣли пересказать все, что наговорено въ неумѣсп-

2-е. Доказательство, что законы состояли въ томъ же, въ чемъ состояли всѣ извѣстные намъ древніе законы другихъ народовъ въ Среднія времена : это собственно уголовное уложеніе, съ прибавленіемъ немногихъ гражданскихъ постановленій (197).

ную похвалу древнихъ законовъ Русскихъ. Слѣд., что въ XVIII-мъ вѣкѣ думали и писали о древнихъ Германскихъ законахъ : Карамзинъ былъ опголоскомъ сихъ мнѣній, и своихъ предшественниковъ.

(197) Кажется, что читаешь выводы, сдѣланные послѣ разбора Русской Правды, читая слѣдующія слова : « Это собственно уголовные законы : уголовное право занимаетъ въ нихъ первое, и почти все мѣсто. Право политическое является косвенно, въ примѣненіи, въ отношеніи къ дѣламъ, которыя почищаются установленными, коихъ не хопятъ даже исчислять. По гражданскому праву встрѣчаемъ нѣсколько распоряженій болѣе точныхъ, опредѣляющихъ то или другое обстоятельство, включенныхъ съ намѣреніемъ. Въ судопроизводствѣ уголовномъ напротивъ предполагаются всѣ предметы установленными, извѣстными : дополняется только немного промежутковъ, опредѣляющихся только въ немногихъ случаяхъ обязанности судей и свидѣтелей. Уголовное право преимуществуетъ, цѣль закона — наказаніе преступленіе, опредѣлить мѣру наказанія : это *уголовное уложеніе*. Таковы бывающъ всѣ первоначальныя законоположенія. Уголовными законами дѣлаетъ народъ *первый видимый* или, лучше сказать, *первый письменный шагъ* (если можно такъ выразиться) изъ варварскаго состоянія къ общественности. Тогда не думаютъ писать политическихъ за-

3-е. Дословное свидѣтельство, что Русская Правда, въ томъ видѣ какъ она дошла до насъ, есть смѣшеніе законовъ Скандинавскихъ и Германскихъ, древнихъ Славянскихъ обычаевъ, даже Греческихъ и церковныхъ законовъ. Но—замѣшимъ важное обстоятельство: это смѣшеніе произошло подъ сильнымъ вліяніемъ народа — повелишеля, Варяговъ, и Князя повелѣвающаго безусловно и безошечно. Видно, что взаимныя условія Князей и знапныхъ не входили въ народные законы; видно страдаштельное сосшояніе подвласпныхъ вообще, и особенно несчастное положеніе рабовъ: все было только въ пользу Князя, даже самое пре-

коновъ. *Кто управляетъ, какъ управляетъ, дѣло для народа не нужное, не принадлежащее ему: о государственныхъ уставахъ спорить тогда не кому. Гражданское право также существуетъ, какъ событіе: соглашенія и отношенія людей отданы естественному равновѣсію, или совершаются по нѣсколькимъ основнымъ правиламъ, нѣсколькимъ формуламъ, обще принятымъ. Законное установленіе сей части проявляется съ бѣльшимъ развитіемъ общества. Первыя усилія общественной жизни состоятъ въ поставленіи предварительныхъ преградъ необузданной, отдѣльной воли каждаго дикаря, то есть, въ опредѣленіи казни излишеству частной свободы.» Все это — говоритъ Гизо о Салитескихъ законахъ, важной отрасли законоположеній Европейскихъ въ Среднія времена (Hist. de la civil. en France, т. 1): вотъ настоящая точка зрѣнія и на Русскіе древніе законы!*

ступленіе, и народъ, какъ лицо самостоятельное, нигдѣ не является (198).

4-е. Законы были собственно крашкія, недоспашочныя замѣтки, брашыя въ руководство при судопроизводствѣ; остальное дополнялось словесно и по преданію. О многомъ говорится, какъ объ извѣстномъ дѣлѣ, и это остается для

(198) Изъ замѣчаній нашихъ на Русскую Правду можно видѣть, что почитавшіе оную снимкомъ съ Скандинавскихъ законовъ ошибались, такъ же, какъ и почитавшіе оную уложеніемъ, даннымъ отъ Ярослава Руссамъ. Предположеніе о спискѣ оной съ Германскихъ законовъ столь-же неосновательно. Представителемъ первой системы можно почесть *Шлецера*, второй *Карамзина*, третей *Эверса*. Подумаешь, что каждый обязывался представить свое отдѣльное предположеніе, не думая о тѣхъ испинахъ, что духъ человѣческій вездѣ проявлялся одинаково, и измѣняла его только мѣстность; что ни одинъ народъ и никогда не списывалъ вполнѣ и не бралъ цѣликомъ законовъ другаго, и законодательство нигдѣ не ограничивалось однимъ источникомъ. Важное обстоятельство: законы существовали не для *Варяговъ-побѣдителей*, кажется, было донинѣ упускаемо изъ вида, но оно явно! Замѣтимъ одно главнѣйшее: въ Русской Правдѣ ничего не упоминается о поединкахъ, эпомъ основномъ пунктѣ законовъ Скандинавскихъ. Славяне не знали рѣшенія дѣлъ поединками, и Варяги не ввели его къ нимъ, когда все то, что умножало власть Князей, было ими утверждено и принято отъ Славянъ.

насъ темнымъ и неяснымъ, особенно въ судебныхъ обрядахъ (199).

5-е. Видимъ объясненное уже нами прежде различіе между властью гражданскою и духовною, и опредѣленіе того участія, какое предославлено было духовенству, какъ судебному правительству: ошъ гражданского рѣшительно удалено было все, что ошдано было власти духовенства,

(199) что прежде мы сказали предположительно, то, послѣ разсмотрѣнія Русской Правды, можемъ подтвердить съ большимъ основаніемъ. Собственно, это замѣтки, собранныя въ разное время, разными людьми: форма ихъ сіе доказываетъ. Мы видимъ противорѣчія одной статьи противъ другой; упоминанія объ измѣненіяхъ, дополненіяхъ; смѣсъ понятій; разницу текстовъ. Собраніе сдѣлано въ Новгородѣ: это видно. Какъ-же зашли въ него указы дѣтей Ярославовыхъ и другихъ Князей? Просто, Новгородцы ихъ приняли и записали. Но, скажутъ намъ, формы изложенія доказываютъ, что это законы народа, надъ которыми Князь имѣлъ полную власть; какъ-же согласить сіе съ вольностью Новгорода? Но формы оставались въ Новгородѣ безъ перемѣны, при измѣненіи сущности, такъ, какъ судебное мѣсто въ Новгородѣ называлось *Княжимъ Дворомъ*, хотя Князь не имѣлъ судебной власти. Мы донынѣ судимся по Уложенію Царя Алексія Михайловича, т. е. беремъ часть его въ законъ; другія части остаются безъ вниманія, но Уложеніе повторяется для насъ въполнѣ, и съ тѣми частями, которыя не составляютъ уже для насъ законовъ.

и Князь не вмѣшивался въ *виры*, предоспавленные суду церковному (200).

6-е. Насъ изумила-бы странность многихъ понятій, если-бы мы не были знакомы съ тогдашнимъ образованіемъ Европы. Какъ важенъ былъ тогда судъ *Божій*; какое жестокое наказаніе полагалось за преступленія значительныя по тогдашнимъ понятіямъ (201)!

7-е. Еще болѣе изумляемся, что нѣкошорыя части законовъ и юридическихъ понятій, прошли черезъ столько вѣковъ, и остались донынѣ положительными правами. Здѣсь открываемъ, сколь далекія вѣтви распространяетъ жизнь общественная, и какъ необходимъ для узнанія характера и

(200) Замѣтьте, что ни одно преступленіе, поименованное въ уставахъ о судахъ церковныхъ, не упоминается въ Русской Правдѣ. Церковные законы сохранили свою силу даже донынѣ, хотя съ измѣненіемъ, но въ назначенныхъ имъ первоначально предѣлахъ. См. любопытный отвѣтъ Митрополита Евгенія, на вопросъ: имѣетъ-ли Кормчая книга силу и употребленіе въ гражданскихъ и уголовныхъ судахъ Россійскихъ? (*Описаніе Кіево-Софійскаго Собора*, стр. 235).

(201) На прим. великія наказанія за покражу коня, сокола; важность испытанія водою и желѣзомъ; взятіе имѣнія послѣ безсыновнаго простолюдина въ казну, и проч.

была народнаго взглядъ на полную исторію народа, на всѣ ея подробности (202).

8-е. Видимъ, вмѣстѣ съ грубостью нравовъ, дикостью понятій, малосложностью обязанности, и эту дѣтскую простоту, но дикое добродушіе нравовъ, копорыхъ мы уже не можемъ понимать. Какъ просты изъясненія многихъ законовъ; какъ много значила власъ отца; какое сильное непосредственное вліяніе имѣла религія на составъ общественной жизни (203)!

Здѣсь слѣдовало-бы съ такою-же подробностью разсмотрѣть *Русскія церковныя уложенія*, но мы должны оставить се по многимъ причинамъ, ошлужишь, по крайней мѣрѣ, до изображенія временъ, послѣдовавшихъ за XII-мъ столѣтіемъ, коимъ на сей разъ ограничиваемъ наше изображеніе древней Руси. Тогда оказались уже явнѣе

(202) Кромѣ отдѣленія церковныхъ судовъ, или *суда по совѣсти*, отъ положительныхъ гражданскихъ судовъ, замѣтимъ для примѣра: неравенство требованій долга казеннаго и частнаго; уничтоженіе долга, учиненнаго рабомъ; отдачу дома отцовскаго младшему сыну; все это донынѣ существуетъ положительно. А сколько отношеній косвенныхъ пережило цѣлыя столѣтія?

(203) Впрочемъ, вспомнимъ въ семъ случаѣ слова Гизо, выше приведенныя, и не будемъ повторять словъ Монпескье, примѣненныхъ Карамзинымъ къ Русской Правдѣ (*Ист. Г. Р. ш. II, 66*).

свѣдствія церковныхъ уставовъ на общественную жизнь. Предоставляемъ другимъ любопытное изслѣдованіе объ источникѣ Русскихъ церковныхъ законовъ—законахъ церковныхъ Греческихъ, также образѣ первоначальнаго введенія и постепенномъ ходѣ ихъ въ Руси (204): трудъ огром-

(204) Съ нетерпѣніемъ ждемъ окончанія труда почтеннаго Барона Г. А. Розенкампа о Кормчей Книгѣ, или церковныхъ судахъ. Первое отдѣленіе его важнаго сочиненія (*Обозрѣніе Кормчей Книги въ историческомъ видѣ*, изд. Обществомъ Исп. и древн. Россійскихъ, М. 1829 г.) показало уже обширныя свѣдѣнія Автора, и умѣнье употреблять оныя по предмету своихъ занятій. Баронъ Розенкампъ раздѣлилъ систематически списки Номоканоновъ и Кормчихъ, указалъ время ихъ введенія, означилъ Русскія прибавки къ переводамъ съ Греческаго. Въ то же время, онъ обратилъ взоръ испытующей критики на подлинники Греческихъ церковныхъ законовъ, и переводы ихъ на другіе языки. Выходяшъ, что съ самаго начала Христіанской вѣры въ Руси, сдѣланы были покушенія къ переводу церковныхъ законовъ Греческихъ. Такъ въ опвѣтахъ Нифонта, Епископа Новгородскаго (*Пам. Русск. Слов. XII вѣка*, стр. 192), находимъ уже выписку изъ Греческихъ Номоканоновъ (*Обозр. Кормчей Книги*, стр. 47). Но полные переводы должно отнести далѣе XII столѣтія. Будемъ говорить о семъ важномъ предметѣ въ своемъ мѣстѣ, а для полнаго и подробнаго разсмотрѣнія обращаемъ вниманіе читателей на превосходный трудъ Барона Розенкампа.

ный, требующій великихъ предварительныхъ свѣдѣній. Укажемъ двѣ главныя опличительныя черты, на которыхъ долженъ основашься, если не ошибаемся, будущій изслѣдователь, и которыя предварительно должно имѣть намъ въ виду, для послѣдующихъ разысканій.

1. Отдѣленіе ихъ отъ *положительныхъ гражданскихъ уголовныхъ законовъ* при введеніи христіанской вѣры, что мы старались уже пояснить, изображая основанія церковной Русской Іерархіи.

2. Съ шѣмъ вмѣспѣ, *смѣшеніе съ Греческими церковными уставами Русскихъ обычаевъ, понятій и мнѣній*: таково было введеніе *виръ*, вмѣсто *эпитимій и казней*, существовавшихъ въ Греціи.

Изложивъ сущность одного изъ трехъ главныхъ дѣятелей общественной жизни—сущность *Законовъ*, обращаемся къ изъясненію сущности другого столь-же важнаго предмета — *Религій*, вообще въ отношеніи оной къ древнимъ Руссамъ до XII-го столѣтія.

Принявъ вѣру Христіанскую по повелѣнію, видя въ духовныхъ сановникахъ особаго рода властителей, не понимая тайнствъ Религій, ужасаемые въ будущемъ страшными карами за малѣйшее помышленіе, Руссы не могли найдти въ Религій крѣпкой упѣшительницы и спасительницы своей. Повелѣнія Религій Христіанской пропивились ихъ склонностямъ: наказанія слѣдовали за отступленіемъ

отъ правилъ; эпипиміи ужасали провинившихся; адская мука грозила сомнѣвающемуся. Въ поученіи духовнаго пастыря прежде всего предписывалось: «Не лѣнишесь въ церковь ходишь, къ заупрени, обѣдни, вечерни. Въ своей клѣтѣ, ложась спать, помолись Богу, и потомъ ложись въ постелю.» За симъ уже слѣдовали нравственныя правила (205).

Разсматривая уставы древнихъ церковныхъ са-новниковъ Руси, находимъ, что обряды самые мѣлочныя занимали ихъ. Спранные вопросы возникали, и суевѣріе грубое существовало между самими духовными особами (206).

(205) Поученіе Луки Жидяты (*Русскія Достоп.* стр. 7). Сличите это поученіе съ Духовною Владиміра Мономаха: нѣсколько мыслей одинакихъ даже выражены одинакими словами. Любопытно еще сличать все это съ тѣмъ, что тогда было на Западѣ. Изобразивъ понятія тогдашняго западнаго Христіанина, Мосгеимъ (*Hist. eccl. m. 1, стр. 324*) прибавляетъ: «Видимъ подробное объясненіе, что такое значитъ Христіанинъ, и въ этомъ объясненіи нѣтъ ни слова ни о любви къ Богу, ни о покорности Его волѣ, ни о законахъ Его, ни о правосудіи, ни о любви къ ближнимъ.» Сличите съ поученіемъ Луки Жидяты и наставленіями Мономаха поученія западныхъ Іерарховъ, напечатанныя въ сочиненіи Мосгеима и Дахера, *Spec. vet. script.*

(206) См. выше: вопросы Кирика и отвѣты Нифонта.

Схоласпическіе споры, суевѣріе, все, что затемняло свяшую вѣру въ Греціи, перешло и къ Руссамъ. Безпрерывно являлись предвѣстія, наважденія діавола, таинственныя знаменія. « Бѣсы прельщающъ чловѣка, » говорилъ Руссъ, « являсь во снѣ, въ мечшахъ, и ихъ наущеніемъ волшебствующъ люди. Всего-же болѣе бѣсовское волхвованіе бываетъ черезъ женъ, ибо искони прельстилъ бѣсъ жену, а она прельстила мужа (207). » Выписываемъ нѣсколько примѣровъ суевѣрій, примѣшъ, знаменій, и разсужденія лѣтописцевъ при сихъ случаяхъ (208).

«(1064 г.) Въ сіе время было знаменіе на западѣ: звѣзда превеликая, съ лучами, точно кровавыми; являлась она по захожденіи солнца, въ теченіе семи дней. Послѣ сего были многія междоусобія и нашесловія невѣрныхъ на Русскую землю. Кровавая звѣзда сія проявляла кровопролитіе. Въ то же время родилось уродливое дѣтище, неизвѣстно у кого, и брошено было въ рѣ-

(207) *Кенигсб. сп. рук. листъ 106.*

(208) Ихъ можно-бы представить сотни, ибо лѣтописи и памятники ими наполнены. Сообразите послѣ сего изображеніе Русскихъ нравовъ до XIII вѣка, сдѣланное Карамзинымъ, и вы увидите, какъ несправедливо смотрѣлъ онъ на религіозныя понятія и нравы тогдашнія (*Ист. Г. Р. т. III, 223, 224*). Примѣры, здѣсь представленные, всѣ взяты изъ Кенигсб. списка Несторовой лѣтописи.

ку, откуда выволокли его рыболовы неводомъ: цѣлый день позоровались на него всѣ люди, и онѣмъ бросили его въ рѣку (209). Тогда же измѣнилось солнце: переспало бышъ свѣшло, но было точный мѣсяцъ, что язычники называющъ: было снѣдаемо (210). Такія знаменія не на добро.» Здѣсь Лѣтописецъ приводитъ примѣры, какъ предъ нашествіемъ Антиоха на Іерусалимъ, въ щеченіе сорока дней видны были на воздухѣ сражавшіеся воины; какъ при Неронѣ надъ Іерусалимомъ сіяла звѣзда въ видѣ копья; какъ при Юстиніанѣ сіяло солнце безъ лучей и падали звѣзды; какъ при Маврикіи родился уродъ съ рыбьимъ хвостомъ, песъ о шести ногахъ, дышя съ чешырью ногами, и другое двухъ-головое; какъ въ Сиріи, предъ нашествіемъ Саррациновъ, преснула земля на три поприща, изъ трещины явилась *мечта*, и прорекла гибель Палестины (211). «Знаменія въ небѣ, звѣздахъ, солнцѣ,

(209) *Позоровать* — потерянное слово, отъ котораго, остались: *позорище*, *позорный*, и другія вѣщви.

(210) Слѣдовательно: Азіятское суевѣріе, будто затмѣніе солнца происходитъ отъ того, что къ нему приближается ужасное чудовище и хочетъ пожрать его, было и у Славянъ.

(211) «Изыде дивно изъ земли мечта челоуѣки глаголюще.» Примѣры чужеземные нашелъ лѣтописецъ у Георгія Амартолы. См. статью П. М. Спроева, *Труды Общ. Исторіи и Дрестн. Росс. т. IV, кн. I,*

птицахъ и другомъ, не на благо бывають: вѣщають они рашь, гладъ, или смерть. »

«(1102 г.) Было на небѣ знаменіе въ 29-й день Января, и попомъ по два дня: пожарная заря, опъ востока, запада, юга и сѣвера, и во всю ночь опъ нея, какъ опъ луны полной свѣшилось. Февраля 5-го было знаменіе въ лунѣ, а 7-го числа въ солнцѣ: огородилось оно шрема дугами, коихъ хребты обращены были къ солнцу. Видя все сіе, благовѣрные люди, съ воздыханіемъ и слезами, молились Богу, дабы обрашилъ Онъ сіе знаменіе на добро, ибо знаменія и къ злу и къ добру бывають. Богъ услышалъ молишвы. На слѣдующій годъ вложилъ Онъ благую мысль Русскимъ Князьямъ иди на Половцевъ.

«(1110 г.) Было знаменіе въ Печерскомъ монастырѣ, въ 11-й день Февраля: явился сполпъ огненный, опъ земли до неба, молніа освѣшила

181. Замѣтимъ, что Руссы полагали различіе между *знаменіями* и *примѣтами*: первымъ, какъ опъ Бога показуемымъ, они вѣрили, и толковали ихъ къ добру и къ худу, молясь, да отвратишь Провидѣніе, если они знаменуютъ что либо неблагопріятное. *Примѣты*, какъ нѣчто земное, и человѣкомъ замѣчаемое и изъясняемое, почитались грѣхомъ и суевѣріемъ; см. объ нихъ далѣе. Кометы, затмѣнія солнечныя и лунныя, землетрясенія, воздушные метеоры, явленія птицъ на церквахъ, сѣверное сіяніе, вѣтры, бури, пареліи — все это почиталось *знаменіями*.

всю землю, и ночью прогремѣлъ громъ, и весь міръ сіе видѣлъ. Сначала столпъ спалъ на каменной трапезницѣ, такъ, что креста ея не было видно, и посювавъ мало опіснулся, и спалъ надъ гробомъ Св. Θεодосія, а пошомъ поднялся къ верху, обращаясь къ Восшоку лицомъ, и былъ невидимъ. Эшо былъ не столпъ огненный, и не огонь, но Ангелъ являлся. Ангелы являющіяся, или огненнымъ, или пламеннымъ столпомъ. Такъ и Пророкъ Давидъ рекъ: «Твори ангелы своя духи, и слуги своя пламень огненный.» Посылаешь Ангеловъ, куда хочешь, Владыко и Творецъ всѣхъ, и приходя на мѣста благія и дома молитвы, Ангелы нѣсколько являющъ себя, такъ, что и человѣкамъ можно ихъ видѣть. Прямо-же еспешва ангельскаго не лзя видѣть человѣкамъ. Самъ Моисей великій не могъ видѣть Ангела: водилъ Израильшянъ днемъ столпъ облачный, а ночью столпъ огненный. Но эшо былъ не столпъ, а ангелъ шелъ во дни и въ нощи. Такъ и наше явленіе показывало имущее бытъ, что и было. На другое лѣшо пошли Князья на невѣрныхъ, и не сбылись-ли слова: *Се Ангелъ предъ тобою предыдетъ; Ангелъ твой будетъ съ тобою?*»

При такомъ направленіи религіозныхъ понятій, нравственныя предписанія вѣры терялись для народа въ обрядахъ, соблюденіи формъ, внѣшнемъ уваженіи къ Церкви и священникамъ. И въ духовныхъ требохъ и вѣрованіяхъ, не въ одномъ судѣ

церковномъ, повиновались священнику, какъ піуну въ дѣлахъ гражданскихъ. Опъ сего долженствовало произойдти двумъ крайностямъ : лицемерному безбожію и неограниченному религіозному восторгу. Крестишь дитя и молишься спѣшилъ всякій; но за порогомъ церкви, или кончивъ моливу, забывалъ наставленія Религіи. Грубыя, чувствєнныя наслажденія увлекали Русса, а пошворство пастырей, большею часпію не превышавшихъ образованіемъ духовныхъ чадъ своихъ, давало средства избавляясь опъ преслѣдованій и наказаній. Опъ того благочестивые люди, добрые пастыри и опшельники сокрушались о развратѣ міра, безпрерывно вопіали прошивъ слабостей и заблужденій, и при каждомъ несчастіи народномъ говорили о гнѣвѣ и наказаніи Божіемъ, съ трепетомъ видя во всемъ приближеніе знаменій кончины міра. «Наводишь Богъ на насъ по гнѣву своему иноплеменниковъ, » говорили они, «дабы, сокрушенные, вспомнили мы о Богѣ. Междоусобія-же бывають опъ соблазненія діавола. Богъ не хочеть зла чловѣкамъ, но блага, а діаволь радуешся злу, убійству, кровопролишію, воздвигаетъ свары, зависть, брашо-ненавидѣніе, клеветы. И — согрѣшившей землѣ, казнишь ее Богъ смертію, или голодомъ, или наважденіемъ поганныхъ, или вередями, или гусеницею, или иными казнями. «Изложивъ попомъ многіе шекшы Св. Писанія, лѣтописецъ продолжаетъ : «Сіе слышавъ

выпягнемъ на добро , взѣщемъ суда , избавимъ обидимаго, придемъ на покаяніе, не воздадимъ зла за зло, ни клеветы за клевету, но любовью прилѣпимся Господу Богу нашему, поспомъ, и рыданіемъ, и слезами омоемъ всѣ грѣхи наши. Такъ, мы называемся Христіане, но Христіане-ли мы? Не погански-ли мы живемъ. Вѣруемъ не доброй вспрѣчѣ, и вспрѣпивъ черноризца, *единца*, или свинью , возвращаемся: все это поганское , все это по наущенію діавола. Другіе держашъ у себя коби, вѣряшъ чиханью, думая, что оно идетъ во здравіе, но это лестъ діавола. А другія плотоугодія, трубы, скоморохи, гусли, русалы, что они? Видимъ игрища ушолоченныя, и людей на нихъ множество, которые собираются, бѣсясь, позорюясь. Придетъ часъ молитвы — церковь пуста. За все это приедемъ мы отъ Бога казни (212). »

(212) *Кен. списокъ*, рук. л. 99. — Карамзинъ полагаетъ, что *единцомъ* называли монахиню. *Кобъ* должно быть музыкальное орудіе: въ Малороссіи донынѣ извѣстна *кобза*, струнный инструменъ. Замѣтьте, что значило тогда: *быть не Христіаниномъ*. Русалы, вѣроятно, значить завиваніе вѣнковъ въ Русалье лѣто, донынѣ извѣстное въ Малороссіи. Мы еще не имѣемъ полного описанія всѣхъ сохранившихся на Руси древнихъ суевѣрій и народныхъ праздниковъ, гдѣ язычество смѣшано было съ Христіанствомъ. По сему съ особеннымъ удовольствіемъ слышали мы,

Подобныя мысли, приводя въ уныніе, многихъ заставляли рѣшительно отказываться отъ суебы міра. Влекомые жаркою вѣрою, многіе не брегали уже объ общественной жизни, оставляли дѣла, семейства, шли въ монастыри; другіе давали обѣты путешествовать въ Іерусалимъ. До насъ дошло одно изъ древнихъ путешествій, въ подробномъ описаніи. Сей путешественникъ былъ игуменъ Даніилъ, названный *паломникомъ*, ибо такъ называли всѣхъ, бывавшихъ въ Іерусалимѣ (213). Даніилъ пишетъ, что нашелъ въ Іеру-

что Профессоръ Московскаго Университета И. М. Снегиревъ хочетъ печатать свое описаніе сохранившихся на Руси суевѣрій; отрывки изъ онаго, намъ извѣстные, весьма удовлетворительны. *Коляда, Иванъ Купала, Русалки, Семикъ, Ярило, петенье блиновъ, пироговъ, согней, жженіе соли въ извѣстные дни, разставляванье деревьевъ въ Троицынъ день*, и проч., достойны изслѣдованій. Къ суевѣрнымъ примѣтамъ, исчисленнымъ лѣтописцемъ, должно причислить еще многое: звонъ въ ушахъ, кликъ ворона, пѣніе курицы, миганье глаза, вой собаки, изгрызеніе чего-либо мышью, появленіе черной кошки, вѣру въ сны, искры изъ огня, попушеніе свѣчи, щебетанье сороки, появленіе дятла, спукъ спѣннаго червячка, и проч. (см. *Іоаннъ Экз. Булгарскій*, стр. 211). Всего этого боялись, все это старались исполковать, и еще многое изъ этого донынѣ ужасаетъ суевѣрнаго простолюдина.

(213) *Паломниками* назывались сіи странники отъ финиковыхъ вѣтвей, или *пальмъ*, съ которыми слушали они въ Вербное Воскресенье, въ церкви Гроба Гос-

салимѣ много Рускихъ, и служилъ молебны за здравіе Русскихъ Князей. Іерусалимъ былъ уже тогда завоеванъ Крестоносцами. Даніилъ видѣлъ героевъ, воспѣтыхъ въ послѣдствіи безсмертнымъ Тассомъ (214). Паломничество наконецъ до того умножилось, что многіе, давшіе обѣщаніе: сходить въ Іерусалимъ, не въ силахъ были выполнить его, и просили разрѣшенія духовныхъ пастырей. «Эпопѣя обѣтъ губишь Русскую землю», отвѣ-

подня, заупрекну, и которыя приносили попомъ, за великую рѣдкость, въ отечество. Въ Успенскомъ соборѣ донынѣ хранятся такіе вѣтви. Въ Западной Европѣ путешественниковъ въ Палестину также именovali: *Palmarius* и *palmatus*.

(214) Путешествіе Даніила Паломника сохранилось во множествѣ списковъ; ни одинъ изъ нихъ еще не напечатанъ. Даніилъ, вѣроятно, былъ Черниговскій житель: величину Іордани онъ уподобляетъ величинѣ рѣки Сновы, текущей близъ Чернигова. Онъ былъ въ Іерусалимѣ въ самомъ началѣ XII вѣка. Призванный къ Балдуину, Даніилъ поклонился ему до земли, и получилъ отъ него позволеніе повѣсиль лампаду при гробѣ Господнемъ, *отъ всея земли Русскія*. Балдуинъ узналъ попомъ Даніила короче, любилъ его, бралъ съ собою въ походъ къ Дамаску, ибо онъ, пишетъ Даніилъ о Балдуинѣ, «мужъ благодаренъ и смиренъ велики и не гордится.» Изъ Рускихъ, бывшихъ въ Іерусалимѣ, Даніилъ именуетъ: Ізяслава Ивановича, Городислава Михайловича, двухъ Кашкичей, прибавляя: «и иніи мнози» (см. *Словарь писателей дух. гина*, т. I, стр. 111 и *Ист. Г. Р. т. II*, прим. 211).

чалъ благоразумный Новгородскій Епископъ, и велѣлъ разрѣшашъ просящихъ (215). Въ монастыри приходили многіе знашнѣйшіе бояре, опдавали все имѣніе, и просили ангельскаго чина. Другіе постригались передъ кончиною, и опускали тогда на волю рабовъ, *за душу* свою. Многіе, живя въ мірѣ, носили власяницы подъ плащемъ и вериги. Наконецъ самые Князья и Княжескаго рода жены и дѣвицы отвергались міра, и все ошдавали въ церкви и монастыри (216). Богатства церковныя спали увеличивашься; ревность монашескую умножалась: многіе уединялись въ пещеры, пусыни, перзали плоть различными мученіями. Всѣхъ болѣе славился свяшосцію Кіевскій Печерскій монастырь, основанный Св. Антоніемъ. Симонъ, Епископъ Суздальскій, писалъ въ посланіи своемъ къ Поликарпу, монаху Печерскому, хотѣвшему оставишь монастырь, для перехода въ санъ высшій: «Братъ! уразумѣй, какова

(215) Памятн. Росс. Слов. стр. 203.

(216) Такъ Варлаамъ, богатый бояринъ, принесъ въ Печерскую обитель всѣ свои богатства, бросилъ къ ногамъ Св. Антонія боярскую одежду, и постригся; онъ былъ потомъ игуменомъ. Трогательное описаніе постриженія супруги Всеволода Георгіевича, которую проводжали въ монастырь самъ Всеволодъ и дѣти ея, *со слезами многими, зане бѣше до всѣхъ до презлиха добра*, см Кенигс. спис. рук. л. 257.

слава вашего монастыря и, успыдася, покайся, благослови тихое и безмятежное житіе, къ коему Богъ привелъ тебя. Охопно оставилъ-бы я епископство мое, и былъ послушникомъ у вашего игумена; но, ты знаешь, что меня удерживаетъ. Кто не знаетъ меня, грѣшнаго Епископа Симона, создавшаго красоту Владиміра Соборную церковь, и такую-же Суздальскую церковь? Сколько здѣсь градовъ и селъ! Сколько десятины церковной собираютъ въ сей землѣ, и всѣмъ симъ владѣетъ худость моя. Но повѣришь-ли? — Богомъ себѣ клянусь, что всю сію славу и власъ почелъ-бы я навозомъ, если-бы могъ, какъ палочка, прислониться къ вратамъ Печерской обители, или какъ соръ валяться на дворѣ ея, бывъ попираемъ ногами ходящихъ. Единый день въ дому Божіа Матери лучше тысящи лѣтъ временныя чести: шамъ-бы, шамъ-бы хошѣлъ я жить, а не въ селеніяхъ грѣшниковъ (217). »

Теперь понятно, что религія Руссовъ была, или вѣрованіемъ, коего чудеса и миспика, замѣнившія миспику и чудеса идолослуженія, горячо были принимаемы мірянами, справшимися при томъ исполнятъ церковные обряды, или увлекающимъ душу восторгомъ набожности. То и другое не показывало въ Религіи Христіанской крошкой руково-

(217) Пам. Росс. Слов. XII вѣка, стр. 256, и слѣд.

дшельницы ума и сердца, какъ мы уже это выше замѣтили, небеснаго вождя, копорый не воспрещаетъ прелестей міра и общества, не указываетъ на жизнь опшельника, какъ на высшую степень благочестія, и позволяеть уму просвѣщаться знаніями. И древле понимали сію истину, но затемняли понятія (218).

Для полнаго уразумѣнія, обратимся къ памятникамъ. Мы имѣемъ драгоцѣнный остатокъ общественной мудрости и образованности Руссовъ XII-го вѣка. Это духовная, или поученіе Владиміра Мономаха, оставленное симъ Княземъ его дѣтямъ. Предспавляемъ здѣсь содержаніе онаго.

(218) Ошибка понятія состояла въ томъ, что будто по слабости только человѣческой можно позволить мірское житіе, а верхъ совершенства Христіанскаго житія долженствовало-бъ быть совершенное отреченіе отъ міра; высшая-же степень онаго — презрѣніе мірскаго, и даже наруганіе надъ его суетами. Слич. ниже помѣщенное Посланіе Никифора Митрополита къ Владиміру Мономаху, и при степени Христіанскихъ добродѣтелей, въ немъ описываемыя. Сравн. также слова Владиміра Мономаха въ духовной, о томъ, какими малыми средствами можно спасись человѣку въ мірѣ. Это поущеніе слабости человѣческой другіе распространяли далѣе, и въ томъ-то состояло противорѣчіе общественной жизни религіознымъ понятіямъ, отъ чего совѣсть мірянина всегда была въ страхѣ, что онъ несовершенно исполняетъ долгъ Христіанскій, и заслуживаетъ упрекъ духовенства мірскому житію.

«Первое, ради Бога и души своей, да будешь спрахъ Божій въ сердцѣ вашемъ, и да шворише милоспыню неоскудную, ибо она естѣ начашокъ всякому добру (219). . . Помнише наспавленія Василія Великаго юношамъ, душею чистымъ и шѣломъ несквернымъ. Будыше крошки въ бесѣдѣ; употребляйте въ мѣру даже и слово Господне; ѣшьте и пейте безъ шума; при спарыхъ молчите, мудрыхъ слушайте, спаршимъ покоряйтесь, равныхъ себѣ и меньшихъ любите; безъ лукавства бесѣдуйте, хопя и разумѣйте, что говорите; не свирѣпспвуйте словомъ, не осуждайте, не смѣйтесь много, спыдишесь спарѣйшихъ, не бесѣдуйте съ женами безспыдными, пошуп-

(219) Сіе посланіе сохранилось въ Пушкинскомъ спискѣ Несторовой Лѣтописи. и было издано отдѣльно, подъ названіемъ: *Духовная Великаго Князя Владиміра Всеволодовича Мономаха* (СПб. 1793 г.). Примѣчанія Издашеля забавны, переводъ текста во многомъ ошибоченъ, но самый текстъ весьма драгоцѣненъ, по точности, съ какою онъ напечатанъ. Прилагаемъ его въ концѣ тома (см. *Дополненіе XI е*), отдѣливъ опѣ онаго письмо Мономаха къ Олегу, и молитву, что все было смѣшано въ изданіи 1793 года (письмо съ половины 14-й строки текста на стр. 48, до 4-й строки 58-й стран. гдѣ начинается и идетъ до конца книги молитва). Представляя здѣсь переводъ только наспавленій Мономаха, мы выпускаемъ самое начало, вставки изъ Биоліи и Писаній Св. Отецъ, также историческую часть Духовной, что объяснимъ въ другомъ мѣстѣ.

ляйше очи къ землѣ и возносите душу къ небу, ходите чинно и спойно. Не ищите власти, дабы васъ почипали, но если чѣмъ другимъ можете почтеніе приобрѣсти, Богъ да благословитъ васъ. О Владычица Богородица! опыми опъ убогаго сердца моего гордостъ и буесъ, да не возношусь суешою міра сего, въ шщетномъ семъ вѣкѣ! Научитесь, вѣрные люди, бытъ благочестными дѣлашелями; обрѣшите очамъ укрѣпленіе, языку удержаніе, уму смиреніе, шѣлу поработеніе, гнѣву погубленіе, имѣйте помыслы чистые, понуждаясь на добрыя дѣла, Бога ради! Опнимающему у себя не мспи; ненавидитъ или гонитъ кто шебя—шерпи; хулитъ—молись. Избавляйте обидимыхъ, защищайте сиротъ, оправдывайте вдовъ. «Придите», говоритъ Господь, «и будущъ-ли грѣхи ваши, какъ багряное, подобно снѣгу убѣлю ихъ.» Да сіяетъ-же весна поспная и цвѣетъ покаянія! Очистимъ себя, брашья, опъ всякія крови, плотскія и душевныя, и возопіемъ Свѣшодавцу: *«Слава Тебѣ, Человѣколюбъ!»* —

«Уразумѣйте, дѣти мои, какъ человѣколюбъ Богъ милосшивъ и премилосшивъ: мы люди, грѣшныя и смершныя, но кто зло сошворитъ намъ, гошovy пожраетъ того, и кровь его пролитъ, а Богъ, владѣющій жизнью и смертію, шерпитъ согрѣшенія наши, хопя они превышають главы наши, шерпитъ цѣлый вѣкъ нашъ.

Какъ отецъ чадо свое бѣшъ любя, и снова обѣ-
емлешъ, шакъ и Богъ Господь, допустивъ грѣхъ,
показываетъ намъ вѣрную побѣду его въ прехъ
дѣлахъ добрыхъ, коими можешъ діавола побѣ-
дипъ и Бога доспигнушь: *покаяніи, слезахъ и*
милостынѣ. Тяжки-ли сіи дѣла, дѣши мои, если
сими премо дѣлами можемъ ошбыпъ грѣховъ сво-
ихъ и царствія Божія наслѣдовать? Умоляю-же
васъ, Бога ради, не лѣнишься, не забывашъ рѣ-
ченныхъ прехъ добрыхъ дѣлъ; они не шажелы:
эшо не одиночешво, не монашешво, не голодъ,
что все другіе добрые шерпятъ, но весьма ма-
лымъ улучшение милости Божіей, ибо что ешъ
человѣкъ, если пошребуется болѣе (220)...

г «Послушайше меня, дѣши мои, и если всего
не возможете, то хошя въ половину. Если Богъ
шoliko умягчаетъ сердце ваше, что вы можете
плакашъ моляся: «какъ блудницу, мышари и раз-
«бойника помиловалъ, шакъ и насъ грѣшныхъ
«помилуй» — шо и въ церкви молишесь со сле-
зами, и дома, ложась спать. Не пропускайше ни
одной ночи безъ шого, чтобы не всшатъ и не
помолишесь съ земными поклонами; хошя при
земные поклона сошворите: не забывайше сего
и не лѣнишесь, ибо ночью молишвою человекъ
побѣждаетъ діавола, и все, что онъ въ день со-

(220) Слѣдуютъ выписки изъ Псалтири и, *кажет-*
ся, Шестоднева Василия Великаго.

грѣшилъ, ему прощается. И на конѣ ѣздя, если другихъ моливъ не знаете, швердите шихонько: *Господи помилуй!* швердите безпрестанно; это лучшая молишва, и лучше молишься, нежели нелѣпицу мыслить. Всего-же болѣе не забывайше убогихъ, но сколько можете по силѣ кормите ихъ, дайте сиротѣ, и оправдайте вдовицу, не давая сильнымъ погубить челоуѣка. — Не убивайше ни праваго, ни виноватаго, и не повелѣвайше убивать, хопя-бы и повиненъ былъ смерти: не губите ни одной души Хрисціанской. О чемъ-бы вы ни говорили, не клянитесь именемъ Божиимъ, не креститесь въ упвержденіе словъ своихъ: въ семъ нѣтъ никакой надобности. Если спанете давая присягу брашьямъ, или кому-бы то ни было, подумайте: можете-ли сдержать ее; присягнувъ-же блюдите, да не погубите души своей пресупленіемъ присяги. Епископовъ, священниковъ и игуменовъ вспрѣшивъ съ любовію, просите себѣ благословенія; не удаляйтесь отъ нихъ, но по силѣ любите и снабжайте ихъ, да награждая они васъ молитвою къ Богу. Паче всего не имѣйте гордоси, ни въ сердцѣ, ни въ умѣ. Говорите: «Смертны мы, сего дня живы, а завтра во гробѣ; честно отдаю все, что мнѣ дано было отъ Бога: не наше, а Его, поручено было намъ на малое время.» Не хороните богатствъ вашихъ въ землю: это грѣхъ великій. Старыхъ чешите, какъ отца, а молодыхъ,

какъ брашневъ. Будучи дома, не лѣнишесь, но за всѣмъ сами смотрише, не довѣря ни шіуну, ни опроку, что бы не посмѣлся пришедшій къ вамъ безпорядку хозяйства вашего, или обѣда вашего.

«Вышедъ на войну, не лѣнишесь; не довѣря воеводамъ, не предавайшесь пипью, ѣдѣ и снанию; сами наряжайше спражу, и шолько все устройвъ около войска, ложись, что бы ранѣ вспашъ, и ложась оружія съ себя не снимайше, ибо облѣнясь сномъ, и захваченный внезапно, человекъ легко гибнешъ. Бѣгите лжи, блуда и пьянства: ошъ нихъ гибнушъ душа и шѣло. Если ѣдеше по своей землѣ, не давайше опрокамъ своимъ обижашъ ни своихъ, ни чужихъ, ни въ сѣлахъ, ни въ жилищахъ, что бы въ слѣдъ вашъ не проклинали васъ обиженные. Гдѣ оспановишесь, поста-райшесь хозяевъ накормишъ и напоишъ. Еще-же болѣе чеспише гостя, если къ вамъ придетъ, просхой-ли, знашый ли, посоль-ли, если не можеше ничѣмъ подаришъ, угостише его. Сіи люди, мимо ходя, пронесутъ объ васъ по всѣмъ землямъ вѣсшъ добрую или злую, угощенные или оскорбленные вами. Посѣщайше больныхъ; идите къ мершвому, ибо всѣ мы смершны; привѣшсипуйше встрѣчнаго добрымъ словомъ. Женъ своихъ любите, но не давайше имъ власпи надъ собою.

«Оканчивая завѣшъ мой, повшорю главное: спрахъ Божій да будешъ вамъ паче всего. Дабы не забышъ, что я говорилъ вамъ, чишайше мое

завѣщаніе чаще , что бы и мнѣ за васъ не сты-
дисься ; и вамъ было добро.

«Что доброе знаете, того не забывайте; чего не знаете, тому учитесь. Отецъ мой, дома сидя, зналъ пашь разныхъ языковъ; за сѣе уважають насъ чужеземцы. Лѣность машь всему худому; лѣннвецъ, что зналъ, то забываетъ, а чего не зналъ, тому не учится. Не лѣнитесь ни на что доброе: первое дѣло — утромъ ходите въ церковь, что бы солнце не заставало васъ въ постели. Такъ дѣлалъ блаженный отецъ мой, и всѣ добрые и совершенные люди. Воздавъ-же долгъ Богу за зашрененю, увидѣвъ солнце восходящее, прославьте Бога съ радостью, скажите: «Просвѣти очи мои, Христе Боже! давъ мнѣ свѣтъ твой красный; приложи мнѣ лѣто къ лѣту, да опринувъ грѣхи мои, покаюсь, и оправдаю живопъ мой.» — Потомъ садитесь думашь съ дружиною, опправляйте людей, поѣзжайте на охоту, или куда въ другое мѣсто, или ложитесь спать; опдыхъ въ полдень опъ Бога присужденъ: звѣри, пшицы, люди въ полдень опдыхаютъ (221).

«О! если бы прочитавъ мое завѣщаніе, поштились вы на всѣ дѣла добрыя, славя Бога со свя-

(221) Слѣдуетъ біографія Мономаха, имъ самимъ писанная.

шими его! Не бойтесъ смерти, дѣши мои! пворише дѣла, мужамъ приличныя, что Богъ вамъ для дѣланія пошлетъ, пворише, не спрашасъ ни раши, ни звѣря, ни воды, ни коня: ничто не погубишъ васъ, если Богу не угодно, а если угодно Богу, то ни отецъ, ни мать, ни братья васъ не защишъ. Хорошо, если отецъ дѣшя хранишъ, но Божіе блюденіе еще лучше человѣческаго.» (222)

И шакъ, вся мудросшь, все просвѣщеніе, какое могъ передашъ дѣшамъ отецъ, сосшояли въ нравственныхъ наставленіяхъ, въ подшверженіи, что бы при томъ они исполняли обряды вѣры и молились. Вспомнимъ, что мы прочишали завѣшъ Государя, и пришомъ Государя, превышавшаго умомъ и образованіемъ всѣхъ современниковъ. Перейдише отъ сего къ нисшимъ званіямъ, къ рабамъ, кошорыхъ бышіе казалось споль ничшожно, и вы нощимете образованносшь шого времени.

Вообще свѣшъ наукъ и знаній освѣщаль шогда Восшокъ и Малую Азію: Европа была въ глубокомъ мракѣ (223). Древніе Славяне

(222) Здѣсь начинается письмо Мономаха къ Олегу, и за тѣмъ слѣдуешъ молишва.

(223) Съ паденіемъ Рима, пало и просвѣщеніе въ Европѣ. Восшокъ, подъ державою Халифовъ въ Малой Азіи, сохранялъ и развивалъ въ Восточныхъ формахъ древнее наслѣдіе наукъ, знаній и Философіи, угасшей въ V-мъ вѣкѣ, съ послѣдними философами Александрій-

знали земледѣліе и скошоводство, начало нѣкошорыхъ ремеслъ, строили дома, умѣли дѣлать грубое оружіе, имѣли нѣсколько грубыхъ музыкальныхъ инструменшовъ, пѣли дикія пѣсни, знали раздѣленіе времени, считали нарѣзками: симъ ограничивалось все (224). Варяги не могли

ской школы. Греки считали только спрочки въ своихъ повѣсахъ, дѣлали варварскія компіляціи, выписки, и спорили о Θεологіи. На западѣ Европы немногіе даже умѣли читать и писать. Карлъ Великій ставилъ крестикъ, вмѣсто подписи имени: онъ не зналъ грамоты; Епископы, собиравшіеся на Соборы, вмѣсто подписей, тоже чертили *signum crucis manu propterea pro ignoratione litterarum* (Дюканжъ, т. III, стр. 1191); позволено было поставлять въ священники того, кто *можетъ читать Евангеліе и буквально пересказывать* содержаніе прочитаннаго (Бруккера, Hist. Philos. т. III, стр. 631). Книги сдѣлались такъ рѣдки, что ихъ надобно было покупать безмѣрною цѣною; принесеніе духовной книги въ даръ церкви награждалось отпущеніемъ грѣховъ. Незнаніе Географіи проспиралось до того, что жители Парижа не знали городовъ Фландріи.

(124) Мы говорили уже о степени просвѣщенія Славянъ (т. I, стр. 63—81). Первобышныя ихъ понятія о Географіи, Астрономіи, другихъ знаніяхъ, сохранились въ народномъ преданіи, и могли-бъ быть собраны прудолюбивымъ изыскателемъ. Такъ, напримѣръ, простолюдины наши называютъ главнѣйшія созвѣздія особыми именами (Большая Медвѣдица—Возъ, Плеяды—Утиное Гнѣздо, и проч.); травы, деревья имѣютъ у

принести къ нимъ никакихъ новыхъ познаній, кромѣ усовершенствованія Военнаго Искусства, устройствъ крѣпостей и городовъ (125). Ознакомленіе Руссовъ съ Греками, особливо введеніе Христіанской вѣры, умножили знанія въ Руси; но всѣ они касались только удобствъ жизни, или относились къ новой Рели-

нихъ свою номенклатуру. Годъ раздѣляли Славяне на 12 мѣсяцевъ, и считали по онымъ свои весенніе, лѣтніе, осенніе и зимніе праздники, распредѣляли работы, и узнавали продолженіе времени. Вотъ древнѣйшія именования мѣсяцевъ по - Славянски : Январь , *Просинецѣ* (синій ?); Февраль , *Сѣчень* ; Мартъ , *Сухой* ; Апрель , *Березозолѣ* ; Май , *Травной* ; Июнь , *Изокѣ* ; Июль , *Червень* (красный) ; Августъ , *Заревѣ* ; Сентябрь , *Рюенѣ* ; Октябрь , *Листопадѣ* ; Ноябрь , *Груденѣ* (замораживающій землю; отъ сего : путь *ерудный* — колоть, когда земля замерзла, но еще снѣгу нѣтъ) ; Декабрь , *Студеный*. Слово : *годѣ* , значило тогда просто *время* (Die Zeit , le temps) ; не называли-ль Славяне года собственно (Das Jahr , l'année) *рокомѣ*? Это слово сохранилось у Поляковъ, такъ же какъ и имена трехъ мѣсяцевъ : *czegwiesc*, *listopad*, *grudzień*, хотя сими именами Поляки означаютъ не Июль , Октябрь и Ноябрь, но Июнь , Ноябрь и Декабрь.

(225) Можно-бы вывести правила Военнаго Искусства древнихъ Руссовъ, соображая описанія походовъ и битвъ въ лѣтописяхъ , гдѣ часто находимъ множество военныхъ подробностей. Строеніе деревянныхъ городковъ должно отнести рѣшительно къ пришествію Варяговъ.

гій. Такъ, искусство чишашъ, писашъ, строитъ, иконописаніе, цѣленіе болѣзней. начало ремеслъ, усовершенствованіе Военнаго Искусства, были слѣдствіемъ ознакомленія Руссовъ съ Греками, и другими народами. Но, собственно умъ конѣлъ въ лѣноти и невѣжествѣ, а схоластика губила всѣ начала его опытовъ.

Мы видѣли, что Владиміръ заводилъ училища; послѣ него Ярославъ и другіе Князья спарались о томъ-же; но здѣсь все ограничивалось чтеніемъ и письмомъ, заключалось въ Св. Писаніи и церковныхъ книгахъ: донинѣ существующій въ простонародіи курсъ книжнаго ученія доказываетъ намъ состояніе и цѣль древнихъ училищъ. Научась читать Св. книги, писать ихъ, узнавъ церковное правило, человѣкъ былъ уже *грамотный, книжный* (226). Кромѣ сего письменность упо-

(226) Вездѣ, гдѣ говорится объ училищахъ, о наукѣ, лѣтописцы ничего не разумѣютъ болѣе, кромѣ чтенія Свящ. Писанія. Хваля Владиміра за учрежденіе училищъ, Ярослава за умноженіе книгъ, они видятъ одно благо въ сихъ подвигахъ: *грезѣ то доставлена возможность Руссамъ читать Св. Писаніе.* «Владиміръ землю Русскую крещеніемъ просвѣтилъ; Ярославъ насѣялъ книжныя слова въ сердца людей, а мы пожинаемъ ученіе книжное. Книги есть путь къ покаянію; ими обрѣтаемъ мудрость. Онѣ рѣки, напоющія вселенную, исходъ милости, и неисчерпаема глу-

шреблялась шолько въ обществєнныхъ дѣлахъ, для сохраненія договоровъ, но не болѣе. Можешь бышь страшились даже употребляшь на свѣтское сочиненіе письма, коими выражались слова Божественныя (227). Великое количество книгъ церковныхъ, пошребныхъ для богослуженія, малое число писцовъ—все оспанавливало успѣхи письменности. Она сосредоточивалась въ религіи и въ духовенствѣ. Кромѣ книгъ библейскихъ

бина ихъ. Онѣ утѣшеніе печали, узда воздержанія. Кто часто читаетъ книги, тотъ бесѣдуетъ съ Богомъ и съ Святыми; читая Пророческія бесѣды, Евангельское ученіе, Апостольскія дѣянія и житія Святыхъ, воспріемлетъ душа великую пользу » (Жен. сп. рук. л. 88). Курсъ престопаго ученія, донынѣ сохраняющійся, весьма любопытенъ. Ученикъ начинаетъ учить буквы, склады, потомъ наизустъ Часословъ и Псалтирь. Когда онъ выучилъ ихъ, то приучается разбираться уже всякую церковную книгу, списываетъ ихъ, и курсъ ученія конченъ. См. извѣстіе Голикова о курсѣ ученія его, который былъ во всеобщемъ употребленіи до самаго учрежденія училищъ при Екатеринѣ (*Дѣянія Петра Великаго*, т. I, предисловіе).

(227) Донынѣ еще осталось у насъ въ народѣ недовѣрчивое презрѣніе ко всему писанному и печатанному не-церковными буквами, при глубокомъ уваженіи къ церковной печати, и къ самому манеру переплета церковныхъ книгъ.

и кромѣ Славянскихъ переводовъ писаній Св. Опець (228), библиотеки Руссовъ составлялись тогда изъ Сборниковъ. Это были отдѣльныя списки, взятыя изъ писателей духовныхъ, или не-

(228) О первоначальныхъ Славянскихъ переводахъ писаній Св. Опець, см. соч. К. Θ. Калайдовича, *Іоаннъ Экзархъ Булгарскій*. Лѣтописцы явно преувеличиваютъ число книгъ, переведенныхъ на Славянскій языкъ при Ярославѣ и его преемникахъ. Читая, что книгами были клятвы исполнены, вспомнимъ слѣдующее: кто изъ простолудиновъ нынѣ не удивляется, видя на полкѣ десятка три, четыре книгъ? Такъ думали и на Западѣ въ X-мъ и XI-мъ вѣкахъ. Библиотека Кройландскаго Аббатства въ Англіи славилась за чудо, а въ ней было всего 300 томовъ. Замѣтимъ, что кромѣ Библии, церковныхъ законовъ и книгъ для церковной службы, на Руси были переводы нѣкоторыхъ сочиненій Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина. Вообще Литтература Булгарская была, вѣроятно, вполне перенесена на Русь. Въ ней заключалось вообще нѣсколько книгъ, переведенныхъ и передѣланныхъ съ Греческаго. Число не духовныхъ книгъ было чрезвычайно ограничено. Вѣроятно, что какимъ нибудь переводомъ Греческой лѣтописи, выборкою о дѣлахъ Александра Македонскаго, Кира Персидскаго, и п. п. ограничивалось все. Какая-то Троянская Исторія была переведена на Булгарскій языкъ при Царѣ Симеонѣ. Любопытную выписку изъ оной см. *Іоаннъ Экз. Булгарскій*, стр. 190—201. — Ученость нашихъ лѣтописцевъ сходитъ вся на весьма немногіе источники.

большія сочиненія духовныя, вмѣстѣ собранныя. Древнѣйшій изъ такихъ дошедшихъ до насъ Сборниковъ, относится къ 1073-му году. Онъ пергаментный, писанъ красивымъ уставомъ; заглавные буквы золотыя. Въ предисловіи, которое написано въ чепыреугольникѣ, украшенномъ изображеніемъ пшницъ, и другихъ предметовъ, писецъ говоритъ: «Великій въ Князяхъ Святославъ, вожделаніемъ весьма вожделавъ, держаливый владыка *обавити* смыслъ, сокровенный въ глубинѣ *много-стропотныхъ* книгъ премудраго Василія, повелѣлъ моему немудровѣдѣнію перемѣну сотворитъ рѣчи иначе, наблюдая неизмѣняемость смысла. Какъ пчела любодѣльная, съ всякаго цвѣшка *псанію* собираетъ въ сотъ, такъ Князь нашъ въ велемысленное сердце свое, какъ въ сотъ, все собираетъ, и проливаетъ его изъ устъ своихъ предъ болярами, на ученіе ихъ, являясь имъ новый Пполомей, вѣрою, еще-же болѣе желаніемъ и сборомъ многочисленныхъ божеспвенныхъ книгъ, коими *комнашы* свои наполнилъ, сотворивъ себѣ *пѣмъ* вѣчную память, кошорая будетъ ему вѣнцомъ, въ *непробродный* вѣкъ вѣковъ.» — Въ послѣсловіи книги, писецъ говоритъ: «Окончаніе всѣмъ *книгамъ* шаково: *тего себѣ не хогешъ, того и другому не твори.* Въ лѣто 6584-е, написалъ Дьякъ Іоаннъ сей Сборникъ Великому Князю Святославу.» Слѣдуетъ повшореніе предисловія. — Все

содержаніе сего драгоцѣннаго памятника составляють спашьи духовныя (229).

Изъ нихъ-же сосшавленъ другой, дошедшій до насъ Сборникъ, относящійся къ 1076-году, и писанный также при Святославѣ (230).

Упопребленіе писъменъ для лѣтописей, кажется, никѣмъ не было сдѣлано кромѣ Нестора, сохранившаго намъ былія древнія (231). Но,

(229) Сборникъ, отъ собирать; ихъ называли еще *изборниками* (отъ избираю). Великое множество Сборниковъ дошло до насъ рукописныхъ. Древнѣйшіе большею частію состоятъ изъ спашей духовнаго содержанія; въ послѣдствіи, чѣмъ новѣе, тѣмъ они разнообразнѣе. Святославовъ Сборникъ отысканъ К. Ѳ. Калайдовичемъ въ библіотекѣ Воскресенскаго монастыря (см. *Іоаннъ Экз. Булгарскій*, стр. 102).

(230) Онъ хранится въ Эрмитажной библіотекѣ.

(231) Считаю это почти аксіомою, или положительною истиною. Какая нибудь лѣтопись Греческая попалась Нестору, и онъ началъ писать лѣтопись свою. Кромѣ его никто не писалъ никакой лѣтописи, и только Несторову лѣтопись продолжали другіе. Многіе надѣются, что со временемъ отыщемъ мы еще какихъ нибудь основныхъ лѣтописцевъ, кромѣ Нестора: это пустая надежда, ибо мы знаемъ уже, хотя не подробно, но, вполне всю нашу древнюю лѣтописную литературу, и въ ней — одинъ Несторъ *вездѣ, и болѣе нигде нѣтъ*. Естественнo-ли, что бы другой источникъ не проявился гдѣ нибудь донынѣ въ тысячѣ извѣстныхъ намъ списковъ лѣтописей?

вмѣстѣ съ библейскими и служебными церковными книгами появились на Русскомъ языкѣ и поученія Свяшителей Греческихъ. Имъ подражали пастыри Русскіе. Кириллъ, Епископъ Туровскій, славился своимъ краснорѣчіемъ духовнымъ и приобрѣлъ громкое имя *Второго Златоуста*, паче всѣхъ въ Руси возсіявшаго, и святымъ и пресвѣпнымъ ученіемъ своимъ просвѣтившаго концы земли Русскія» (232). Многія правоучительныя и духовныя посланія, поученія, прищчи, сказанія, житія Святыхъ, дошли до насъ, и многія изъ нихъ любопытны въ высокой степени (233).

(232) Творенія Кирилла Туровскаго изданы К. О. Калайдовичемъ въ *Памятникахъ Росс. Слов. XII-го вѣка* (стр. 1—153). Они состоятъ изъ 12-ти проповѣдей и 3 духовныхъ прищчей. Кириллъ жилъ въ половинѣ XII-го столѣтія; онъ былъ на Соборѣ, гдѣ осудили Θεодора, Епископа Ростовскаго, и жарко спорилъ съ Θεодоромъ. Вторымъ Златоустомъ названъ онъ въ *Прологѣ*.

(233) Мы говорили уже о Посланіи Никифора Митрополипа; о другомъ Посланіи сего Свяшителя упоминаемъ далѣе. Житія Святыхъ Русскихъ первый началъ писать Несторъ, включая ихъ въ свою *Лѣтопись*; потомъ составили изъ нихъ *Патерикъ*, распространивъ и дополнивъ сказанія Несторовы (см. *Словарь пис. Дух. тина*, ч. II, стр. 93). — Прищчи Кирилла Туровскаго весьма любопытны. Какъ живое изображеніе мудрости его времени, излагаемъ здѣсь содержаніе одной изъ нихъ: Былъ Царь и жилъ въ большомъ

Слогъ ихъ вообще есть подражаніе Греческой современной имъ риторикѣ. Можемъ полагать, что многое даже переведено было прямо съ Греческаго. Языкъ вообще теменъ, не смотря на многословіе. Безпресшанныя риторическія украшенія; выписки текстовъ изъ Св. Писанія; стараніе доказывать силлогизмами; грубость нравовъ, выказывающаяся изъ подъ блеска орапорскаго—вошъ

городъ; у него было много совѣтниковъ и одна дочь; живя безопасно и не готовя оружія на случай бѣды, онъ любилъ подданныхъ и радѣлъ объ нихъ. Однажды ночью, испугали его мольбою о бунтѣ; оружія заготовлено не было, и одинъ изъ подданныхъ вывелъ Царя изъ города, и привелъ его къ горѣ, гдѣ сквозь окно пещеры, Царь увидѣлъ старца, бѣдно одѣтаго; множество оружія лежало вокругъ него, жена старца пѣла ему сладкую пѣснь, а нѣкто небеснаго вида, подносилъ ему драгоцѣнное, веселящее питье. Царь изумился, сличивъ свою суету и печаль съ радостью и наслажденіемъ бѣднаго старца. Изъясненіе: Царь умъ; городъ, гдѣ онъ жилъ тѣло; подданные пять чувствъ; дочь душа; совѣтники мірскія мысли; небреженіе объ оружіи нерадѣніе о душѣ; ночь суета міра; бунтъ бѣдствія житейскія; выходъ Царя изъ города смерть; гора монастырь; старецъ въ рубищѣ монашеское званіе; множество оружія монастырскія занятія и попетенія о душѣ; пещера въ горѣ монастырская церковь; смотрѣніе въ окно пещеры слушаніе монашескихъ совѣтовъ; жена старца мысль о смерти; небесный юноша Христосъ.

оплотишельныя черты древней письменности Руссовъ. Таковы всѣ памятники и Западнаго краснорѣчія того времени. Всего любопытнѣе въ семъ отношеніи *Слово о Даниилѣ Заточникѣ*. Сосланный въ далекія сѣверныя области, Даниилъ писалъ Слово, или Посланіе свое къ Князю Георгію Долгорукому. Предлагаемъ его въполнѣ, ибо ни въ одномъ изъ древнихъ памятниковъ не выражаешся вѣкъ въ такой степени (234).

(234) Не прилагаю подлинника, ибо, хотя онъ носитъ всѣ признаки древности, но явно подновленъ; дошедшіе до насъ списки его не древнѣе XVI-го вѣка. Онъ напечатанъ въ *Пам. Росс. Слов.* (стр. 229 — 240). Преданіе о Даниилѣ Заточникѣ, прославившемся по своему Посланію и, можетъ быть, по другимъ сочиненіямъ, оставалось долго на Руси. Посланіе напоминаетъ намъ нѣсколько историческихъ событій, изъ коихъ нѣкоторыхъ нѣтъ въ лѣтописяхъ. Множество поговорокъ и пословицъ, находимыхъ у Даниила, донынѣ сохранилось въ народѣ, и вообще это Посланіе можетъ почестъся и образцомъ тогдашняго образованія, и типомъ древней народности. — Къ сожалѣнію, я не могу здѣсь распространяться подробно о каждомъ, частномъ въ Исторіи Русскаго народа предметѣ, и только слегка очеркиваю ихъ, предоставляя полнѣйшее развитіе другимъ, или себѣ со временемъ. Исторію Русской Литтературы донынѣ составляли у насъ или изъ хронологическихъ замѣтокъ и несноснаго хвастовства о нашемъ древнемъ просвѣщеніи и современной славѣ, или начинали ее только съ Петра,

«Воспробимъ, брашіе, какъ въ златокован-
ныя трубы, въ разумъ ума своего, начнемъ бить
въ серебряные органы, и возвѣмъ мудрость
свою. Боже, Боже мой! для чего ты меня оста-
вилъ! Возстанъ слава моя, возстанъ въ псалтири
и гусляхъ! Возстану рано и исповѣдаюся Ему;
разверзу въ прищяхъ гаданія мои, возвѣщу въ на-
родахъ славу мою, ибо сердце смысленнаго укрѣ-
пляется въ тѣлѣ его мудростию.

«Бывалъ языкъ мой, какъ прость книжника
скорписца, и увѣпливы бывали уста мои, какъ
рѣчная быспроша. Посему покушался я писать всѣ
сердечныя помышленія мои, покушался, и — раз-
бивалъ ихъ, какъ древле младенцевъ о камень. Но,
пишу наконецъ, ибо боюсь хулы швоей, Князь и
господинъ мой! Да не почтешь меня смоковницею
проклятою, безъ плодовъ покаянія. Сердце мое
нынѣ, какъ лицо безъ очей; умъ мой, какъ дре-
млющій воронъ; жизнь моя разсыпалась, какъ
Ханаанскій Царь въ ничтожествѣ; нищета по-
крыла меня, какъ Чермное море Фараона. Но, убѣ-

даже съ Ломоносова. То и другое несправедливо. Намъ
надобно не патріотическое хвастовство, но философ-
ское возрѣніе на духъ древней письменности и Поэзіи
нашей, а начиная съ Ломоносова, мы по неволѣ кон-
чимъ Карамзинымъ и Пушкинымъ — высшею степенью
прививной Словесности нашей; народная Поэзія и пись-
менность, и основныя стихіи будущаго пропадаютъ
для наблюдателя.

гаю опъ лица ничтожества моего, какъ раба Агарь опъ Сарры: видалъ я швое добросердечіе ко мнѣ, Князь мой, и къ прежней любви пришекаю. Помню слова Писанія: «просящему дай и стучащему въ дверь отвори, да не лишенъ будешь царства небеснаго», и еще: «возверзи печаль швою на Бога, и Онъ препитаешъ тебя.»

«Князь мой! живу я нынѣ, какъ права блекнущая, распушая въ шѣни, на которую ни солнце не сіяешъ, ни дождь не падаешъ. Такъ и я всѣми обидимъ, ибо закрышъ опъ шебя страхомъ грозы швоей, какъ оплошомъ швердимъ. Не зри на меня, какъ волкъ на агнца, но возри, какъ машъ на младенца. Взгляни на птиць небесныхъ, кошорыя не орушъ, не сѣюшъ, и въ жишницу не собираюшъ, но уповаюшъ на милость Божію. Такъ мы на швою милость уповаемъ.

«О Князь мой! Бѣлое озеро мнѣ какъ смола черно; Лачъ озеро мнѣ плачь горькій; Новгородъ не новъ, а вешъ для меня (235): не цвѣтешъ учасъ моя! Друзья и ближніе опвергли меня: я не могу пославить передъ ними прапезы богатой. Дружились нѣкогда и со мною, но какъ съ солонкою, а при бѣдшвіи врагами являюшся и помога-

(235) Въ подлинникѣ здѣсь выходитъ игра словъ: «Кому бѣло озеро, а мнѣ тернѣ смолы; кому Лачъ озеро, а мнѣ на немъ сѣдя платъ горькій.» —

юпъ подбитъ мнѣ ноги: очами плачутъ со мною, а сердцемъ смѣются. Нѣпъ, не вѣрую другу, не надѣюсь на брата. Не лживо говорилъ Князь Ростиславъ: *лучше смерть, нежели Курское княженіе*. Такъ и намъ, людямъ просшымъ: *лучше смерть, нежели бѣдность*. Говоритъ и Соломонъ: « не пребую ни бѣдности, ни богашства : богашъ буду — гордъ буду ; бѣденъ буду — рѣшусь воровашъ и грабитъ. » Меня обдержитъ бѣдность : спаси-же меня, воію къ тебѣ, Князь мой ! помилуй меня, сынъ Великаго Владиміра, да не плачу, какъ Адамъ, изгнанный изъ рая. Дай шучѣ моего ничтожества пасъ на землю: богашаго вездѣ знаютъ, и въ чужой землѣ у него друзья, а бѣдной и на родинѣ невидимый ходитъ; заговоритъ богашый — всѣ замолчатъ, а кончитъ — вознесутъ слова его до облаковъ; заговоритъ бѣдный — всѣ закричатъ на него, и ропъ ему зажмутъ: чьи ризы свѣплы, тѣхъ и рѣчь честна. Избавъ же меня опъ бѣдности, Князь и господинъ мой ! Избавъ, какъ серну опъ тенетъ, какъ пшицу опъ кляпцовъ, какъ цыпленка опъ когшей яспреба, какъ овцу опъ льва. Я живу, будшо дерево при дорогѣ растущее : всѣ рубяшъ его и имъ огонь зажигають; шакъ и я, загражденный спрахомъ грозы швоей. Исчезаетъ олово, часто расплавляемое, исчезаетъ и человекъ опъ усиленныхъ бѣдъ. Кшо можетъ питашся солью ? Кшо будетъ уменъ въ печали ? Легко хитритъ и мудроваъ при чужой бѣдѣ, а не при своей. Знаю,

что золошо искушается огнемъ, а челоѡкъ напа-
спьми; пшеница много мучимая чище хлѡбъ да-
ешъ, а въ печали челоѡкъ обрѡшаетъ умъ совер-
пенный. Но, какъ моль сѡѡдаешъ плашье, такъ чело-
ѡка печаль: у печальнаго кости сохнушъ. Князь!
челоѡка въ печали призришь, все равно, какъ жаж-
дущаго въ жаркѡй день спуденою водою напоишь.
Пшнца радуешся веснѡ, младенецъ матери, а я воз-
рабуюсь швоей милосши: весна украшаетъ цѡѡша-
ми землю, а ты оживляешъ всѡхъ людей, и сиротъ и
вдовицъ, ошъ вельможъ пошопляемыхъ. Позволь
мнѡ предспашъ предъ шобою, Князь мой, передъ
лицо швое, ибо образъ швой государевъ прекра-
сенъ, и лицо швое свѡшло и благолѡпно, и разумъ
швой многоплодовишь, какъ прекрасный рай! Худъ
я, но умѡю добру дивисься. Когда ты веселишь-
ся за роскошнымъ споломъ, вспомни, что я сухой
хлѡбъ ѡмъ; когда пьешъ сладкое пишье, вспомни,
что я болошную воду пью; когда лежишь на мягкой
поспелѡ, подъ собольимъ одѡяломъ, вспомни, что
я подъ вешхимъ плашомъ сплю, зимою мерзну, а
лѡшомъ дождевыя капли, какъ спрѡлы, сердце мнѡ
проницаюшъ. — Да не будешъ рука швоя, Князь
мой! сжаша на подаянѡе убогимъ: чашею моря не
расчерпашъ, ни дачею намъ дома швоего не
испощишь. Неводъ не держишь въ себѡ воды,
но шолько рыбу; такъ и ты, Князь, держи
шолько людей, не держи золоша и серебра, но
раздавай ихъ. Прекрасна шкань, испещренная

многими шелками ; шаковъ и Князь со многими людьми окрестъ его, честенъ и славенъ по всѣмъ спранамъ. Соломонъ говорилъ : « Слава Царю во многихъ спранахъ ; » шакъ и шебъ, да будешъ, Князь мой, слава и побѣда во многихъ спранахъ ; слава же и побѣда бываетъ отъ многихъ людей. Хвалился Іезекія посламъ Царя Вавилонскаго , показывая имъ много золоша и серебра. Они отвѣчали ему : « Нашъ Царь богатѣе тебя : не множествомъ золоша, но множествомъ воиновъ ; людьми золошо добудешъ, а золошомъ людей не добышь (236). »

Такъ говорилъ и Свяшославъ, сынъ Игоря, идя на Царя (Греческаго) : « Братья ! намъ-ли отъ града погибнушь, или ему отъ насъ плѣненному быть. ? » Какъ повелитъ Богъ, шакъ и будетъ : и единый поженетъ сѣю, и отъ сѣни двинетъ ся тысяща ; надѣющійся на Бога , какъ гора Сіонъ, во вѣки не подвижешся. Дивно-ли за оградю коней пасши, а съ добрымъ Княземъ воевать ! Всего болѣе погибають полки безнарядіемъ. Чшò и въ великомъ звѣрѣ, если у него головы нѣтъ ? Такъ и добрыя полки безъ добраго Князя — гибнуть !

(236) Этошъ-же отвѣтъ влагають лѣтописцы посламъ Нѣмецкаго Императора, приходившимъ къ Свяшославу , когда онъ велѣлъ показатъ имъ свои сокровища : « Се ни во что-же есть : лежитъ-бо мертво ; сего сущъ кметіе лучше : мужи-бо ся доищутъ и больше сего. » (Кен. спис. стр. 123) Сказаніе, которое нравилось народу, прилагается ко всему, и повторялось въ разныхъ видахъ.

« Гусли спрояпіся перстами, шѣло снуешся жилами, дубъ крѣпишся множесшвомъ корней, а мы швоею державою. Князь ошець всѣмъ: опца и машь осшавляюшъ и къ нему идушъ въ слуги. Служащій доброму господину дослужишся свободы, а служащій злomu дослужишся большей работы. Князь щедрый, какъ рѣка, безъ береговъ сквозъ дубравы текущая, напояешъ не только людей, но и скошовъ и звѣрей; Князь скупой, какъ рѣка, съ высокими, каменными берегами: не лзя ни самому напишъся, ни коня напоишъ. Бояринъ щедрый, какъ колодець воды прѣсной; бояринъ скупой, какъ колодець воды солсной. Но — не спрой жилища близъ жилища Княжескаго; не держи села близъ села Княжескаго. Тіунъ Княжескій—огоць *трепетицею* на-кладенный; войны его — искры огненныя! Опъ огня усшережешъся, шакъ искра плашье прожжешъ.

« Не лиши - же, Князь мой, хлѣба бѣднаго мудреца, и не возноси до облаковъ богача безсмысленнаго и безумнаго: нищій мудрець — золото въ грязномъ сосудѣ; богачъ безсмысленный — дорогое изголовье, соломой набишое. — Не смотри на наружностъ мою, Князь мой, но смотри на внутренностъ: скудный одѣянїемъ, я обиленъ разумомъ; юнъ лѣтами, но шаръ смысломъ: парилъ я мыслию, какъ орелъ подъ облаками! Посшавъ сосудъ подъ пошокъ, каплющій съ языка моего, да накаплю шибъ сладчайшаго меда словесъ моихъ, по слову Давида: «Сладки словеса-

пвоя, паче меда успамъ моимъ, » и по слову Соломона : « добрыя словеса напояють душу, а сердце безумнаго покрышо печалью. » Посылаешь умнаго чловѣка, не говори, ему много, а посылаешь глупаго, говори, да и самъ не лѣнись иди за нимъ, ибо очи умнаго желяють благихъ, а очи глупаго ищють только пированія. И не лучше-ли слушають опъ умнаго споръ, нежели опъ глупаго совѣтъ ! Дай только средство умному, онъ еще умнѣе будетъ ; но не сѣй на закраинахъ жиша, ни мудрости на сердце глупаго. Дураковъ не орутъ, ни сѣють, въ жишницы не собирають — они сами родятся ! Какъ въ вешхій мѣхъ воду лишъ, такъ дурака учишь. Собакѣ и свинѣ не надобны серебро и золото, дураку не надобны умныя слова: мертвеца не разсмѣшишь и дурака не научишь. Когда синица орла проглотитъ, камень по водѣ поплыветъ (237), свинья спанетъ на бѣлку лаять, тогда дуракъ поумнѣетъ. Не скажешь-ли ты мнѣ Князь : « По глупости говоришь? » — Ошвѣчаю: не видалъ я неба холщеваго, ни звѣздъ лутовяныхъ, ни дурака умное слово говорящаго. Или скажешь : « Слаяль,

(237) Это-же заставляють лѣтописцы Булгаровъ говорить Владиміру : « Тогда не будетъ между нами мира, когда хмель на водѣ потонетъ, а камень поплыветъ » (Кен. спис. стр. 73). См. объ этомъ походѣ на Булгаровъ т. I, стр. 199.

вмѣстѣ съ библейскими и служебными церковными книгами появились на Русскомъ языкѣ и поученія Свяшителей Греческихъ. Имъ подражали пастыри Русскіе. Кириллъ, Епископъ Туровскій, славился своимъ краснорѣчіемъ духовнымъ и приобрѣлъ громкое имя *Втораго Златоуста*, паче всѣхъ въ Руси возсіявшаго, и святымъ и пресвѣтлымъ ученіемъ своимъ просвѣтившаго концы земли Русскія» (232). Многія нравоучительныя и духовныя посланія, поученія, припчи, сказанія, житія Святыхъ, дошли до насъ, и многія изъ нихъ любопытны въ высокой степени (233).

(232) Творенія Кирилла Туровскаго изданы К. Ѳ. Калайдовичемъ въ *Палатникахъ Росс. Слов. XII-го вѣка* (стр. 1—153). Они состоятъ изъ 12-ти проповѣдей и 3 духовныхъ припчей. Кириллъ жилъ въ половинѣ XII-го столѣтія; онъ былъ на Соборѣ, гдѣ осудили Θεодора, Епископа Ростовскаго, и жарко спорилъ съ Θεодоромъ. Вторымъ Златоустомъ названъ онъ въ *Прологѣ*.

(233) Мы говорили уже о Посланіи Никифора Митрополиша; о другомъ Посланіи сего Свяшителя упоминаемъ далѣе. Житія Святыхъ Русскихъ первый началъ писать Несторъ, включая ихъ въ свою *Лѣтопись*; потомъ составили изъ нихъ *Патерикъ*, распространивъ и дополнивъ сказанія Несторовы (см. *Словарь пис. Дух. тина*, ч. II, стр. 93). — Припчи Кирилла Туровскаго весьма любопытны. Какъ живое изображеніе мудрости его времени, излагаемъ здѣсь содержаніе одной изъ нихъ: Былъ *Царь* и жилъ въ большомъ

Слогъ ихъ вообще естъ подражаніе Греческой современной имъ риторикѣ. Можемъ полагать, что многое даже переведено было прямо съ Греческаго. Языкъ вообще поменъ, не смотря на многословіе. Безпрестанныя риторическія украшенія; выписки текстовъ изъ Св. Писанія; стараніе доказывать силлогизмами; грубость нравовъ, выказывающаяся изъ подъ блеска орашорскаго—вопъ

городъ ; у него было много совѣтниковъ и одна дочь; живя безопасно и не готовя оружія на случай бѣды, онъ любилъ подданныхъ и радѣлъ объ нихъ. Однажды ночью, испугали его молвою о бунтѣ ; оружія заготовлено не было, и одинъ изъ подданныхъ вывелъ Царя изъ города, и привелъ его къ горѣ, гдѣ сквозь окно пещеры, Царь увидѣлъ старца, бѣдно одѣтаго ; множество оружія лежало вокругъ него, жена старца пѣла ему сладкую пѣснь, а нѣкто небеснаго вида, подносилъ ему драгоцѣнное, веселящее питье. Царь изумился, сличивъ свою суету и печаль съ радостью и наслажденіемъ бѣднаго старца. Изъясненіе : Царь цмѣ ; городъ, гдѣ онъ жилъ тѣло ; подданные пять тѣствѣ ; дочь душа; совѣшники мірскія мысли; небреженіе объ оружіи нерадѣніе о душѣ ; ночь суета міра; бунтъ бѣдствія житейскія; выходъ Царя изъ города смерть; гора монастырь; спарець въ рубищѣ монашеское званіе ; множество оружія монастырскія занятія и попетенія о душѣ ; пещера въ горѣ монастырская церковь ; смотрѣніе въ окно пещеры слушаніе монашескихъ совѣтовъ ; жена старца мысль о смерти ; небесный юноша Христосъ.

оплицишелныя черты древней письменности Руссовъ. Таковы всѣ памятники и Западнаго краснорѣчія того времени. Всего любопытнѣе въ семъ отношеніи *Слово о Даніилѣ Заточникѣ*. Сосланный въ далекія сѣверныя области, Даніилъ писалъ Слово, или Посланіе свое къ Князю Георгію Долгорукому. Предлагаемъ его вполнѣ, ибо ни въ одномъ изъ древнихъ памятниковъ не выражаешся вѣкъ въ такой степени (234).

(234) Не прилагаю подлинника, ибо, хотя онъ носитъ всѣ признаки древности, но явно подновленъ; дошедшіе до насъ списки его не древнѣе XVI-го вѣка. Онъ напечатанъ въ *Пам. Росс. Слов.* (стр. 229 — 240). Преданіе о Даніилѣ Заточникѣ, прославившемся по своему Посланію и, можетъ быть, по другимъ сочиненіямъ, оставалось долго на Руси. Посланіе напоминаетъ намъ нѣсколько историческихъ событій, изъ коихъ нѣкоторыхъ нѣтъ въ лѣтописяхъ. Множество поговорокъ и пословицъ, находимыхъ у Даніила, донынѣ сохранилось въ народѣ, и вообще это Посланіе можетъ почестъся и образцомъ тогдашняго образованія, и типомъ древней народности. — Къ сожалѣнію, я не могу здѣсь распространяться подробно о каждомъ, частномъ въ Исторіи Русскаго народа предметѣ, и только слегка очеркиваю ихъ, предоставляя полнѣйшее развитіе другимъ, или себѣ со временемъ. Исторію Русской Литтературы донынѣ составляли у насъ или изъ хронологическихъ замѣтокъ и несноснаго хвастовства о нашемъ древнемъ просвѣщеніи и современной славѣ, или начинали ее только съ Петра,

«Вострубимъ, брашіе, какъ въ златокован-
ныя трубы, въ разумъ ума своего, начнемъ бить
въ серебряные органы, и возвѣмъ мудрость
свою. Боже, Боже мой! для чего ты меня оста-
вилъ! Возстанъ слава моя, возстанъ въ прѣдѣлахъ
и гусляхъ! Возстану рано и исповѣдаюся Ему;
разверзу въ припѣвахъ гаданія мои, возвѣщу въ на-
родахъ славу мою, ибо сердце смысленнаго укрѣ-
пляется въ шѣлѣ его мудростию.

«Бывалъ языкъ мой, какъ прость книжника
скорписца, и увѣшливы бывали уста мои, какъ
рѣчная быспроша. Посему покушался я писать всѣ
сердечныя помышленія мои, покушался, и — раз-
бивалъ ихъ, какъ древле младенцевъ о камень. Но,
пишу наконецъ, ибо боюсь хулы швоей, Князь и
господинъ мой! Да не почтешь меня смоковницею
прокляшою, безъ плодовъ покаянія. Сердце мое
нынѣ, какъ лицо безъ очей; умъ мой, какъ дре-
млющій воронъ; жизнь моя рассыпалась, какъ
Ханаанскій Царь въ ничтожествѣ; нищета по-
крыла меня, какъ Чермное море Фараона. Но, убѣ-

даже съ Ломоносова. То и другое несправедливо. Намъ
надобно не патріотическое хвастовство, но философ-
ское воззрѣніе на духъ древней письменности и Поэзіи
нашей, а начиная съ Ломоносова, мы по неволѣ кон-
чимъ Карамзинымъ и Пушкинымъ — высшею степенью
прививной Словесности нашей; народная Поэзія и пись-
менность, и основныя стихіи будущаго пропадаютъ
для наблюдателя.

гаю ошъ лица ничтожества моего, какъ раба Агарь ошъ Сарры: видалъ я швое добросердечіе ко мнѣ, Князь мой, и къ прежней любви пришекаю. Помню слова Писанія: «просящему дай и спущающему въ дверь отвори, да не лишенъ будешь царства небеснаго», и еще: «возверзи печаль швою на Бога, и Онъ препитаешъ тебя.»

«Князь мой! живу я нынѣ, какъ шрава блекнущая, расшущая въ шѣни, на кошорую ни солнце не сіяешъ, ни дождь не падаетъ. Такъ и я всѣми обидимъ, ибо закрышъ ошъ шебя страхомъ грозы швоей, какъ оплошомъ швердимъ. Не взираи на меня, какъ волкъ на агнца, но воззри, какъ машъ на младенца. Взгляни на пшицъ небесныхъ, кошорыя не орушъ, не сѣюшъ, и въ жишницу не собираюшъ, но уповаюшъ на милосшъ Божію. Такъ мы на швою милосшъ уповаемъ.

«О Князь мой! Бѣлое озеро мнѣ какъ смола черно; Лачъ озеро мнѣ плачь горькій; Новгородъ не новъ, а вешлъ для меня (235): не цвѣтешъ учасшъ моя! Друзья и ближніе ошвергли меня: я не могу посшавишъ передъ ними шрапезы богатой. Дружились нѣкогда и со мною, но какъ съ солонкою, а при бѣдешвіи врагами являюшся и помога-

(235) Въ подлинникѣ здѣсь выходитъ игра словъ: «Кому бѣло озеро, а мнѣ тернѣе смолы; кому Лачъ озеро, а мнѣ на немъ сѣдя плачъ горькій.» —

юпъ подбитъ мнѣ ноги: очами плачутъ со мною, а сердцемъ смѣются. Нѣптъ, не вѣрую другу, не надѣюсь на брата. Не лживо говорилъ Князь Ростиславъ: *лучше смерть, нежели Курское княженіе*. Такъ и намъ, людямъ просхимъ: *лучше смерть, нежели бѣдность*. Говоритъ и Соломонъ: « не пребуду ни бѣдноспи, ни богатства: богатъ буду — гордъ буду; бѣденъ буду — рѣшусь воровать и грабить. » Меня обдержитъ бѣдность: спаси-же меня, вопію къ тебѣ, Князь мой! помилуй меня, сынъ Великаго Владиміра, да не плачу, какъ Адамъ, изгнанный изъ рая. Дай шучѣ моего ничтожества пастъ на землю: богатаго вездѣ знаютъ, и въ чужой землѣ у него друзья, а бѣдной и на родинѣ невидимый ходитъ; заговоритъ богатый — всѣ замолчатъ, а кончитъ — вознесутъ слова его до облаковъ; заговоритъ бѣдный — всѣ закричатъ на него, и ротъ ему зажмутъ: чьи ризы свѣплы, шѣхъ и рѣчь честна. Избавъ же меня отъ бѣдноспи, Князь и господинъ мой! Избавъ, какъ серну отъ тенетъ, какъ пшицу отъ кляпцовъ, какъ цыпленка отъ когшей яспреба, какъ овцу отъ льва. Я живу, будто дерево при дорогѣ распутое: всѣ рубятъ его и имъ огонь зажигають; такъ и я, загражденный страхомъ грозы швоей. Исчезаетъ олово, часто расплавляемое, исчезаетъ и человекъ отъ усиленныхъ бѣдъ. Кто можетъ питаться солью? Кто будетъ уменъ въ печали? Легко хитритъ и мудровать при чужой бѣдѣ, а не при своей. Знаю,

что золото искушается огнемъ, а человекъ напа-
сѣми; пшеница много мучимая чище хлѣбъ да-
ешъ, а въ печали человекъ обрѣшаетъ умъ совер-
шенный. Но, какъ моль съѣдаешъ плашь, такъ чело-
вѣка печаль: у печальнаго кости сохнушъ. Князь!
человѣка въ печали прирзи, все равно, какъ жаж-
дущаго въ жаркѣй день студеною водою напоишъ.
Пшеница радуется веснѣ, младенецъ матери, а я воз-
раднуюсь твоей милости: весна украшаетъ цвѣта-
ми землю, а ты оживляешь всѣхъ людей, и сиротъ и
вдовицъ, ошъ вельможъ пошопляемыхъ. Позволь
мнѣ предстать предъ тобою, Князь мой, передъ
лицо твое, ибо образъ твой государевъ прекра-
сенъ, и лицо твое свѣтло и благолѣпно, и разумъ
твой многоплодовитъ, какъ прекрасный рай! Худъ
я, но умѣю добру дивиться. Когда ты веселишь-
ся за роскошнымъ столомъ, вспомни, что я сухой
хлѣбъ ѣмъ; когда пьешь сладкое питье, вспомни,
что я болотную воду пью; когда лежишь на мягкой
постелѣ, подъ собольимъ одѣяломъ, вспомни, что
я подъ вѣшнимъ плащомъ сплю, зимою мерзну, а
лѣтомъ дождевыя капли, какъ стрѣлы, сердце мнѣ
проницающъ. — Да не будешь рука твоя, Князь
мой! сжата на подаваніе убогимъ: чашею моря не
расчерпашъ, ни дачею намъ дома твоего не
испощишъ. Неводъ не держишъ въ себѣ воды,
но только рыбу; такъ и ты, Князь, держи
только людей, не держи золота и серебра, но
раздавай ихъ. Прекрасна тканьъ, испещренная

многими шелками ; шаковъ и Князь со многими людьми окрестъ его, честенъ и славенъ по всѣмъ спранамъ. Соломонъ говорилъ : « Слава Царю во многихъ спранахъ ; » такъ и тебѣ, да будешь, Князь мой, слава и побѣда во многихъ спранахъ ; слава же и побѣда бываетъ отъ многихъ людей. Хвалился Іезекія посламъ Царя Вавилонскаго , показывая имъ много золоша и серебра. Они отвѣчали ему : « Нашъ Царь богаше тебя : не множествомъ золоша, но множествомъ воиновъ ; людьми золошо добудешь, а золошомъ людей не добышь (236). »

Такъ говорилъ и Свяшославъ, сынъ Игоря, идя на Царя (Греческаго) : « Братья ! намъ-ли отъ града погибнуть, или ему отъ насъ плѣненному быть. ? » Какъ повелитъ Богъ, такъ и будетъ : и единый поженетъ сто, и отъ сотни двинется тысяща ; надѣющійся на Бога , какъ гора Сіонъ, во вѣки не подвижется. Дивно-ли за оградой коней пассти, а съ добрымъ Княземъ воевать ! Всего болѣе погибаютъ полки безнарядіемъ. Чтò и въ великомъ звѣрѣ, если у него головы нѣтъ ? Такъ и добрыя полки безъ добраго Князя — гибнутъ !

(236) Это-же отвѣтъ влагаютъ лѣтописцы посламъ Нѣмецкаго Императора, приходившимъ къ Свяшославу , когда онъ велѣлъ показать имъ свои сокровища : « Се ни во что-же есть : лежатъ-бо мертво ; сего сущіе кметіе лучше : мужи-бо ся доищутъ и больше сего. » (Кен. спис. стр. 123) Сказаніе, которое нравилось народу, прилагалось ко всему, и повторялось въ разныхъ видахъ.

«Гусли спрояпіся персшамі, шѣло снуешся жи-
лами, дубъ крѣпишся множесшвомъ корней, а мы
швоею державою. Князь опецъ всѣмъ: опца и машъ
осшавляюшъ и къ нему идущъ въ слуги. Служащій
доброму господину дослужишся свободы, а служа-
щій злему дослужишся большей работы. Князь
щедрый, какъ рѣка, безъ береговъ сквозъ дубравы
шекущая, напояешъ не только людей, но и скошовъ
и звѣрей; Князь скупой, какъ рѣка, съ высокими,
каменными берегами: не лзя ни самому напишъ-
ся, ни коня напоишъ. Бояринъ щедрый, какъ коло-
децъ воды прѣсной; бояринъ скупой, какъ колодецъ
воды соленой. Но — не строй жилища близъ жи-
лища Княжескаго; не держи села близъ села Кня-
жескаго. Тіунъ Княжескій—огонь *трепетицею* на-
кладенный; войны его — искры огненные! Опъ
огня усшережешся, шакъ искра плашье прожжешъ.

«Не лиши-же, Князь мой, хлѣба бѣднаго
мудреца, и не возноси до облаковъ богача без-
смысленнаго и безумнаго: нищій мудрецъ — зо-
лошо въ грязномъ сосудѣ; богачъ безсмыслен-
ный — дорогое изголовье, соломою набишое. —
Не смощри на наружность мою, Князь мой, но
смощри на внутренность: скудный одѣянїемъ,
я обиленъ разумомъ; юнъ лѣтами, но шаръ смы-
сломъ: парилъ я мыслию, какъ орелъ подъ обла-
ками! Посшавъ сосудъ подъ пошокъ, каплющій
съ языка моего, да накаплю шебѣ сладчайшаго меда
словесъ моихъ, по слову Давида: «Сладки словеса-

швоя, паче меда усшамъ моимъ, » и по слову Соломона : « добрыя словеса напояють душу, а сердце безумнаго покрыто печалью. » Посылаешь умнаго чловѣка, не говори, ему много, а посылаешь глупаго, говори, да и самъ не лѣнись иди за нимъ, ибо очи умнаго желаютъ благихъ, а очи глупаго ищутъ только пированія. И не лучше-ли слушать оцъ умнаго споръ, нежели оцъ глупаго совѣтъ ! Дай только средство умному, онъ еще умнѣе будетъ ; но не сѣй на окраинахъ жища, ни мудроси на сердцѣ глупаго. Дураковъ не орудъ, ни сѣюдъ, въ жищницы не собирають — они сами родятся ! Какъ въ вешхій мѣхъ воду лишъ, такъ дурака учишь. Собакѣ и свинѣ не надобны серебро и золото, дураку не надобны умныя слова: мертвеца не разсмѣшишь и дурака не научишь. Когда синица орла прогложитъ, камень по водѣ поплыветъ (237), свинья спанетъ на бѣлку лаять, тогда дуракъ поумнѣетъ. Не скажешь-ли ты мнѣ Князь : « По глупости говоритъ? » — Ошвѣчаю: не видалъ я неба холщеваго, ни звѣздъ лutowяныхъ, ни дурака умное слово говорящаго. Или скажешь : « Слаялъ,

(237) Это-же заставляють лѣтописцы Булгаровъ говоритъ Владиміру : « Тогда не будетъ между нами мира, когда хмель на водѣ потонетъ, а камень поплыветъ » (Кен. спис. стр. 73). См. объ этомъ походѣ на Булгаровъ т. I, стр. 199.

какъ собака! » — Чпо-же? Добрую собаку и Князя и бояре любящъ. Или скажешь: « Солгалъ, какъ воръ! » — Нѣшъ, Князь! не бѣдсшвовалъ-бы я шеперь сшолько, если-бы воровалъ. Губишъ дѣвица красошу свою разврапомъ, а мужчина мужество свое воровсшвомъ.

« Князь и господинъ мой! не море шощишъ корабли, но вѣшеръ; не огонь разжигаетъ желѣзо, а надуваніе мѣхами. Такъ и Князь: не самъ онъ впадаетъ во многія дѣла злыя, но совѣшники его вводяшъ. Съ добрымъ совѣшникомъ Князь високаго прешола додумаетъся; съ 'худымъ совѣшникомъ и малаго лишится (238). Скажу-ли шebbъ, Князь: есть присловье въ народѣ — коза не скопина, ежъ не звѣрь, ракъ не рыба, лепучая мышъ не ппица, не мужчина шопъ, кѣмъ жена повелѣваетъ, не жена ша, кошорая невѣрна мужу, не рабша подъ женками возъ возишъ. Не знаю дива дивнѣе шого, кшо женишся изъ корысти на безобразной и злой женщинѣ. Однажды, видя, чшо шакая женщина глядишъ въ зеркало и румянишся, я сказалъ ей: « Не глядись въ зеркало, зная красошу свою: не порадуешься на себя. » Говоряшъ: женись у богатаго, ради чеспи, и пей, ѣшъ, веселись во многой радоспи, хошя и злая жена будешъ; а

(238) Еще игра словъ: « Съ добрымъ дулицею Князь висока спола додумается, а съ лихимъ дулицею думаетъ, и малаго спола лишень будешъ. »

я скажу: лучше вола привести къ себѣ въ домъ, нежели злую жену. Волъ молчишь и зла не мыслишь, а злая жена — бьешь ее, бѣсишься, ласкаешь, высишься, въ богатствѣ гордишься, въ бѣдности осуждаешь. Чтò такое злая жена? Госпинница неусыпающая, поржище бѣсовское, людской мяшежь, ослѣпленіе уму, начало всякому злу, поборница грѣху, преграда спасенію. Испыпывайте мужья дѣла женъ своихъ, не смотря на красоту лицъ ихъ и ласковыя слова, а не по лучше дай вамъ Богъ, чтобы лихорадка васъ била. Берегись, если жена говоритъ тебѣ: «Свѣтъ очей моихъ, господинъ мой! не могу смотрѣть на тебя, не могу слышатьъ разговоровъ твоихъ: обмираю, и трепещу все шѣло мое!» Вспомни слова Писанія: крестъ есть глава церкви, а мужъ женѣ. Въ церковь ходящъ женщины, и молятся, но учишься имъ надобно дома, у мужей своихъ, а вамъ, мужья, по закону держашъ ихъ, ибо благо обрѣшшему добрую жену! Добрая жена вѣнецъ мужу и безпечаліе; злая жена печаль люшая, бѣда дому! Червь дерево почишь, а злая жена домъ мужа своего. Лучше въ вѣпхой лодкѣ по водѣ ѣздишь, нежели злой женѣ тайну сказаши: въ вѣпхой лодкѣ шолько плащье замочишь, а злая жена всю жизнь твою погубишь. Лучше камень долбишь или желѣзо варишь, нежели злую жену учишь: скорѣе уваришь желѣзо, нежели злую жену научишь: ученья не слушаетъ, Бога не бои-

ся, людей не сшибишься — все укоряешь и все осуждаешь. Что ужаснее льва въ четвероногихъ, что лютей змѣи въ пресмыкающихся? Но всего эшого злѣе злая жена. Болѣе женской злобы нѣтъ на землѣ: отъ нея Адамъ изъ рая изгнанъ; отъ нея Іосифъ въ темницѣ былъ; отъ нея пророкъ Даниилъ ко лвамъ былъ брошенъ. О злое орудіе діавола! — У одного мужа умерла злая жена, и онъ повелъ дѣтей своихъ продавать. «Дѣя чего эшо?» спросили люди. — Если они въ масть родились, отвѣчалъ мужъ, то хочу скорѣе продать ихъ, пока они меня не продали. —

«Но, обращаюсь къ тому, о чемъ говорилъ прежде. Князь мой! я за море не ходилъ, у философовъ не учился, но какъ пчела собираешь съ разныхъ цвѣтовъ и составляешь сопы, такъ я изъ многихъ книгъ собиралъ словесный медъ и разумъ, и слилъ вмѣстѣ, какъ мѣхъ воды морской, не по своему разуму, но по Божію промыслу. Довольно, и то не много-ли наговорилъ я.» (239).

(239) Слѣдующее за тѣмъ окончаніе написано Даниломъ послѣ; вопшъ оно: «Эшо написалъ я въ изгнаніи, на Бѣлѣ-озерѣ, закаталъ въ воскъ, бросилъ въ озеро, рыба проглотила, ее поймали и принесли къ Князю; такъ дошло до него мое писаніе, и онъ велѣлъ меня освободить.» Кажется, что эшо какая-то

игорія. — Слѣдуетъ сатирическая выходка: «Не
и безумному по безумію его, да не будешь по-

Образцами древней письменности можно почесать еще многія духовныя пѣсни, легенды, приписки, шакже рѣчи, вымышленныя и вложенныя въ уста разныхъ историческихъ лицъ лѣтописцами. Такъ, наприимѣръ, говоря о полученіи Княземъ Глѣбомъ извѣстія о смерти брата его Бориса, лѣтописецъ заставляешъ его оплакивать смерть брата слѣдующими словами: « Увы ! Боже мой ! лучше - бы мнѣ умереть съ брашомъ, нежели жишъ на свѣшѣ семъ ! Лучше-бы мнѣ, смошря на лицо швое Ангельское, брашъ мой, умереть съ тобою ! Нынѣ для чего я одинъ оспался ? Гдѣ рѣчи швои, глаголанныя ко мнѣ, брашъ мой любимый ? Не услышу я уже швоихъ крошкихъ насшавленій ! Если ты уллучилъ милосшъ у Бога, моли, да и я приму шуже спрасшъ, какую пріалъ ты. Лучше мнѣ съ тобою умереть, нежели въ свѣшѣ семъ суешъ-

добенъ ему. Нѣпъ ! не спану болѣе ничего говорить ; не уподоблюсь вѣшхому мѣху, изъ котораго бѣднякамъ падаетъ богатштво ; не уподоблюсь жерновамъ, которые сами голодны, а другихъ насыщающъ ; не хочу, что бы меня ненавидѣли за многую бесѣду. Пшицу, которая часто поешъ, не любяшъ. Есть простое присловье : не кспати рѣчь продолжителъная — она не паволока» . . . За симъ, пожелавъ Князю Самсоновой силы, Александровой храбрости, Іосифова разума, Соломоновой мудрости, Давидовой кропости, Даніилъ прибавляешъ : « Худо сумасшедшему даватъ ножъ, а лукавому власть. »

номъ оставаѣся. » Сказавъ о убіеніи Глѣба, лѣшописецъ восклицаетъ : « Жертва непорочная, жертва словесная! ты принесла Богу воню благоуханія твоего , пріяла вѣнецъ, вошла въ небесныя обители, узрѣла брата своего, и возрадовалась съ нимъ неизреченною радостію, какой удостоилась за братолюбіе свое. О ! коль добро и коль красно, еже были братіи вкупѣ. » Сказавъ наконецъ о погребеніи Бориса и Глѣба, лѣшописецъ вставляешъ въ разсказъ свой родъ похвальной пѣсни. Вотъ она :

« Совокуплены вы шѣлами , а шѣмъ паче душами вашими у Владыки , всѣхъ Царя , пребываете въ радости безконечной , въ свѣшѣ неизреченномъ , цѣлебныя дары подавая Русской землѣ , и чужеземнымъ странникамъ , къ вамъ съ вѣрою прибегающимъ : хромыя ходятъ , слѣпыя прозираютъ , болящія цѣлятся , окованныя разрѣшающіяся , темницы разверзающіяся , печальныя утѣшающіяся , *напастныя* избавляющіяся ! Вы заступники Русской земли , свѣшильники , сіяющіе выну молишвами ко Владыкѣ о людяхъ вашихъ . Должны мы досшойно хранишь васъ , спрасшоперпцы Христовы ! Должны мы прилежно молишься вамъ , глаголя : радуйтесъ спрасшоперпцы Христовы , заступники земли Русской , исцѣленіе подающіе приходящимъ къ вамъ съ вѣрою и любовію ! Радуйтесъ небесныя жилища , въ площи Ангелы бывшіе , единое , сполнъ единообразный , свяшосшію

единомушныя, и чрезъ шо, спраждушимъ исцѣле-
 ніе подающіе! Радуйтесь Борисъ и Глѣбъ бого-
 мудрыя, какъ пошохъ, пекущіе ошъ кладязя во-
 ды живоносныя, на исцѣленіе вѣрныхъ! Радуйтесь
 лукаваго змѣя поправшіе, свѣспозарно явившіеся,
 какъ свѣшила всю землю Русскую озарившія, и
 вѣрою неуклонною шму разгоняющіе! Радуйтесь
 недреманныя очи, спяжавшіе души на совершеніе
 Божіе, свяшыхъ заповѣди въ сердца пріемшіе,
 блаженныя! Радуйтесь брашья, вкупѣ, въ мѣсцахъ
 златозарныхъ, въ селеніяхъ небесныхъ, въ славѣ
 неувядающей сущіе, и сего по доспоянію спо-
 добившіеся! Радуйтесь Божіими свѣсплосшями
 явно облиспаемыя, весь міръ обшекающіе и бѣ-
 совъ прогоняющіе, недуги исцѣляющіе, свѣспильни-
 ки предобрыя, заступники теплыя, съ Богомъ
 сущіе, войны, божесшвенными лучами разжигает-
 мыя, доблесшвенныя спрасшники, души вѣрныхъ
 просвѣщающіе! Возвысила васъ свѣспоносная, не-
 бесная любовь, и всего краснаго въ жишій небес-
 номъ вы наслѣдовали: славу, райскую пищу,
 свѣшъ разумныя, красныя радосши. Радуйтесь всѣ
 сердца напояющіе, горосши и болѣзни опгоняю-
 щіе, спрасши злыя исцѣляющіе, каплями свяшыми
 крови своей очервленившіе багрянцу славную,
 копорою одѣянные, всегда со Хриспѣмъ цар-
 спвуете, моляся за новыхъ хриспіанъ, и за срод-
 ники свои, ибо земля Русская благословила въ
 шею кровью, и мощамъ вашимъ, въ ней пребываю-

щимъ, духомъ божественнымъ просвѣщается, когда вы, мученики, съ мучениками за люди ваши молитесь. Радуйтесь свѣтлыя звѣзды, за утро восходящія! Христолюбивые спрасмотрпы и заспупники наши! покорите невѣрныхъ подъ ноги Князей нашихъ; молитесь, да пребывають они мирно, союзно и здраво; спасите ихъ отъ междоусобій и отъ пронырства діавола; заспупитесь и за насъ, поющихъ и почиающихъ ваше чесное шоржество, во вся вѣки до скончанія.» (240).

Дипломатическій, или дѣловой слогъ, лишенный всѣхъ риторическихъ украшеній, былъ грубъ, и отъ того кажется для насъ иногда вовсе непоняшнымъ, состоя болѣе изъ легкихъ замѣшоекъ, или намековъ. Мы показали уже нѣсколько примѣровъ онаго (241). Главное, что должно замѣшитъ касательно книжнаго и дѣловаго языка—различіе сихъ языковъ.

Получивъ переводы Священнаго Писанія, и

(240) (*Кен. спис. рукоп. листъ 78*). Весь этотъ наборъ похвалъ показывается грубое желаніе подражать Греческимъ духовнымъ пѣснямъ, составленнымъ въ похвалу Богоматери и Святыхъ, подражать даже въ самыхъ выраженіяхъ.

(241) Договоры Новгорода, Правда Русская, Уставы церковные Владиміра и Ярослава. Договоры Олега и Игоря писаны яснѣе, обстоятельнѣе, но, вѣроятно, они сочинены Греками.

духовныхъ книгъ , на измѣненномъ Сербскомъ и Булгарскомъ нарѣчіяхъ Славянскаго языка, и видя опличіе его отъ своего языка разговорнаго, общеупотребительнаго, Руссы впади въ ту же ошибку, въ какую впади жили Западной Европы, въ отношеніи языка Латинскаго. Они считали почтишашъ свой разговорный языкъ неприличнымъ для книгъ, и усиливались писать все книжное на искусственномъ Славянскомъ языкѣ. Не имѣя правилъ, они искажали его, а между тѣмъ черезъ сіе усиліе опдалился отъ писанія Русскій языкъ, на копоромъ составлялись только дѣловыя бумаги. Хотя вообще ихъ дошло до насъ весьма немного древнихъ, но довольно для уразумѣнія сказаннаго нами (242).

Какъ письмена употреблены были главнѣйше для Религіи, такъ и зодчество, принесенное въ Русь Греками, устремлено было къ сему предмету, и только опчаспи входило въ общежитіе. Правда, Князья и знатные люди строили себѣ перема и красные дворы; Кіевъ, Новгородъ, и другіе города,

(242.) Всѣ наши письменные памятники , кромѣ актовъ, суть доказательства неудачнаго желанія выражаться языкомъ Библейскимъ. Грамматики Славянской не было, и потому писали все на удачу, безъ всякихъ правилъ. Мнѣніе наше о Церковномъ Славянскомъ языкѣ , мы уже сказали въ 1-мъ томѣ (см. Дополненіе VI).

были обводимы каменными стѣнами (243), но симъ все и ограничивалось. Всѣ обиталища Князей и бояръ были деревянныя; города состояли изъ кучь маленькихъ, худо построенныхъ домовъ. Бѣдные люди жили въ землянкахъ, хижинахъ; богатые и знатные въ хоромахъ, кошорыя ошдѣлялись отъ женской половины стѣнами. Дома были огорожены заборами, въ кошорыхъ вѣроуа всегда были заперты. Кажется, смотря на дома нашихъ селянъ, и на малое измѣненіе въ постройкѣ ихъ, съ того времени какъ мы имѣемъ уже описанія домовъ Русскихъ до нашего времени, можно полагать, что типъ первобытныхъ строеній Руссовъ еще остался на нынѣшнихъ крестьянскихъ домахъ въ Руси (244).

(243) При Ольгѣ былъ однакожъ въ Кіевѣ каменный Княжій перемъ (Кен. спис. стр. 47). — Мы видѣли, что Кіевъ обведенъ былъ каменною стѣною при Ярославѣ (т. I, стр. 270); Ладогу обвели каменною стѣною въ 1116 году.

(244) Изображенія и описанія Русскихъ домовъ и жилищъ мы имѣемъ съ начала XVI столѣтія; малое измѣненіе въ образѣ постройки и расположеніи съ того времени, и простота, грубость жилищъ нашихъ селянъ, могутъ служить доказательствомъ того мнѣнія, что намъ не трудно угадать образъ устройства самыхъ первобытныхъ домовъ Русскихъ. Два сруба деревянные, съ краснымъ окномъ въ каждомъ, и съ волоковыми окнами по бокамъ, соединенные плете-

Многіе знашныя люди имѣли при домахъ часовни, и даже церкви; посему не удивительно, что въ Кіевѣ, даже въ X-мъ вѣкѣ, могло быть большое количество церквей, особливо считая множество церквей соединенныхъ въ монастыряхъ и соборахъ (245). На строеніе ихъ вообще не жалѣли издержекъ и трудовъ. Греческіе зодчіе, построившіе Десятинную церковь, украсили ее мозаикою, мраморомъ, живописью. Также великолепно устроена была Софійская церковь въ Кіевѣ, при Ярославі, и Софійскій храмъ въ Новгородѣ (246).

ными, или досчатými спѣнами, состоявшими съ-ни, гдѣ лѣпомъ находились служанки съ работою (сѣнныя дѣвки); на право свѣшлица, на лѣво другая; внизу (ибо дома были двухъ-этажные) анбары и кладовыя — таково было жилище знашнаго, богатаго Русса. Дома бѣдняковъ, особливо не въ городахъ, состояли срубъ, съ прилепленными къ нему сѣнями. Печи были черныя, безъ трубъ; живописныя жили вмѣстѣ съ людьми.

(245) Только все однакожъ не 400, какъ пишетъ Дитмаръ, и чему *сбритъ* Карамзинъ, повѣрившій и тому, что Кіевъ въ величіи соперничалъ съ Царьградомъ. Адамъ Бременскій, утверждавшій послѣднее, не зналъ даже надлежащимъ образомъ и имени Руси. См. обо всемъ этомъ *Ист. Г. Р. ш. I, стр. 246, и прим. 522.*

(246) Описаніе Софійскаго Кіевского Собора издано Митрополитомъ Евгеніемъ; мы неоднократно упоминали о сей важной и чрезвычайно любопытной кни-

Впрочемъ, не будемъ давать свободы воображенію. Не должно представлять себѣ ни изящества, ни огромности въ тогдашнихъ храмахъ молитвы. Вкусъ въ Греческомъ зодчествѣ былъ тогда въ совершенномъ упадкѣ: грубыя формы, золото, драгоценныя матеріалы, составляли для Грековъ все изящество. При переходѣ зодчества къ Русскимъ, огромность исчезла; осталась одна грубость вкуса, и при томъ въ нашихъ древнихъ церквяхъ замѣсны измѣненія противъ Греческихъ: зодчество древнихъ Русскихъ церквей собственно есть смѣшеніе Греческаго и какого-то варварскаго вкуса (247). Толстыя чешыре стѣны, съ тремя полукругами съ вѣншей стороны алтаря, съ сводами тяжелыми, копорые поддерживающся чешырьмя огромными столпами, поставленными по срединѣ церкви; окошки длинныя, узкія, безъ всякихъ украшеній, похожія болѣе на щели,

гѣ. О Десяпинной церкви до сихъ поръ имѣемъ мы недостаточныя только описанія. Сообразите вообще извѣстія П. И. Кеппена о древнѣйшихъ памятникахъ зодчества въ Россіи — *Списокъ Русскимъ памятникамъ* (м. 1822 г.).

(247) Здѣсь такое-же было уклоненіе, какое представляетъ Мавританская архитектура. Собственно зодчество Русское должно составить въ Исторіи художества особую вѣтвь опъ Греческаго, такъ, какъ новое зодчество наше опъ современной архитектуры Итальянцевъ, Нѣмцевъ, Французовъ и Англичанъ.

нежели на ошверстія для свѣта; происходившая отъ того мрачность; огромный иконостасъ, клиросы, загораживавшіе нижнюю часть церкви отъ алшаря; въ монастыряхъ папершъ, гдѣ собирались иноки обѣдашъ, при чтеніи молишвъ; особыя мѣста для Князей, Іерарховъ, мужчинъ и женщинъ; многіе придѣлы, съ иконостасами и клиросами; снаружи огромная глава, колокольня, толстая и низкая, съ нѣсколькими колоколами, клепалами, и билами—вошъ изображеніе древняго храма Русскаго, и въ немъ не лзя искашъ ни изящесхва древняго Греческаго, ни величія Гопическаго зодчесхва (248).

Мы сказали, что Греки ввели къ Руссамъ *иконописаніе*; не можемъ сказашъ: *живопись*, ибо живопись употреблялась тогда шолько для образовъ, или иконъ. На Руси сущесшвовало даже какое-то суевѣрное повѣрье, будшо-бы употреб-

(248). При наблюденіи древнихъ памяшниковъ нашихъ, въ церквахъ и зданіяхъ шщательно надобно опличашъ новѣйшія пристройки. Наше равнодушіе къ обезображенію древностей неизъяснимо! Ихъ ломають, перестроиваютъ, закрашиваютъ, забѣливаютъ, и мы часшо не узнаемъ того, что было извѣстно намъ изъ прежнихъ описаній. Гопическое зодчесшво рѣшитель-но никогда не сущесшвовало на Руси. — Оспапки мозаики, или *мусси*, т. е, изображеній, составленныхъ изъ разноцвѣтныхъ кусочковъ спекла, донынъ сущесшвуютъ въ Кіевѣ и Новгородѣ,

ляшь живопись на изображеніе разныхъ предметовъ и портреты, грѣхъ, но, кажется, сіе повѣрье явилось въ послѣдствіи. Въ старинныхъ книгахъ находимъ мы множество изображеній, фигуръ, портретовъ (249). Иконы и образа были писаны на доскахъ дубовыхъ, даже кипарисныхъ, особеннымъ, весьма не изящнымъ образомъ. Получивъ первыя иконы изъ Корсуна, Руссы называли всѣ иконы такого манера *Корсунскими* (250). Золото, яркія краски на одеждѣ, особенный темный цвѣтъ шѣла,

(249) Сборникъ Святославовъ украшенъ изображеніями сего Князя, его Княгини и дѣтей.

(250) Такъ *Корсунскими* донынѣ называются многіе древніе образа. Любопытные могутъ видѣть образецъ ихъ въ иконѣ Всемилоспиваго Спаса, находящейся въ алтарѣ Успенскаго Собора и иконѣ Богоматери, находящейся въ придѣлѣ Св. Стефана, въ Успенскомъ Соборѣ. Съ нихъ писаны, въ увеличенномъ видѣ, большія иконы Успенскаго Московскаго и Новгородскаго Софійскаго Соборовъ, называемыя *Корсунскими*. Образъ Успенія Богоматери, въ Кіево-Печерскомъ Успенскомъ Соборѣ, также принадлежитъ къ древнѣйшимъ (см. *Спис. Русск. Памятн.*, П. И. Кеппена). Здѣсь должно упомянуть о дверяхъ Новгородскаго Софійскаго Собора, составленныхъ изъ мѣдныхъ досокъ, съ изображеніями. Отсылаемъ читателей къ сочиненію Г-на Аделунга о сихъ дверяхъ (*Die Korsunnischen Thüren, etc. Берлинъ, 1823 г.*) гдѣ доказано, что сіи двери перенесены въ Новгородъ съ Запада, и Корсунскими называ-
 1 несправедливо; впрочемъ онѣ замѣчательны.

волосы правильными полосками, ошличающъ древнія иконы. Ими покрышы были иконостасы, клиросы, престола. Часпо иконамъ придавали огромнѣйшій размѣръ. Искусство иконописанія сохранилось у насъ донынѣ въ особомъ цехѣ художниковъ. Теорія иконописанія, словесно передаваясь изъ рода въ родъ, извѣстна имъ и нынѣ въ такой степени, что нынѣшніе наши иконописцы могушъ въ совершенствѣ снятъ самую древнюю икону (251). Образа и иконы были украшаемы ризами, золошыми и серебряными, вѣнцами, драго-

(251) Мы донынѣ не случалось чипать техническаго изложенія Русской иконной живописи. Цехъ живописцевъ, пишущихъ иконы, называется у насъ *Иконописнымъ*. Въ простонародіи донынѣ остается сомнѣніе: должно-ли почитать образами и молиться иконамъ, писаннымъ не на древній, а на такъ называемый *Итальянскій* манеръ, т. е. по правиламъ италической живописи. Это однакожъ сглаживается временемъ; но старообрядцы дорого цѣнятъ древнія иконы, тщательнѣе собираютъ ихъ опасюду, и не покланяются новымъ, *Нѣмецкимъ* (какъ они называютъ) *образамъ*. У иконописцевъ нашихъ есть свои правила даже о томъ, какъ изображать святыхъ; сіи правила называютъ они *Персональникомъ*, и подъ симъ названіемъ существуяють между ними рукописныя шепрадки, начало коихъ приписываютъ Алимпію, Печерскому иноку, славившемуся *зографіею*, или иконописаніемъ.

цѣнными каменьями (252). Ихъ окружали множествомъ лампадъ, привѣсокъ, и спрашились искашь въ нихъ предмета для изящнаго искусства, съ благоговѣніемъ преклоняясь предъ ними. Стѣнное писаніе, альфреско, отличалось огромностью размѣровъ, простотою, яркостью красокъ, и также шемнымъ цвѣтомъ шѣла (253). Касатель-но живописи на пергаментѣ, въ книгахъ, можемъ замѣшшъ, что здѣсь примѣшно особенное, не Греческое вліаніе. Такъ, напримѣръ, не лзя не видѣшь страннаго сходства украшеній Руническихъ Скандинавскихъ камней и заглавныхъ буквъ и виньетокъ нашихъ древнихъ книгъ. Такъ

(252) На украшеніе иконы Богоматери Пирогощей ризою, Князь Андрей Боголюбскій употребилъ одного золота болѣе 30 гривенъ, кромѣ серебра, жемчугу и дорогихъ камней (*Кениесб. спис. рук. л. 212*).

(253) Слѣды древнѣйшаго альфреско найдены въ остаткахъ Десятинной церкви; оно сохраняется также въ Георгіевскій церкви въ Старой Ладогѣ, въ Спаской церкви близъ Полоцка, въ церкви Волоповскаго упраздненнаго монастыря, близъ Новгорода, въ Рождественской церкви въ Городнѣ (*Вертязинъ городокъ*, первая станція отъ Твери къ Москвѣ), и проч. — Въ Ладогѣ и Городнѣ сія живопись была заштукатурена варварами - возобновителями церковей, и только опвалившаяся штукатурка открыла слѣды древней живописи (*См. Собр. Русск. Пам. П. И. Кеппена, стр. 35 и слѣд.*)

въ чеканкѣ оружія воинскихъ введены были Восточныя украшенія (254).

Говоря объ искусствахъ, употребленныхъ для богослуженія и церквей, скажемъ, что Греки ввели къ Руссамъ разнообразное церковное, Греческое пѣніе; съ шѣмъ вмѣстѣ введены были и ношныя знаки (255).

Ваяніе, находившееся въ совершенномъ упадкѣ у Грековъ, не было употребляемо для церквей, и огра-

(254) Сличите, на примѣръ, Рунныя украшенія съ заглавною виньеткою списка *Шестоднева* XIII вѣка, коей снимокъ приложенъ къ *Іоанну Экз. Булгарскому* (Рис. 3-й).

(255) Первоначально было на Руси *Столповое* (cantus planus) пѣніе, одноголосное, заключающее во всѣхъ переливахъ не болѣе 3-хъ нотъ. *Демественное* (отъ *Доместикѣ*, запѣвало), состоящее изъ одного пѣвца и хора, въорящаго пѣвцу, введено позднѣе. Потомъ началось *Симфоническое*, прехъ и восьми-голосное. Въ послѣдствіи явились разныя онаго измѣненія. Ноты назывались древле *знаменіями*, и сперва состояли изъ буквъ, подобно Греческимъ; потомъ ихъ замѣнили *крюковыя* ноты, состоявшія изъ спранныхъ крючковъ, и *подметокѣ*. Нотныхъ книгъ, писанныхъ крюками, дошло до насъ весьма много; но они употребляются теперь только раскольниками, и рѣшительно замѣнены нотами линейными, Гидоновыми. См. изображеніе крюковыхъ нотъ, и замѣчанія о церковномъ Русскомъ пѣніи, Митрополита Евгенія (*Отчества. записки*, 1821 г. № 19).

ничивалось обдѣлкою гробницъ, обстѣченіемъ камней и выдѣлкою грубыхъ изображеній человека и живописныхъ. Его уничтожала всего болѣе суевѣрная мысль: изображеніемъ святыхъ въ спашуяхъ, уподобишь ихъ идоламъ (256).

Начала Медицины были перенесены къ Руссамъ отчасти Греками, отчасти съ Востока. Состоя до самаго XV-го вѣка изъ собранія эмпирическихъ замѣчаній, попомненная суевѣріями и несправедливо понимаемыми пособіями Религіи, которыя почитаемы были не средствомъ приготовленія души для другаго міра, но лекарствомъ положительнымъ, Медицина находилась у самихъ Грековъ въ грубомъ состояніи (257). Здоровый климатъ, про-

(256) Мы говорили уже о гробницѣ Ярослава. При разрытіи Десятинной церкви найдены еще два гроба, изъ краснаго, песчанистаго лещадника, или шифера, съ выпуклою насѣчкою, въ которой изображенія походятъ на изображенія, находящіяся на Ярославовой гробницѣ. Надписей на гробахъ не найдено, ибо ихъ никогда не бывало. Чьи сіи гробы, неизвѣстно.

(257) Подробную Исторію Медицинскихъ знаній въ Россіи, написалъ знаменитый врачъ В. Рихтеръ: *Geschichte der Medicin in Russland*. М. 1813—1817, 3 тома (сія превосходная книга переведена на Русскій языкъ, и издана въ М. 1814—1820 гг. подъ названіемъ: *Исторія Медицины въ Россіи*). — Невѣжество соединяло съ многими болѣзнями наипіе діавола, а съ цѣленіемъ оныхъ непосредственное чудотвореніе. Отъ этого, въ самомъ дѣлѣ, были странныя болѣзни, и клику-

стая жизнь, простая пища, шрудъ, ошъ того лег-
кія, простыя болѣзни, нѣсколько правъ, зелій и мо-
литва передъ мощами, или иконою, сославляли Ме-
дицинскія пособія Русса. Общественность ввела бо-
лѣе сложныя болѣзни въ Руси, и съ введеніемъ Хри-
стіанской вѣры Медицина находилась въ рукахъ или
приѣзжавшихъ съ Востока врачей, или духовныхъ
особъ. При многихъ монастыряхъ заведены были
больницы, бани, аптеки. Первое изъ такихъ за-
веденій было устроено въ Переяславѣ Епископомъ
Ефремомъ, въ 1089-мъ году. Оградивъ монастырь
каменною стѣною, онъ устроилъ въ немъ заведе-
нія для призрѣнія спраждущихъ (258).

шество, или бѣснованіе, играло едва-ли не первую роль
въ старинной Медицинѣ. Впрочемъ, простота жизни
вообще была лучшимъ лекарствомъ для народа. Стран-
ныя лекарства, описанныя въ старинныхъ лечебни-
кахъ (которыхъ впрочемъ не дошло до насъ старѣе
XVI-го вѣка) объяснены въ вышеупомянутой книгѣ
Рихтера.

(258) «Ефремъ въ сіе лѣто многа зданія воздви-
же... и городъ камень; и строеніе банно каменно,
сего-же не бысть прежде въ Руси» (Кен. спис. стр.
130). Употребленіе банъ издревле служило Руссамъ
врачевствомъ. Инокъ Алимпій, Петерскій иконописецъ,
славился также и медицинскими познаніями. Агапшъ
(сконч. 1095), другой инокъ, былъ названъ *безмезд-*
нымъ врачомъ, ибо лечилъ всѣхъ безъ всякой платы;
къ нему приходили отъсюду толпами. Давъ обѣщъ
не выходить изъ обители, гдѣ жилъ, онъ заочно ис-

Кромѣ землепашества и содержанія живошнихъ, ичеловодства, звѣриной ловли, Руссамъ извѣстны были нѣкоторые ремесла. Они выдѣлывали кожи, дѣлали грубыя шерстяныя шкани, умѣли плести изъ липовыхъ лыкъ обувь, и валяли грубыя шапки, или колпаки. Обдѣлка мѣшалловъ также была имъ извѣстна издревле (259).

Не знаемъ, что еще знали древніе Руссы. По крайней мѣрѣ отъ Грековъ не перешло къ нимъ, кажется, ничего болѣе. Довольно было и того благодаренія, что Греки передали имъ Религію и общественность. Другія знанія и науки оставались неизвѣстными, почишались безбожіемъ, и такъ были обезображены, что должно было въ самомъ дѣлѣ

цѣлилъ Владиміра Мономаха. Когда присланные Агиппомъ къ Мономаху лекарства показаны были Армянину, врачу весьма искусному, но безуспѣшно лечившему его до того времени, сей сказалъ: « Это не наши лекарства, а кажется, получены изъ Александріи » (см. Патерикъ). Слѣд. извѣстныя лекарства были нарочно получаемы Агиппомъ изъ разныхъ мѣстъ.

(259) Объ *цсмаряхъ*, или кожевникахъ, о *лаптяхъ*, ичеловодствѣ, звѣроловствѣ, скошоводствѣ, мы имѣемъ древнѣйшія извѣстія. Слово: *скорнякъ*, сохранившееся донынѣ (когда слово: *скура* — шкура, уже утратилось) доказываетъ древность сего занятія на Руси. Серебряныя ложки приказалъ *выковать* Владиміръ для гостей своихъ; оружіе дѣлали себѣ Руссы издревле.

почтипать ихъ болѣе прихотью ума человѣческаго (260).

Надобно понять общее направленіе Среднихъ вѣковъ, дабы уразумѣть ходъ образованія и просвѣщенія на Востокѣ и на Западѣ. Міръ древній развивался въ Изыщныхъ Искусствахъ и Философіи, или любви къ мудрости человѣческой; міръ новый долженъ былъ развиться въ Полиптикѣ и Христіанской Религіи, или божественной мудрости. Перемѣна была столь велика, что все древнее необходимо должно было пасть въ забвеніе, когда общественность древняя была ниспровергнута варварами. Тогда Религія заняла все мышленіе человѣка, и прикладывая все къ сей единой мысли, человѣкъ видѣлъ безуміе въ Философіи и Поэзіи, идолослуженіе въ Изыщныхъ Искусствахъ, обольщеніе діавола въ наукахъ. Между тѣмъ, когда новое общество устраивалось по новымъ идеямъ, и подъ совершеннымъ вліяніемъ Религіи, хотя потерявшей въ то время первобытную чистоту и употребленной какъ орудіе страстей, міръ древній боролся съ новымъ и соединялъ исторію Человѣчества древняго и новаго. Примиривъ общественность древнюю съ новою,

(260) Астрономія смѣшана была съ *Астрологією*, Математика съ *Кабалистикою*, Медицина съ колдовствомъ, Философія путалась въ обезображенныхъ системахъ Востока и Греціи.

онъ примирилъ и Религію съ Философією и Знаніями человека (261).

И начала сего мира не было еще въ шотъ періодъ, который мы изображаемъ. Человѣкъ, весь погруженный въ Религію, видѣлъ въ древнемъ мірѣ поганство въ мудрости человѣческой, волшебство въ Математикѣ, искалъ Физики и Географіи въ духовныхъ книгахъ и Библии, почиталъ силу наукою

(261) Полная жизнь человѣческаго общества должна состоять при отдѣленіи: *блага, изящнаго, истиннаго*. Первое развивается въ общественности, подъ преимуществомъ всего *полезнаго*; второе въ произведеніяхъ собственно-изящныхъ, подъ преимуществомъ *пріятнаго*; третье, начинаясь въ Религіи, доводитъ къ Божественному, по чистымъ изслѣдованіямъ ума. Вотъ объемъ полного развитія человека въ общество, какъ существа, состоящаго изъ двухъ сторонъ — *тѣлесной и душевной*. Можемъ подраздѣлять показанные отдѣлы на *полезное* (знанія прикладныя къ основнымъ наукамъ, промышленность, Политическую Экономію), *справедливое* (Юриспруденцію и Права), *изящное* (Поэзію и изящныя искусства и художества), *божественное* (Религію и Богословіе), *мыслительное* (Философію). Это будетъ все равно, такъ-же какъ наименованіе трехъ вышепоказанныхъ отдѣловъ, въ обширнѣйшемъ смыслѣ, *Политикою, Поэзією и Философією*. Обзоръ сихъ идей, и убѣжденіе въ томъ, что въ нихъ заключены всѣ спихіи жизни человеческого, составляютъ торжество новѣйшихъ мыслителей, и ставятъ насъ на вѣрную стезю во всѣхъ приложеніяхъ.

Правъ, легендою замѣнялъ Исторію, духовными пѣснями Поэзію и Схоласшикою Философію. «Іудеи « знаменія просяшъ, Элины премудрости ищутъ, « мы-же вѣруемъ въ Христа распяшаго » — были слова погдашняго христіанина. — « Вѣдайте книги, опиводящія ошъ Бога, говорили Руссамъ, « онѣ сущъ: *Астрологія, Астрономія, Землемѣріе, Волшебство.* » (262).

Такъ надлежало бытъ устремленнымъ направле-нію вѣка. Не опвергнувъ рѣшительно всего древняго, не испытавъ всей щещы ума надъ изъясненіями, толкованіями, прибавленіями къ святой вѣрѣ, преданной въ чистопѣ Богочеловѣкомъ, чело-вѣкъ не достигъ-бы своей цѣли въ новомъ мірѣ. Опселѣ необходимость Христіанской Схоласши-ки (263).

(262) О книгахъ истинныхъ и ложныхъ (*Іоаннѣ, Экз. Булгарскій*, стр. 208).

(263) Въ швореніяхъ Кузена, Аста, ихъ предше-ственниковъ и послѣдователей, мы не находимъ исто-ріи схоластики собственно-Греческой. Они оканчи-ваютъ древнюю Философію эпохою Новоплатониковъ Александрійской школы (VI-мъ вѣкомъ) и переходяшъ къ Схоласстикѣ Западной Европы Среднихъ временъ, ибо тамъ начало, изъ коего развилась новѣйшая фи-лософія, съ одной стороны въ Рамузѣ, Бруно, Декартѣ, Спинозѣ; съ другой въ Ванини, Баконѣ, Гоббезѣ, Локкѣ, довершаясь въ Лейбницѣ, Кантѣ, Шеллингѣ. Но, какъ на Западѣ Скептицизмъ, Миспицизмъ и Нравспвенная

Можемъ изумляться нелѣпости ея во многомъ, но еще болѣе изумляемся, если сообразимъ, въ какой степени проникла она въ Среднія времена повсюду, и какъ могъ человѣкъ изобрѣсти столько пош-

Философія Шотландіи составляютъ особыя вѣтви въ исторіи новой Философіи, такъ въ цѣлой исторіи Философіи Схоластика Грековъ, или *восточная*, должна составлять особый переходъ, наравнѣ съ *Западною* Схоластикой: она не погибала, и существовала до самаго того времени, когда съ XV-го и XVI-го вѣка *Западная* Философія, дѣлая переходъ отъ Схоластики, разлилась въ Польшу. Перешедъ въ Польшу, она дошла къ намъ, и смѣшалась съ Греческою Схоластикой, кончившеюся для Грековъ съ Царьградомъ, но уцѣлѣвшею у насъ. Отъ того особый характеръ нашихъ *Русскихъ Схоластиковъ* съ XV-го и XVI-го столѣтія, отличный отъ характера *Схоластиковъ западныхъ*. Главное въ томъ, что на Западѣ преимуществовалъ въ Схоластикѣ *Аристотель*, у насъ *Платонъ*, или, лучше сказать, Ново-Платоники Александрійскіе. Нужно ли здѣсь объяснять, что такое вообще Схоластика? Желаніе помирить истины Откровенія и повѣсть Библейскую съ Философскими системами и повѣстью Человѣка, что необходимо должно было ввести въ метафизическій Мистицизмъ, ибо при этомъ умъ подвергали безусловной покорности вѣрѣ, пребуя отъ него въ то же время полныхъ объясненій на все. Отъ того была смѣсь понятій: Аристотель и Платонъ рядомъ съ Василиемъ Великимъ и Діонисіемъ Ареопагитомъ; названія: *Doctor angelicus* и *Doctor seraphicus*, данныя Томъ Аквинейскому и Іоанну Бонавентурію; мысль причисль къ лику святыхъ Платона, Сократа,

кія приложенія, запушанносци, придуманъ такіе выводы. Не говоря уже о спорахъ, касащельно Бога, природы, вѣры, человека, Схоласшика имѣла совершенно особливый, свой взглядъ на всѣ предметы: Исторія, Естествознание, Поэзія, были запушаны схоласшическими вопросами и шонко-стями. Греки, часто счищавшіе схоласшику дѣломъ болѣе важнымъ, нежели государственныя дѣла, могли-ль не перенести ея къ Руссамъ? И въ самыхъ первыхъ началахъ ученія о Христіанской Религіи, передаваемыхъ Греками, мы находимъ глубокіе слѣды Схоласшическаго Богословія. Попомъ, вмѣстѣ съ испинами, Схоласшика глубоко виѣдрилась въ поняшія Русскаго духовенства. Самыя ереси въ Русской Церкви были нечто иное, какъ схоласшическія умствованія. Другіе слѣды Схоласшики разсыпаны въ нашихъ древнихъ памяшникахъ. Такъ, напримѣръ, излагая библейскую исторію, лѣтописецъ входитъ въ изъясненія о крещеніи. «Мы обновляемся водою при крещеніи попому (говоришь онъ), что когда при Ноѣ умножились грѣхи, Богъ навелъ попоу на землю, и попопилъ людей водою, а попомъ рекъ: *Погубивъ ихъ водою, водою и огищу*. Такъ Израильщане крестились въ морѣ ошъ

Аристотеля.— Прежде всего скажемъ, что не должно осуждать Схоласшики, не узнавъ подробно ея исторіи: она была необходима, и для каждаго мыслителя всегда останеться любопытною въ величайшей степени.

Египтешкаго злаго права. Вода была прежде всего и Духъ Божій надъ нею носился, посему и крещеніе бываесть водою и духомъ. Но преображеніе человека первое было водою, и Гедеонъ прообразилъ его, ибо, когда Ангелъ велѣлъ ему идти на Мадіанъ, онъ положилъ руно на гумнѣ, и рекъ: «*Будеть-ли на всей землѣ роса, а на рунѣ суша?*» Такъ было, и сіе знаменовало то, что Жиды есть сухое руно, а страна окрестная, орошенная, другіе народы, и на другихъ народахъ нынѣ роса крещенія, а на живыхъ суша (264).» Всего любопытнѣе въ семъ отношеніи Посланіе Митрополита Никифора къ Владиміру Мономаху. Желая преподашь Князю полезныя наставленія, онъ излагаетъ сущность Христіанской нравственности, и между прочимъ входитъ въ метафизическія изслѣдованія.

(264) Сей рассказъ вставленъ въ повѣствованіе Греческаго философа, изъяснявшаго Владиміру вѣру Христіанскую (см. *Пушк. спис.* стр. 55—72). Какъ живо отражаются здѣсь Восточные символы! Сообразице объясненіе Крейцера о символахъ и мифахъ во (Францускомъ переводѣ Гиньо, *Religions de l'antiquité*, т. I. Введеніе, глава 2). Изъ множества примѣровъ символическаго мистицизма, разсыпанныхъ во всѣхъ нашихъ письменныхъ памятникахъ, укажемъ еще на изъясненія Кирилла Туровскаго о монашесствѣ, гдѣ онъ доказываетъ, что монашество началось при исходѣ Израильянъ изъ Египта, и библейскими преданіями объясняетъ всѣ его символы (*Пам. Росс. Слов.* стр. 102—117).

« Мы сугубы, «пишетъ Никифоръ : « словесны и безсловесны, духовны и плѣсны; духовное въ насъ чудное нѣчто, Божественнаго касающа, а плѣсное грубо, сластолюбиво, спрасно. Отъ сего между ими всегда рапъ многая, и положенъ Богомъ постъ, укрощающій плѣсныя спраси, и достачляющій высшему началу побѣду. Если-бы Адамъ поспился, то не согрѣшилъ-бы, и Богъ не требовалъ-бы поста отъ насъ ; но невоздержностью погубленное, воздержностью возспавляется. Видишь-ли, Князь благовѣрный и кропкій, что постъ есть основаніе добродѣтели, и посему-то онъ возсіялъ въ мірѣ, какъ солнце. — Въ человѣкѣ, « продолжалъ Никифоръ, » смѣшано зло и благо, какъ плевелы съ пшеницею. Посему должно намъ великое вниманіе имѣть, что бы не принять зла за благо и блага за зло. Красенъ и добръ на видъ былъ плодъ, погубившій нашего праотца, но внутри его была ловишва зла, т. е. преслушаніе. »

Извинясь потомъ въ риторическихъ прибавкахъ, Никифоръ излагаетъ, что душа человека сотворена была дуновеніемъ Божиимъ, по сему и говоришся, что *человѣкъ по образу Божію созданъ*. Душа, объясняетъ Никифоръ, состоитъ изъ трехъ началъ: *словеснаго, яростнаго, желаннаго*. Словесное весьма важно, но возвышая насъ къ Богу, какъ Авраама и Еноха, Словесное и губитъ насъ, какъ погубило древнихъ Элиновъ и діавола. *Яростное* значить ревность къ Богу иметъ къ врагамъ его : здѣсь

являешся злоба и зависть, благовѣрство и зловѣрство. Примѣръ неправильнаго употребленія Яростнаго есть Каинъ, устремившій Яростное на брата; примѣры правильнаго употребленія: Моисей, убившій Египтянина, который билъ Жидовина, и въ ярости сошедшій съ Синая, и избившій Израильщанъ; Финеесъ, убившій преслупника; Илія, зарѣзавшій жрецовъ Вааловыхъ. Но разбойникъ, который убьешъ поганнаго идолослужителя, будетъ неправъ, ибо Яростное употребитъ онъ по злобѣ и корыстолюбію. *Желанное* есть высшее стремленіе къ Богу, и забвеніе всего для Бога, такое состояніе, когда все человѣческое раздирается, какъ вѣщище, но человѣкъ говоритъ тогда: «обращилъ плачь мой на радость, разодралъ одежду мою, и одѣлъ меня веселіемъ.» Сіе веселіе рождається отъ золь и спраданій, Бога ради приняпыхъ; тогда человѣкъ прораспаешъ, какъ сѣмя живоипное, творитъ чудеса, прорицаешъ будущее, приближается къ Богу, и дѣлаешся святымъ, подобнымъ Богу на землѣ (265).

(265) Сіе Посланіе напечатано въ *Русскихъ Достопамятностяхъ* (ч. I, стр. 61—75). Карамзинъ видѣлъ въ немъ только примѣръ того, какъ «древніе учителя нашей Церкви бесѣдовали съ государями, соединяя усердную хвалу съ наставленіемъ Христіанскимъ.» (*Ист. Г. Р. т. II, стр. 169*), а Издатели Посланія находили его драгоцѣннымъ «по расположенію самаго

« Повѣдавъ тебѣ о причастномъ души человѣческой (продолжаетъ Никифоръ), повѣдаю о слугахъ ея, воеводахъ, воспоминашеляхъ, которыми она плѣсно дѣйствуешь, будучи сама безплотна, и между плѣмъ принимая воспоминанія. Душа сѣдишь въ головѣ; умъ у нея, какъ свѣтлое око; она наполняетъ все плѣло своею силою. Такъ ты, Князь, сѣдишь въ своей землѣ, и слугами и воеводами наполняешь землю, и дѣйствуешь, будучи самъ господинъ и Князь. »

Никифоръ объясняетъ, что слуги души суть пять чувствъ. Зрѣніе, если только человѣкъ въ умѣ, всегда вѣрно; слухъ, напрошивъ, бываетъ иногда обманчивъ. « Отъ чего? Недоумѣваю, но толкую, что видѣніе переднюю часъ только, слѣдовательно, одну, видишь, а слухъ ощущаетъ и переднее и заднее, внимаешь спереди глаголющему и сзади вопіющему, » и отъ сего развлекается. Слѣдуютъ наставленія объ употребленіи пяти чувствъ, и о томъ, что по усмотрѣнію Никифора, Мономахъ

*сочиненія, по слогу чистому и пріятному, а всево-
болѣе — по описанію душевныхъ качествъ крошкого
Владиміра » (Русск. Достоп. т. I, стр 59)!! — Уче-
ніе Никифора есть чистая Новоплатоническая, Алек-
сандрійская Философія; его желанное, есть Алексан-
дрійскій *ἑνώσις*, и при степени человѣческаго совершен-
ствованія, по изложенію Никифора, есть полная тео-
рія Θεургіи Александрійской.*

по словесному великъ, не малъ и по яростному, но малъ по желанному. Замѣчательны слова Митрополита объ употребленіи слуха, и самое окончаніе посланія. (266)

Зная сіи подробности, и соображая первобытные нравы Варяговъ и Славянъ, мы видимъ, что образовывали собою области Русскія до XII-го вѣка. Языческая религія погибла, и остатки ея смѣшались съ Религіею Христіанскою того времени, которая была обременена Схоластикомъ. Политическое образованіе составилось изъ смѣшенія Скандинавіи, Азіи и Греціи. Всѣ стихіи приведены были такимъ образомъ въ броженіе, спра-спы имѣли свою цѣль, но первобытное съ новымъ не было соединено и уравнено, такъ же какъ и въ политическомъ составѣ Руси не было ничего постоянно одинаго, цѣлаго, общаго.

Мы увѣряемся, что касательно умственной дѣятельности, при составленіи Русскаго народа, и Славяне и Скандинавы младенчествовали, имѣли только начала самыхъ первыхъ общественныхъ и необходимыхъ свѣдѣній. Но есть одинъ элементъ нравственнаго образованія, начинающійся съ первою идеею о религіи, съ первыми понятіями человека о себѣ самомъ и природѣ. Сей элементъ—*Поэзія*, образующая со временемъ Словесность

народа. Если человекъ говоритъ, то онъ, уже поетъ; при алнарѣ, и въ бишвѣ, онъ изъясняетъ чувство пѣсню; въ досугѣ веселья и въ заботѣ горести, душа его изливается пѣснями. Дикарь сопровождаетъ мертвое тѣло друга, или подруги, пѣсню, и что бы запомнить законъ, что бы рассказать бывшее, онъ излагаетъ ихъ въ пѣснѣ. Исторія, вѣра, законодательство дикихъ и полудикихъ народовъ, все заключено бываетъ въ пѣснопѣніяхъ. Потомъ отдѣляющія отъ пѣснопѣній исторія, вѣра, законы, какъ отношенія человека къ прошедшему, къ небу, къ себѣ подобнымъ, и Поэзія составляетъ особый элементъ духа человеческого.

Скандинавы и Славяне слѣдовали сему неизмѣнному закону природы человека. Скальды были Иродотами, Тирпеями и Орфеями своихъ соотечественниковъ (267). У Славянъ, какъ мы уже говорили, существовала Поэзія. Но пѣсни Скальдовъ и гусяровъ Славянскихъ разлѣпѣлись въ звукъ и исчезли. Ничего, рѣшительно ничего не дошло до насъ. Древнѣйшій памятникъ Русской Поэзіи относится къ началу XIII-го вѣка: *эпо Слово о полку Игоревомъ* (268). Въ немъ нахо-

(267) Мы говорили о Скандинавскихъ Скальдахъ (т. I. стр. 8). Изъ ихъ пѣсней составлены были въ послѣдствіи Исторія и Мифологія Скандинавская.

(268) Сіе древнее произведеніе найдено было въ Сборникѣ, принадлежавшемъ Графу А. И. Мусину-

димъ мы слѣды другихъ пѣснопѣній , но въ шемныхъ и неясныхъ намекахъ (269). Всѣ другіе на-

Пушкину. Карамзинъ видѣлъ сей Сборникъ (*Ист. Г. Р. ш. III, пр. 272*); но послѣ того рукопись пошлялась, какъ мы слышали. Къ счастью, безцѣнная рѣдкость, въ немъ, и только въ немъ, сохранившаяся (по крайней мѣрѣ донынѣ неизвѣстенъ другой списокъ Слова о Полку Игоревомъ), напечатана была Графомъ Мус. Пушкинымъ (*Ироутеская пѣснь о походѣ на Половцевъ Удѣльнаго Князя Новгорода - Сѣверскаго Игоря Святославича*, писанная стариннымъ Русскимъ языкомъ въ исходѣ XII-го столѣтія. М. 1800 г. in 4). Въ послѣдствіи, ее изъясняли многіе, печатали, переводили, перелагали въ списки. Достоувѣренность Слова о Полку Игоревомъ не подвержена ни малѣйшему сомнѣнію. Мы прилагаемъ его къ III-му тому *Исторіи Русскаго народа*, съ объясненіями.

(269) Самое начало: » Не лѣпо ли ны бѣшешъ, » брѣтѣ , начати старыми словесы трудныхъ повѣстей о полку Игоревѣ , Игоря Святославича ». Далѣе: » Начатися же той пѣсни по былинамъ сего » времени , а не позамышленію Бояню ». Слѣдуетъ описаніе Бояна: » Боянъ бо вѣщій , аще кому хотяше пѣснь пворити , то распекашетса мыслию по древу вспомнимъ Баюна , который по золотой цѣпи ходишъ съ одного дерева на другое, сказываешъ сказки, заводишъ пѣсни. См. ш. I, стр. 206), « сѣрымъ волкомъ по земли, шизымъ орломъ подъ облаки. Помняшешъ бо рѣтъ первыхъ временъ цусобицъ (т. е. какъ бывало во времена первыхъ междоусобій) тогда пуцашешъ 10 соколовъ на стадо лебедей; кошо-

мяпники Русской Поэзіи относятся ко временамъ позднѣйшимъ, и пошому мы будемъ говорить о нихъ

» рый допечаше , та преди пѣснь поѣше : *старому*
 » Ярославу ; *храброму* Мстиславу , иже зарѣза Рече-
 » дю предъ полки Касожскими ; *красному* Романови
 » Святославичу. Боянъ же , браше , не десяшь соколовъ
 » на спадо лебедей пущаше , но своя *вѣщїе* перспы
 » на *живыя* спруны вскладаше , они-же сами Княземъ
 » славу рокопаху «.—Здѣсь понятно , 1е , что Пѣвецъ
 Игоря хочеть пѣть *по примѣру* *прежнихъ пѣвцовъ*;
 2-е , что прежде пѣвали похвалы разнымъ Князьямъ ,
 пуская соколовъ во имена ихъ , и чей соколъ прежде
 билъ лебедя , тому Князю и пѣснь была пѣша ; 3-е ,
 что былъ какой-то знаменитый *Боянъ* , пѣвецъ , пре-
 восходившій всѣхъ и пѣвавшій безъ жребія. Боянъ
 упоминается еще нѣсколько разъ въ Словѣ о Полку
 Игоревомъ. » О Бояне , соловію спараго времени ! Абы
 » ты сія полки ущекопаль , скача славю (соловьемъ)
 » по мыслену древу , летая умомъ подъ облаки , сви-
 » вая славы оба полы сего времени , рыща въ пропу
 » Трояню , чресъ поля на горы. Пѣши было (т. е. *те-*
 » *бѣ-бы пѣть*) пѣснь Игорю , *того Олега* внуку. Не
 » *буря* соколы занесе *терезъ* поля широкая ; *вали-*
 » *ци стада бѣжатъ* къ *Дону великому* (не слова-ли
 » Бояна приводятся здѣсь?). Чили вспѣши было вѣ-
 » щій Бояне , Велесовъ внуче «(кажется : *или уже*
 » *намъ воспѣть* , *Боянъ вѣщій* , *внукъ Велеса?*)». Говоря о славномъ Князѣ Полоцкомъ Всеславѣ , Пѣ-
 вецъ оканчиваетъ такъ : » Аще и вѣща душа въ дру-
 » зѣ тѣлѣ , но часто бѣды спрадаше. Тому вѣщій Бо-
 » янъ и *правую* (прѣвое) припѣвку смысленный рече :
 » *ни хитру* , *ни горазду* , *ни птицю горазду* , *суда*

въ другихъ мѣстахъ (270). Не можемъ-ли мы однакожъ опысать самую древнѣйшую Поэзію Руссовъ ?

Первая Поэзія каждого народа бываетъ *лирическая*, неопредѣленное стремленіе коей подобно неопредѣленному первому крику младенца ; изъ нея развивающіяся *эпопея* и *драма*, т. е. тѣ два рода Поэзіи, въ коихъ человекъ рассказываетъ самъ и заставляетъ рассказывать другихъ. Это составляетъ переходъ отъ лирической поэзіи, близкій, быстрый, такъ что нѣтъ народа самого дикаго, у котораго-бы не нашли мы эпопеи и драмы. Но формы ихъ грубы, смѣшаны, неопредѣленны : эпо-

» *Божія не минути* «.—Наконецъ : » Рекъ Боянъ и
 » ходы на Святослава, пѣснворца стараго времени
 » Ярославля Ольгова Коганя хопи : *тяжко ти головы*
 » *кромѣ плетю ; зло ти тѣлу кромѣ головы* (ка-
 » жется , это опять приводятся слова Бояна) «. Осмѣ-
 лимся ли послѣ сего предположить, что *общій, смы-*
сленный Боянъ, соловей стараго времени, рас-
текавшійся по мыслену древу соловьемъ, умолю,
какъ сизый орелъ, летавшій подъ облаками, сбъ-
рымъ волкомъ рыскавшій трезвъ поля на горы,
когда хотѣлъ кого пѣснью цуцекотать, подъ об-
щими перстами коего, какъ жизыя, рокотали
струны гуслей, былъ внукъ другаго пѣвца, Велеса,
 и пѣлъ Всеслава Полоцкаго и Олега Черниговскаго,
 двухъ героев своего времени, знаменитыхъ по добле-
 сти и бѣдствіямъ ?

(270.) Слич. сказанное въ I-мъ т. стр. 204, 205.

нея состоиптъ въ украшенномъ разсказѣ событій , драма въ лицедѣйственномъ пѣніи , гдѣ является нѣсколько пѣвцовъ и хоръ , соспавляя разговоръ , и украшая пѣнье мимикою. За тѣмъ начинаются грубыя формы сапиры , романа и другихъ поэтическихъ образовъ творенія духа человѣческаго (271).

Вѣроятно , что Олеговъ и Святославовъ сопровождали Скальды ; вѣроятно , что на пиршествахъ Владиміра провозглашали они свои эпическія , лирическія и драматическія пѣснопѣнія. Но со введеніемъ Христіанской вѣры , Поэзія Русская казалась идолослуженіемъ , остаткомъ поганства , была преслѣдуема , гонима , запрещаемъ , наконецъ изгнана изъ Княжескихъ чертоговъ , и въ первобытныхъ своихъ формахъ сошла въ нисшія званія , гдѣ легко ей было принять новыя формы , въ коихъ шипъ

(271) У дикихъ Американцевъ , у нашихъ Якутовъ , существуютъ уже лирика и драма. И что такое разговоры и игры дѣтей , гдѣ представляютъ они нѣсколько разныхъ лицъ , какъ не желаніе изобразить драматически видимое и чувствуемое ими ? Воспоки изобиловаля лирическими , драматическими и эпическими твореніями , съ незапамятныхъ временъ. Разумѣется , мы говоримъ все это не тѣмъ людямъ , копорые , глядя только на мѣстическія преданія Грековъ , начинаютъ Трагедію съ Греческаго козла , а Комедію съ дрожжей , копорыми актеры мазали себѣ лицо. Но въ наше время совсѣсно даже и упоминашь о подобныхъ мнѣніяхъ.

старыхъ едва могъ бытъ примѣшенъ. Въ Княжескихъ и боярскихъ шеремахъ, она получила напротивъ преобразование, какое было съ нею въ Германіи, Франціи и Скандинавіи. Герои древнихъ пѣсенъ оспались, но преображенные; пѣвецъ принужденъ былъ принять языкъ Христіанина, устранивъ вліяніе древнихъ боговъ, и измѣнишь мнѣ, слава Бога истиннаго. Не смощя на шо, грубое смѣшеніе видно, древнее основаніе явно (272).

Такимъ образомъ, при внимательномъ разсмотрѣніи, мы убѣждаемся, что множество повѣствованій о событіяхъ историческихъ въ древней нашей Истории, были нечто иное, какъ сочиненія

(272) Мы переносимъ къ Русскимъ Сагамъ то, что по глубокимъ изслѣдованіямъ Шведскихъ, Датскихъ и Германскихъ ученыхъ доказано касательно Германскихъ и Скандинавскихъ Сагъ. Здѣсь два главные возрѣнія: 1-е что миѣы и саги смѣшивались, переходя опъ одного народа къ другому; позднѣйшее сливалось съ древнѣйшимъ, и самобытное каждаго народа съ занятымъ опъ другихъ; 2-е, что Христіанство всегда испребляло только видимость язычества, но духъ его оставался, и попомки обращающихся смѣшивали духъ язычества съ внѣшностью Христіанства, сами того не подозрѣвая, ибо тайна умирала съ предками ихъ, обратившимися первоначально въ Христіанскую вѣру.—Выводы изъ множества изслѣдованій по симъ предметамъ собралъ Моне, въ своемъ *Обозрѣніи исторіи язычества Сѣверной Европы* (см. объ этомъ сочиненіи выше).

древнихъ Скальдовъ Русскихъ, въ коихъ поэтически разсказаны историческія событія. Исчислимъ здѣсь нѣсколько мѣстъ лѣтописей, гдѣ звуки Поэзіи отзываются изъ небытія.

1. *Завоеваніе Кіева Хазарами.* Хазары требуютъ дани; Поляне собираютъ совѣтъ, думаютъ, и даютъ имъ дань мечами обоюду-острыми. Хазары приносятъ сію дань къ своимъ старцамъ. « Не добра сія дань, «опвѣчаютъ старцы.» Мы покоряемъ спраны мечемъ объ одномъ острѣвѣ; но сіи данники одною стороною ошобываютъ, другою покоряютъ насъ (273).

2. *Смерть Аскольда и Дира.* Драмашическій разсказъ (274).

(273) Къ сей сагѣ, лѣтописецъ-Христіанинъ прибавляетъ: » Это и сбылось, ибо не по своей волѣ говорили Хазарскіе старцы, но по Божію повелѣнію. Такъ привели нѣкогда Моисея предъ Фараона и говорили: « Царь! онъ хочетъ смирить землю Египетскую «—и сбылось сіе: погибли Египтяне отъ Моисея, а прежде Израильтяне были работники Египтянъ. Такъ и Руссы нынѣ владѣютъ Хазарами » (*Пушк. сп.* стр. 10, 11).

(274) Мы изложили уже его въ 1-мъ томѣ (стр. 102, 103.) дабы видѣть, какъ, при переходѣ въ позднѣйшія времена, саги постепенно украшались, слич. описаніе смерти Аскольда и Дира въ *Никоновской лѣтописи* (ч. I, стр. 24).

3. *Походъ Олега къ Царьграду. Эпическій разсказъ (275).*

4. *Смерть Олега.* Олегъ вопрошаетъ кудесниковъ и волхвовъ: «Отъ чего смерть ему будетъ?»—Отъ любимаго своего коня! отвѣчаетъ одинъ волхвъ. Олегъ велитъ удалить коня. Чрезъ нѣсколько лѣтъ, онъ вспоминаетъ о конѣ, спрашиваетъ и узнаетъ, что конь его уже издохъ. Олегъ смѣется надъ волхвомъ, и ѣдетъ посмотрѣть на кости коня. Голый осповъ головы лежалъ на лугу. «Отъ сего-ли лба будетъ смерть мнѣ?» говоритъ Олегъ, и ногою прогаетъ осповъ: въ немъ крылась змѣя; она ужалила Олега; Князь разболѣлся и умеръ (276).

5. *Походъ Игоря къ Царьграду. Эпическій разсказъ (277).*

(275) См. изложеніе его, ч. I, стр. 116, 117. Въ ней сагъ сохранилось даже и названіе *ѣбцаго*, данное Олегу, и споль знакомое намъ изъ Слова о Полку Игоревомъ. Прибавки Христіанскія видны въ уподобленіи Олега Св. Димитрію Селунскому.

(276) *Кениесб. сп.* стр. 33.—Вотъ сага, явно перенесенная изъ Скандинавіи. Это самое происшествіе рассказывали Скандинавскіе Скальды объ Оддурѣ, Князѣ Норвежскомъ, и оно, взятое изъ Сагъ, вписано въ Торфееву *Норвежскую Исторію*. См. Шлецера, Несторъ, Р. А. т. III, стр. 345.

(277) См. изложеніе его въ I-мъ т. стр. 146.

6. *Мщєніє за смерть Игоря*. Полная эпическая поэма. Она начинается смертію Игоря. Древляне, убивъ его, пребуютъ Ольгу въ супружество за Князя своего. Ольга припворно соглашается. Додку, въ которой приѣхали Древлянскіе послы, несутъ Кіевляне на рукахъ, и бросающъ въ приготовленную для него яму. «*Хороща-ли вамъ гестъ?*» спрашиваетъ Ольга Древлянъ, наклонясь къ ямѣ. «*Тяжеле Игоревой смерти!*» отвѣчаютъ Древляне. Ихъ засыпающъ землею. Ольга пребуетъ въ побѣжане знаменимыхъ Древлянъ, скрывая смертъ первыхъ пословъ. Новые послы приѣзжаютъ; ихъ ведутъ парить въ банѣ, и тамъ сжигаютъ. Ольга посылаетъ сказать Древлянамъ, что бы они готовили меды, и позволили ей прежде отправить призну на могилѣ Игоря. Трizza совершается. Тутъ Древляне напиваются пьяны, и ихъ побиваютъ. Коростень, городъ Древлянскій, осажденъ; Древляне отчаянно сражаются. Ольга видитъ трудность завоеванія, и проситъ, вмѣсто дани, по три голубя и по три воробья отъ каждаго дома. Древляне согласны; пребуемая дань вручена Ольгѣ. Ночью, воробьи и голуби возвратились въ городъ съ зажженными фитилями. Коростень запылалъ; жилища бѣгутъ; Руссы побиваютъ ихъ, или берутъ въ плѣнъ, и Ольга торжествуетъ (278).

7. *Крещеніе Ольги. Драматическое пѣснопѣніе* (279).

8. *Походъ Святослава въ Булгарію. Полная поэма. Излагаемъ ее, для сличенія съ историческимъ повѣствованіемъ* (280).

Святославъ занимаетъ Булгарію, беретъ 80 городовъ, и дань съ Грековъ. Печенѣги нападаютъ на Кіевъ. Описывается спасеніе Кіева. Святославъ возвращается, разбиваетъ Печенѣговъ, дѣлитъ обласпи сынамъ, и снова обращается въ Булгарію (281).

Булгары еражаются. Святославъ побѣждаетъ ихъ, и посылаетъ за данью къ Грекамъ. Греки

(279) *Пушк. сп. стр. 32-34.*—Сага оказывается здѣсь въ разсказѣ, будто Императоръ Греческій влюбился въ Ольгу, и былъ ею хитро обманутъ.

(280.) Мы извлекли историческое повѣствованіе о войнѣ Святослава въ Булгаріи изъ Греческихъ источниковъ (т. I, стр. 167-188). Сличите съ онымъ сагу, здѣсь предлагаемую, дабы вполне узнать разницу сагъ отъ Исторіи, и образъ прибавокъ, копорыя мы только предполагали въ повѣствованіяхъ объ Олегѣ, Игорѣ и Ольгѣ, не имѣя средствъ повѣрить ихъ; здѣсь эта повѣрка легко можетъ быть произведена.

(281) Не должно-ли полагать здѣсь начала другой саги, предположивъ, что первая заключала въ себѣ спасеніе Кіева и оканчивалась смертію Ольги, а вторая вмѣщала второй походъ Святослава въ Булгарію и смерть его?

согласны , но тайно готовяшся на битвы , и сподыхахъ Греческихъ воиновъ приходишъ ; они разбишъ Руссами.

Царь Греческій сзываетъ бояръ своихъ... « Чшо сошворимъ ? » говоришъ онъ . » Намъ не устояшъ прошивъ Святослава . «—Пошли къ нему дары на искушеніе , говоряшъ бояре , мы узнаемъ : не любишъ-ли онъ золото и паволокъ . Отправляюшъ золото , паволоки и мужа мудраго , замѣташъ взоръ , лицо , мысли Святослава . Грековъ вводяшъ къ нему . Святославъ и не взглянулъ на золото и паволоки , предъ нимъ повергнушыя . « *Возьмите !* » говоришъ онъ своей дружинѣ . Новый совѣтъ Грековъ . « Искусимъ его еще , » говорятъ бояре Царю своему . « Пошли ему оружіе . » Увидя оружіе , Святославъ схватываешъ мечъ съ радостію , хвалишъ доброту его , цѣлуешъ . Услышавъ о семъ Греки робѣютъ . « Лютъ мужъ сей , » говоряшъ они : « богатствомъ не дорожишъ , а оружіе берешъ . »—Они соглашающъ платитъ дань ; Святославъ думаетъ съ дружиною . « Если не сошворимъ мира , » говоришъ онъ , » Царь узнаешъ , что насъ мало : Русь далеко ; Печенѣги рашуюшъ съ нами ; гдѣ помощь ? Заключимъ-же миръ , когда Греки согласны платитъ дань . »—Желая собрать болѣе войска по заключеніи мира , Святославъ идетъ въ Русь , и погибаетъ въ Днѣпровскихъ порогахъ (282).

9. *Исторія Рогнѣды Полоцкой.* Послѣ описанія несчастной свадьбы ея , слѣдуетъ описаніе охлажденія любви Владиміра къ ней , и ревности Рогнѣдиной. Она рѣшается убить Князя соннаго ; но Владиміръ просыпается въ ту минуту , когда кинжалъ Рогнѣды занесенъ на его сердце. Рогнѣда укоряетъ Князя за смерть отца , братьевъ и не любовь. Владиміръ , въ гнѣвѣ , рѣшается моржесивно наказашъ ее ; велитъ ей убраться въ лучшія одежды , и сѣсть на великолѣпномъ Княжескомъ ложѣ. Онъ входитъ въ ея перемъ , и въ то самое время , когда хочетъ поразить Рогнѣду , сынъ Владиміра и Рогнѣды , Изяславъ , бросается между ними. « Ты не одинъ здѣсь , отецъ мой ! » восклицаетъ Изяславъ. « Кто-жъ думалъ , что и ты здѣсь ! » восклицаетъ Владиміръ , роняетъ мечъ , прощаетъ Рогнѣду , и даетъ ей съ сыномъ городъ въ удѣлъ (283).

10. *Битва съ Печенѣгами.* Два войска сходятся , но не желая пролитія крови , Печенѣги предлагаютъ рѣшить споръ единоборствомъ. Руссы недоумѣваяющъ въ выборѣ воина. Приходитъ спарикъ кожевникъ , и объявляетъ Князю , что у него есть юноша сынъ , необыкновенной силы. Дѣлаютъ испытаніе. Юноша убиваетъ разъяреннаго быка , потомъ сражается съ Печенѣгомъ , побѣж-

даетъ его, и Владиміръ въ честь побѣдишеля закладываетъ городъ *Переяславль* (284).

41. *Спасеніе Бѣлгорода*. Печенѣги оступаютъ городъ; Владиміръ далеко; припасовъ въ городѣ мало. По совѣту одного старца, жители собираютъ весь хлѣбъ, дѣлаютъ цѣжу, вливаютъ въ кадъ, и спавятъ ее въ глубокой колодезь; въ другой колодезь спавятъ они кадъ съ медовою сышою. Потомъ призываются Печенѣги. «Мы вамъ не сдадимся, и будемъ сражаться крѣико,» говорятъ имъ Бѣлгородцы; «если-же вы думаете выморить насъ голодомъ, то смотрите обиліе наше!» Предъ Печенѣгами черпаютъ они цѣжу, варятъ кисель, и ѣдятъ съ сышою. Изумленные Печенѣги вѣрятъ, что запасы въ Бѣлгородѣ неиспощимы, и опсупаютъ (285).

42. *Походъ Мстислава на Касоговъ*. Войска, Русское и Касожское, сближаются. Редедя, Князь Касожскій, предлагаетъ рѣшить дѣло единоборствомъ. Мстиславъ принимаетъ вызовъ. Начи-

(284.) *Пушк. сп.* стр. 86, 87.—Но Переяславль былъ включенъ въ договоръ Олега съ Греками? Явная поэзія разсказа подтверждается симъ обстоятельствомъ.

(285.) *Пушк. сп.* стр. 90—92.—Скажемъ здѣсь мимоходомъ, что все, что мы почитаемъ сагами, вносилось донынѣ въ нашу Исторію. Такъ и спасеніе Бѣлгорода киселемъ—вписано Карамзинымъ въ *Ист. Г. Р.* (т. I, стр. 227), какъ событіе историческое!

нается борьба; Мстиславъ изнемогаетъ , обѣщаетъ построишь храмъ во имя Богоматери , если побѣдишь врага. Силы его подкрѣпляются ; онъ повергаетъ и убиваетъ Редедю (286).

Вотъ цѣлый рядъ поэмъ , въ коихъ изложена древняя исторія. Многія доказательства увѣряютъ насъ въ семъ предположеніи : опличіе разсказа всѣхъ исчисленныхъ нами событій отъ другихъ мѣстъ лѣтописи, и отъ выписокъ изъ Византійцевъ; сличеніе нѣкоторыхъ изъ сихъ описаній съ историческимъ объ однихъ и тѣхъ-же дѣлахъ повѣствованіемъ; явный Скандинавскій и Германскій образъ разсказа, даже прямое сходство нѣкоторыхъ съ Скандинавскими сагами; подтвержденіе, что именно битва Мстислава и нѣкоторыя другія повѣствованія были пѣны предъ Князьями (287).

(286) *Жен. сп.* стр. 101, 102.—Мы видѣли уже въ Словѣ о полку Игоревѣ , что сага о поединкѣ Мстислава съ Редедю точно была пѣта нашими Скальдами , и, слѣдственно , существовала.

(287) *I. Отличіе разсказа.* Выписки изъ Византійцевъ просты , сухи , правдивы ; но гдѣ начинается сага , тамъ являются украшенія , рѣчи , прибавки басенныя : корабли на колесахъ , выборъ мечей , дань мечами, сожженіе городовъ, посредствомъ воробьевъ и голубей , спасеніе ихъ киселемъ ; повѣствованіе , по дѣлается эпопеею , по драмою. Лѣтописецъ не помѣщаетъ только миѳологіи , которую видимъ въ Словѣ о полку Игоревомъ , и пышнаго описанія подробностей. Но опнимите сіи части отъ Слова о полку

Судя пакъ, можемъ предполагать, что призваніе Рурика и брашьевъ его; поселеніе Аскольда

Игоровомъ, и вы получите сагу, совершенно похожую на сагу о походахъ Олега, Игоря, Святослава. Сіи саги, пакъ, какъ онѣ внесены въ лѣтопись, показываютъ намъ основу, а Слово о полку Игоревомъ образъ, какимъ развивались основы въ сагахъ.—2-е, *Слитіе съ Исторіею*. Чтò историческаго должно оплечать въ нашихъ сагахъ, видимъ разбирая сагу о войнѣ Святослава въ Булгаріи. Такъ Германскіе, Шведскіе и Датскіе ученые извлекаютъ Исторію изъ своихъ сагъ.—3-е *Вліяніе Скандинавскихъ и Германскихъ сагъ*. Кромѣ явнаго переноса саги о смерти Олега изъ Скандинавіи, вникните въ сущность всѣхъ нашихъ сагъ, и сличите ихъ съ Нибелунгами, Гельденбухами и сагами Скальдовъ—какое величайшее сходство! Замѣтимъ только одно: поединки, играющіе столь важную роль; но какъ могли они зайти въ нашу Исторію, если не признавъ поэтическихъ прибавокъ?—4-е, *Свидѣтельство Слова о полку Игоревомъ*, что сага о Мстиславѣ существовала, когда рассказъ лѣтописца о поединкѣ Мстислава имѣетъ рѣшительный характеръ саги, спавшійся для насъ чрезвычайно важнымъ. Въ томъ-же Словѣ видимъ, что также были саги объ Ярославѣ, Олегѣ Святославичѣ, Романѣ Святославичѣ и Всеславѣ Полоцкомѣ. Сихъ сагъ нѣтъ въ лѣтописяхъ, ибо тогда уже писали современную лѣтопись; но характеръ Всеслава по лѣтописямъ не попалъ-ли, который поэтически изображенъ въ Словѣ о полку Игоревомъ? Мы будемъ имѣть случай еще неоднократно говорить о семъ важномъ предметѣ, котораго, къ сожалѣнію, не можемъ здѣсь раскрыть подробно.

и Дира въ Кіевѣ; смерть ихъ; война Владимира съ Булгарами; смерть Варяга, обреченнаго на жертву идоламъ; избраніе вѣръ; смерть Ярополка; смерть Олега Древлянскаго; принятіе Христіанской вѣры; крещеніе Кіевлянъ; бой Мстислава и Ярослава, близъ Лиспвена—будучи собственно историческими событіями, были съ тѣмъ виѣснѣ и предметами пѣснопѣній. Рядъ сихъ поэмъ вѣрояшно продолжался до самаго нашествія Монголовъ: Пѣснь о походѣ Игоря на Половцевъ, вѣрояшно, одно изъ такихъ пѣснопѣній, вполне до насъ дошедшее. Сличая его съ сагами о походѣ Олега и Свяшослава, видимъ рѣшишельное сходство въ вымыслѣ и расположеніи. Какимъ образомъ лѣтописецъ внесъ поэпическія подробности въ свои сказанія, эшо объясняепся весьма легко (288).

(288) Обращаю въ семъ случаѣ вниманіе читателей на безсмертное твореніе Нибура, его *Römische Geschichte*. Тамъ вполне раскрыто, какъ изъ Римскихъ сагъ образовались повѣствованія о Ромулѣ, Нумѣ Помпилиі, и внесены въ Исторію. Мы говорили о мѣстѣ Поэзіи въ первобытныя времена каждаго народа, и замѣтили прекращеніе вноса сагъ нашихъ въ лѣтописи, когда лѣтописцы начали описывать уже современныя имъ дѣянія. Объ особенной причинѣ прекращенія самихъ сагъ, и переходѣ ихъ въ особую народную Поэзію, скажемъ послѣ. Слич. еще обзрѣніе первоначальной Исторіи въ поэпическихъ формахъ у разныхъ народовъ, въ рецензіи на Нибурово сочиненіе, которая помѣщена была въ *The Foreign Quarterly Review*

Оканчиваемъ здѣсь, далеко не полную, картину Руси. Въ ней старались мы соединить все, что можно замѣтить въ общественномъ и нравственномъ состояніи Руссовъ до XIII-го вѣка. Такова была тогда Русь, подобная современному ей Западу, и долженствовала перейти новый періодъ бытія народнаго. Въ изложеніи событій мы узнаемъ періодъ сей исторически. Означимъ теперь общими чертами Русь, и выведемъ изъ сего очерка: *чего могла она ожидать въ будущемъ?*

Русь не превышала Запада образованіемъ, просвѣщеніемъ, общественностью, но не была и ниже его; только политическое бытіе оной было отдѣльное отъ бытія западныхъ Европейскихъ земель и народовъ. Тотъ не знаетъ Европы съ X-го по XIII-й вѣкъ, кто поставитъ ее выше Руси при Владимірѣ и Ярославѣ. Голодные волки рыскали тогда по полямъ Италіи, и среди развалинъ древнихъ обществъ возвышались городки, или замки бароновъ, гремѣли народныя вѣчи, а въ обителяхъ раздавались схоластическіе споры. Но равная ошибка—думать, что Русь при Владимірѣ и Ярославѣ была государство сильное, единоедержавное, громкое просвѣщеніемъ, вѣрою, гражданственностью. Представляя собою начатки общественности, она уступала Западу

шѣмъ, что не имѣла важныхъ преимуществъ и средствъ, таившихся на Западѣ: древней гражданственности, древняго образованія и просвѣщенія, подобно садовымъ растеніямъ одичавшихъ среди развалинъ, но—не погибшихъ. Надобно было только рукъ времени удобрить новую почву и пересадить расшеніе, сдѣлавшееся дикимъ, чтобы оно снова и пынѣе расцвѣло: этого Русь не могла ожидать.

Единство Руси заключалось въ *языкѣ* и *религiи*, но не въ политическомъ составѣ, не въ нравахъ жителей: вопѣ важнѣйшее общомяшельство. Правленіе княжествъ было смѣшеніемъ Азіатскаго и Византійскаго деспотизма, и Скандинавскаго феодализма. Ничто не ручалось Руси ни за безопасность ошѣ внѣшнихъ враговъ, ни за миръ внутренній. Ничто не обезопасило Руссовъ и ошѣ естественныхъ бѣдствій, при грубости нравовъ, невѣжествѣ и униженіи обшпателей. Жестокость, свирѣпость видны были во всѣхъ дѣлахъ. Вѣра Христіанская истребляла идолослуженіе, но облакалась въ схоластику, приводила въ недоумѣніе, пугала робкій, неопытный умъ. Одна сила меча и золоша всѣмъ управляла, и при семъ послѣднемъ опношеніи не было уже спасенія ни въ крестной грамашѣ, ни въ кляпѣ, ибо клятва могла бытъ разрѣшена, успѣхъ могъ привлечь вѣрность, а построеніе монастыря, или духовная эписимія, успокоить совѣсть.

Князья хопѣли власпи, ибо думали, что для нея назначаясь Провидѣніемъ, они имѣють право, когда имѣють силу. Не содержа постоянныхъ войскъ, Князь собиралъ народъ, вооружалъ его, распускалъ, когда опасность проходила, бралъ дань, бралъ виру, и думалъ, что исполняетъ обязанность къ подданнымъ. Строя церковь, убивая поганыхъ, украшая иконы, ходя къ службѣ Божіей, постясь, читая легенды и св. книги, онъ полагалъ, что исполняетъ обязанность Христіанина. Скопница, съ накопленнымъ золотомъ и серебромъ, богатая одежда, погребъ съ медомъ, пивомъ и винами, медуша, съ бадьями меда, обширные заповѣдныя лѣса для охоты, толпа рабовъ, большая гридня, красный шеремъ, были предметами честолобія (289). Ошлушавъ заупреню и обѣдню, выслушавъ думу бояръ, Князь ѣхалъ охотиться; попомъ садился за столъ, обремененный

(289) Лѣтописи наполнены извѣстіями о богатствахъ, какія собирали и скопляли Князья. Хотя и не лѣзя предполагать количества ихъ по нашимъ понятіямъ о капишалахъ, но все они были весьма велики. Щегольство богатствомъ одеждъ было чрезвычайное: золото, серебро, дорогія ткани, рѣдкое оружіе отличали Князей и вельможъ. Въ примѣръ огромности запасовъ Княжескихъ приведемъ, что когда въ 1146 г. взятъ былъ Путивль, городъ удѣльнаго княжества, то, разграбивъ дворецъ тамошняго Князя, побѣдители нашли въ немъ 500 берковцевъ меду и 80 корчагъ вина, взявъ припомъ 700 рабовъ.

ѣствами, грубыми, но многочисленными, и спать послѣ обѣда. Вечеръ посвящался или молишвѣ, или пиру. Опустошеніе, огонь и мечъ слѣдовали въ походахъ и войнахъ за Княземъ и его дружиною (290).

Бояре, шіуны и гридня слѣдовали примѣру Князя, и швердо защищали его, ибо смерть, за-

(290) Охота считалась столь важнымъ дѣломъ, что подвиги на охотѣ оставались въ памяти людей, наравнѣ съ важнѣйшими событіями. Мономахъ, въ своей Духовной, преподавая нравоучительныя правила дѣтямъ, передавая имъ тайны правленія, и рассказывая свои военныя дѣла, говоритъ наконецъ: «Расскажу вамъ, какіе труды мои были и на охотѣ. Когда я княжилъ въ Черниговѣ, то по 10 и по 20 дикихъ, живыхъ коней лавливалъ въ шамошнихъ лѣсахъ, а по рвамъ ѣздя ловилъ ихъ своими руками. Туръ дважды мешалъ на рога меня, и съ конемъ; олень сшибъ меня и бодалъ, а двѣ лоси, одна ногами топшала, другая рогами бодала; кабанъ опхватилъ у меня мечъ съ бедра; медвѣдь у колѣна подкладъ опкусилъ; другой люпый звѣрь бросился ко мнѣ на бедра, и повалилъ меня и съ конемъ, но Богъ сохранялъ меня. Много разъ падалъ я съ коня, дважды расшибалъ голову, и руки и ноги вередилъ въ юности, не блюдя живота и не щадя головы своей.» Подвиги и отвага на охотѣ спавились, слѣдовательно, въ особую честь, такъ же какъ и на Западѣ, гдѣ лучшее украшеніе жилища Барона и рыцаря полагали въ профяхъ охоты, память подвиговъ на охотѣ славили въ пѣсняхъ, и отдавали охотѣ половину жизни.—Объ опу-

поченіе , по крайней мѣрѣ—разграбленіе , слѣдовали послѣ пораженія ихъ. Золото , пріобрѣщенное бояриномъ , могло спасти его отъ наказанія за преступленіе , могло выкупить изъ неволи, и его-то собиралъ онъ , роскошествуя и молясь, измѣняя и поспяшь. Надобно читати лѣтописи , чтобы видѣть , какъ рѣдокъ былъ тогда примѣръ добраго боярина (291).

Еще тяжеле была судьба людина, смерда, погруженного въ невѣжество, суевѣрнаго , опягченнаго власпію Князя, тіуна , боярина. Ненадежность на будущее , война , нашествіе инопле-

спошеніяхъ войны можемъ судить по рассказамъ Мономаха , который добродушно сознается , что такой-то городъ онъ обжегъ , такой-то спалилъ , въ такомъ-то не оставилъ ни телядина , ни скотины.—Мы упоминали уже о равнодушіи , съ какимъ , описывая безчеловѣчіе Руссовъ въ Греціи , лѣтописецъ прибавляетъ: « *и ина многа творяху Русь Грекамъ, елико-же ратніи творятъ* (Кен. сп. спр. 24)

(291) Несчастіе Князя дѣлили неминуемо всѣ его приближенные : ихъ убивали , започали , грабили.—Сколь скромно и благоговѣйно опзываются вездѣ лѣтописи о Князяхъ , приписывая все касательно ихъ судьбамъ и волѣ Божіей , столь жестоко и бранчиво, напрошивъ , опзываются они , когда рѣчь дойдетъ до бояръ и княжихъ совѣтниковъ. Примѣры сего встрѣчаются безпрестанно въ лѣтописяхъ ; память о добромъ бояринѣ въ поже время передается ими за большую рѣдкость.

менниковъ, голодъ, болѣзнь, пожаръ, грозили ему ежеминутно. Религія казалась чѣмъ-то угрожающимъ, спрашила его адскими муками за слово, дѣло, мысль, грѣхъ, сдѣланный въ вѣдѣніи и невѣдѣніи, когда мечъ и врага и повелителя спрашивалъ его въ здѣшней жизни. Отъ того происходило буйство веселія, грубая чувствительность, своеволие, когда можно было возстать на своего владыку, и покорность каждому изъ нихъ, кто имѣлъ силу и власть. Въ низкой, бѣдной хижинѣ, гдѣ дымъ расплывался изъ черной печи, гдѣ вмѣстѣ съ нимъ жили и домашнія животныя, Руссъ отдыхалъ послѣ труда тяжкаго, ибо несовершенство орудій ремесленныхъ и художественныхъ, малая плата и пѣрудность сбыта произведенія требовали тяжкаго труда. Онъ также откладывалъ что могъ на *тѣрный день*, и только на кладъ свой могъ надѣяться (292). Гость подвер-

(292) Отъ того *клады* и находка ихъ были столь обыкновенны у насъ, даже до новѣйшихъ временъ. Какъ и донынѣ примѣтны еще слѣды быта, который не простиралъ надеждъ далѣе завтра, въ спроеніяхъ, мебелихъ, устройствѣ жизни нашихъ поселенъ! Деревянная хижина, или землянка, нѣсколько грубыхъ лавокъ, столъ, икона, хлѣбъ въ ямѣ, деньги въ землѣ, готовность бѣжать въ городъ при малѣйшей опасности, самая грубая одежда — вотъ древній Руссъ и бытъ его! Возвратившіеся на *пепелища* (замѣтьте значеніе и этого слова)

гался страшнымъ опасностямъ, отправляясь на торгъ по лѣсамъ и пущамъ, боясь монополій Княжескихъ, разбойника, иноплеменника, непріятеля, и—даже дикаго звѣря. Впрочемъ, торговля была однимъ изъ самыхъ важныхъ средствъ добывашъ золото, и посему не лѣзя не изумляться отвагѣ, съ какою переносили всѣ трудности и опасности торгующіе Руссы (293).

Такое состояніе, всегда угрожая бѣдствіемъ, переводя мгновенно изъ пишины и возможнаго счастья въ положеніе ужасное, должно было по-

строили вновь свои бѣдные домики, готовя пріютъ въ лѣсахъ, на случай, если не успѣютъ убѣжать въ городъ. Погибшіе покоились мирно, и клады ихъ были предметомъ искапелства живыхъ. Дабы удалять искапелей, выдумали, что кладъ кладется на добро и на зло; что его надобно открывать съ особыми обрядами, и проч.

(293) См. описаніе Липовскихъ лѣсовъ, и пущей, среди ихъ проложенныхъ (т. I, стр. 299). Вспомнимъ, что это описаніе относится къ XV вѣку. Что-же было прежде, когда даже походы войскъ принуждены были иногда предпринимать зимою, ибо лѣпомъ во все не было прохода? Первое дѣло при безпре-спанныхъ междоусобіяхъ Князей состояло въ томъ, что гости изъ той области, противъ коей начиналась война, были грабимы и бросаемы въ плѣну.—Если въ Киевѣ, преспольномъ городѣ Великаго Князя, не были безопасны отъ набѣга Печенѣговъ и Половцевъ, то каково было въ другихъ мѣстахъ?

казывашь ооспомяіе Духовенства , пользовавшя-
гося многими преимуществами и общимъ уваже-
ніемъ , весьма завиднымъ. Отъ того , часто лю-
динъ вкупался въ церковные люди , старался при-
спроить себя къ духовнымъ людямъ. При тогда-
шнемъ состояніи религіозныхъ понятій , монастырь
могъ считаться единственнымъ прибежищемъ спа-
росши и драхлосши.

Намъ , представляющъ слѣдующій періодъ удѣ-
ловъ , замыкающій собою все время отъ 1055-го
до 1224-го года , неожиданнымъ измѣненіемъ , шу-
чею налепѣвшею на Русь , дополъ счастливую и
благоденственную (294) : эшо совершенно неспра-

(294) Мы приводили уже выше сего мнѣнія на-
шихъ историковъ о періодѣ Удѣловъ и указывали на
ту точку зрѣнія , съ которой должно разсматривашь
сей періодъ (стр. 9-11) Раскрывая истину , не думаю
льстить нѣгѣ читателей , не ссылаюсь на то , что
Исторія не романъ и міръ не садъ , и не полагаю ,
чтобы наблюдатель , надлежащимъ образомъ созер-
цающій исторію періода Удѣловъ , могъ сказать , буд-
то « битвы нашего удѣльнаго междоусобія , гремящія
безъ умолку въ пространствѣ пяти вѣковъ , маловаж-
ны для разума , не богаты ни мыслями для прагма-
тика , ни красотою для живописца » (Карамзинъ ,
Ист. Г. Р. т. I , стр. XIV , XV). Кажется , можемъ
уже осмѣлиться на понятіе объ Исторіи болѣе ос-
новательное , и почиашь современниковъ людьми ,
ищущими въ Исторіи не одной только пустой зани-
мательности сказаній , но и предмета для размышленій.

ведливо. Пущь думали Руссы XII-го вѣка, что послѣ смерти Ярослава, самыя небесныя знаменія возвѣщали бѣдствія и ужасы. Немного надобно вниманія, если пожелаемъ видѣть, что первоначальная исторія Руси пригошвила по состояніе, котораго картину мы изобразили, а разсмапривая сію картину, мы понимаемъ — чему изъ сего состоянія долженствовало явишься.

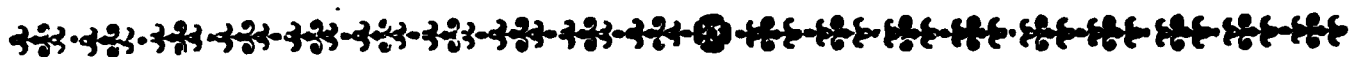
Могло-ли быть все эіпо иначе? Никакъ: бесполезна и ничтожна была-бы Исторія, если-бы она не показывала намъ, что каждое изъ событій иначе быть не могло; если-бы она льстила насъ небывалыми картинами счастья, а не показывала намъ въ самыхъ бѣдствіяхъ началъ добра и зла. Состояніе общеспвенности, духъ времени, образъ мыслей и понятій, географическія подробности, современныя событія въ странахъ окружавшихъ Русь, должны были произвесъ именно то, что было въ Руси.

Могъ-ли Варягъ понимать благосъ другаго правленія, кромѣ феодальнаго? Могъ-ли Великій Князь Русскій не дѣлишь обласпей сыновьямъ, что бы задушить чрезъ то феодализмъ? Могъ-ли Князь имѣть наши идеи объ обязанностяхъ Государя къ подданнымъ, и подданный могъ-ли быть привязанъ къ Государю чѣмъ либо другимъ, кромѣ силы и меча? Могли-ль духовные Іерархи внушить другія понятія о Религіи, кромѣ пѣхъ, копорыя сами они имѣли? Могла-ль Религія ис-

тинная испребитъ идолопоклонство , не вошедъ въ гражданскіе законы Руси? Могли-ль законы бытъ чѣмъ либо другимъ , кромѣ смѣшенія законовъ Славянскихъ , Варяжскихъ и Греческихъ? Никакъ.

Но , почему-же Провидѣнію угодно было такъ поздно оживитъ общественною жизнью обширныя земли отъ Чернаго до Балтійскаго морей , оставляя оныя до IX вѣка по Р. Х. невидимыми и неуспроенными? Разрѣшеніе сего находимъ въ цѣлой Исторіи Человѣчества ; по крайней мѣрѣ , въ цѣлой Исторіи Русскаго народа. Но сіе оживленіе, начавшись соединеніемъ Славянина съ Варягомъ , распространеніемъ единства языка и Религіи отъ Ильменя и Днѣпра , могло бытъ продолжено только частною , отдѣльною жизнію разныхъ княжествъ , и взаимною борьбою ихъ политики , мнѣній и выгодъ.

И такъ—не могла исполниться молитва Ярослава , завѣщавшаго миръ и согласіе дѣтямъ? Не могла—для сего довольно взглянуть на политическій соспавъ тогдашней Руси.—Благоговѣя предъ судьбами Провидѣнія , обращаемся къ событіямъ , и изучаемъ ихъ.



Г Л А В А II.

Только одинъ , любимый сынъ Ярослава, Всеволодъ, сопровождалъ къ могилѣ бранные останки *благовластнаго Князя (295)*, находившись неоплучно при немъ , во время смертной его болѣзни.

Изяславъ, старшій сынъ Ярослава, немедленно оставилъ Новгородъ, гдѣ онъ былъ тогда, явился въ Кіевъ, и объявленъ былъ, по завѣщанію отца , *Великимъ Княземъ*, владѣтелемъ Кіева, и правой стороны Днѣпра. Другой сынъ Ярослава, Святославъ , началъ владѣть лѣвымъ берегомъ Днѣпра, съ названіемъ Князя *Черниговскаго*. Всеволодъ, спражъ Кіева и Чернигова опъ дикихъ ордъ Востока , сѣлъ въ *Переяславскомъ* своемъ удѣлѣ. Вячеславъ, спражъ Кіева и Чернигова со стороны Полоцка, сѣлъ въ *Смоленскомъ* княжествѣ. Игорь, спражъ Руси съ Запада, въ *Волинскомъ* удѣлѣ.— Въ *Полоцкѣ* княжилъ уже десять лѣтъ (съ 1044 г.) юный сынъ Брячислава, Вселавъ. Новое поколѣніе выступило на поприще жизни.

Осмѣлимся-ли угадать, по оставшимся въ лѣтописяхъ слѣдамъ, и по дѣламъ, характеры и личныя отношенія сихъ шести Князей Русскихъ?

(295) Такъ называется дѣда своего Владиміръ Мономахъ. См. *Духовную Мономаха*.

Изяславъ, красивый, стройный собою, не имѣлъ ни одной изъ доблестей своего отца и дѣда. Храбрый лично, онъ былъ нерѣшителенъ; добрый душою, слѣдовалъ совѣтамъ другихъ; не имѣлъ, необходимой правительственной твердости духа въ бѣдсвѣяхъ, и, приходя въ монастыри, бесѣдуя съ отшельниками, раздѣляя ихъ убогую трапезу, часто жалѣлъ, что судьба опредѣлила ему бытъ Княземъ Кіева, а не Печерскимъ Настоятелемъ. Слабость почти всегда бываетъ спутницею пороковъ и преступленій: увидимъ, куда завела она Изяслава (296).

Всеволодъ, бывшій любимцемъ отца своего, за кротость, смиренномудріе и набожность, при всѣхъ недоспазкахъ старшаго брата, еще болѣе его лишенъ былъ тѣхъ достоинствъ, которыя соспавляютъ доблесть Государей; кажешся, онъ измѣнялъ даже наслѣдственной добродѣтели Варяжскихъ Князей — храбрости (297). Не знаемъ Вячеслава и Игоря, вскорѣ умершихъ; впрочемъ, Всеволодъ, Вячеславъ и Игорь, будучи небольшими удѣльными Князьями, были только посредствующія лица между Княземъ Кіевскимъ и

(296) См. *Патерикъ*. Несторъ пишетъ: «Бѣ Изяславъ мужъ взоромъ красенъ, тѣломъ великъ, незлобивъ нравомъ, крива ненавидя, любя правду, клюки-жь въ немъ не бѣ, ни льсти, но простъ умомъ (*Кен. спис.* стр. 126).

(297) *Кен. спис.* стр. 133.

сильнымъ соперникомъ его , Черниговскимъ Княземъ. .

Сей соперникъ, второй сынъ Ярослава , былъ прошивоположенъ Изяславу во всемъ. Хотя спрдавшій пѣлесными недугами , но сильный и крѣпкій духомъ, чесполобивый и ошважный , онъ привлекалъ своимъ радушіемъ, своею разгульностію, былъ храбръ и неупомимъ. Кажется, что съ начала онъ не думалъ нарушать правъ старшаго брата : хошѣлъ только выгодъ, хошѣлъ управляшь имъ, и не подорожилъ правами старѣйшинства, когда увидѣлъ , что Изяславъ неспособенъ держать кормило Русскихъ княжествъ , среди опасностей и бѣдствій, ошвсюду привлеченныхъ имъ на свою голову (298).

Князь Полоцкій, родовой врагъ поколѣнія Ярославова, Всеславъ ошличался между современниками умомъ , дѣяшельностію , смѣлостію. Съ изумленіемъ смошрѣли они на него, спрашились его, и даже думали видѣшь въ дѣлахъ его какую-то шайншвенную помощь волхвованія. Говорили, что машъ его, при самомъ рожденіи, надѣла на

(298) О болѣзни Святослава см. *Воскрес. спис. I*, 205 ; ошъ этой болѣзни онъ и скончался. О веселомъ нравѣ его, см. *Паперикъ, Житіе Св. Θεодосія*. Умъ его доказывается и пѣмъ, что Святославъ спрасшно любилъ чипать. См. выше о Сборникахъ , написанныхъ при семъ Князѣ.

него какую-то волшебную повязку, которая способствовала ему быть жестокимъ и немилостивымъ на кровопролитіе (299).

Если мы видѣли выше, какъ непроченъ былъ въ политическомъ основаніи своемъ федеративный союзъ Русскихъ княжествъ, какъ мало ручался онъ за взаимную безопасность и спокойствіе ихъ, то, сообразивъ характеры и отношенія предшавишелей сего союза, находимъ, что сильная опасность грозила ему отъ самыхъ лицъ, вступившихъ послѣ Ярослава на поприще дѣйствій.

Не знаемъ: завѣщаніе Ярослава было-ли подтверждено имъ при кончинѣ, или было оно слѣдствіе распоряженій сдѣланныхъ прежде, такъ, что Ярославъ не успѣлъ кончить его рѣшительно. Но въ дѣлѣ Русскихъ земель, съ изумленіемъ находимъ мы учиненное Ярославомъ важное упущеніе: онъ забылъ, кажется, родъ мужественнаго Владиміра, старшаго своего сына. Владиміръ скончался

(299) *Ист. Г. Р. т. II, пр. 118.* — Поэтическое изображеніе Всеслава см. въ *Словѣ о полку Игоревомъ*. Исчисляя дѣла его въ чертахъ для насъ не ясныхъ, представляя его какимъ-то необыкновеннымъ человекомъ, Поэтъ говоритъ, что Всеславъ «людемъ судяше, Княземъ грады дѣляше, а самъ въ нощь волкомъ рыскаше: изъ Кіева дорискаше до куръ Тмутороканя; Великому Хорсови волкомъ путь прерыскаше. Тому въ Полоцкѣ позвониша заупреню рано у Святыя Софіи въ колоколы, а онъ въ Кіевѣ звонъ слыша.»

за два года до кончины Ярослава, но у него оспался сынъ, Князь *Ростиславъ*, юноша подобный отцу своему, и не получившій никакого удѣла. Не хотѣлъ-ли Ярославъ, чшобы сей внукъ его, жившій въ Новгородѣ, былъ Княземъ Новгородскимъ? Кажется, нѣтъ! ибо Изяславъ былъ опредѣленъ въ Князя Новгорода, и изъ Новгорода перешелъ въ Кіевъ.—Юный Ростиславъ, прежде и послѣ оспавался въ Новгородѣ, но безъ удѣла (300).

Уже съ 1036-го года Печенѣги не являлись болѣе на Руси; казалось, что самое имя ихъ исчезло. Но въ восемнадцать послѣднихъ лѣтъ княженія Ярослава, на степяхъ Придонскихъ и Приволжскихъ, вѣроятно, кипѣла смертельная брань между кочующими народами, и первый годъ смерти Ярослава долженъ былъ показать Руссамъ, что гибель Печенѣговъ послужила только къ усиленію новаго, опаснѣйшаго племени варваровъ. *Половцы*, или Ку-

(300) Въ припискѣ на древнемъ Остромировомъ Евангеліи (см. ч. I, стр. 228) читаемъ: « Написахъ же Евангеліе се (сіе) рабу Божию, наречену сущу въ крещеніи Іосифъ, а мірски Остромиръ, близоку сущу Изяславу Князю; Изяславу - же Князю *тогда* *предержащу* *обѣ* *власти*, *и* *отца* *своего* Ярослава *и* *брата* *своего* Володимира; *самъ-же* *Изяславъ* *Князь* *правляше* *столъ* *отца* *своего* Ярослава Кіевъ, а брата своего столъ *поруги* *правити* *близоку* *своему* Остромиру Новгородѣ. » Это писано въ 1057 году.—Какъ понимаешь это? По волѣ-ли дѣда не отдавали Ростиславу Княжества?

маны, пришли побѣдишелями къ Днѣпру, гоня передъ собою другіе, менѣе значительные, кочующіе народы (301).

Присовокупите къ сему Новгородъ, столь слабо приверженный къ Кіеву, почти враждебный по различію правленія, народнаго духа и выгодъ, и могшій усиливъ собою враждебнаго Кіеву Князя.

Не Изяславу надобно было возсѣсть на Великое Княжество, чтобы въ столь сомнительныхъ отношеніяхъ Русскихъ земель удержавъ миръ и власнѣ. Крѣпкая рука, сильная душа были надобны наслѣднику Ярослава.

По крайней мѣрѣ, только поступая совершенно справедливо, храня порядокъ, уставленный отцомъ, и соблюдая дружбу братьевъ, могъ онъ уберечь наслѣдіе отца...

Десять лѣтъ княженія Изяслава пропекло. Все казалось спокойнымъ; сильныхъ потрясеній не было. Но спрашати не спали въ сіи годы; событія готовились, гроза начиналась, и начала раздоровъ и бѣдствій возникали.

Въ 1055 году, Торки, гонимые Половцами, вбѣжали въ Переяславскую область. Всеволодъ выступилъ противъ нихъ, разбилъ ихъ полпы, и—въ первый разъ дружины Русскія встрѣтили

(301) См. т. I, стр. 48, 49, 109, 144, 265, и да-
лѣе въ томъ въ 2-мъ томѣ.

Половцевъ. Вежи Половецкія, предводимыя Ханомъ Блюшемъ, на сей разъ не сразились съ Руссами; Всеволодъ мирно разспался съ ними; орда Половцевъ повернула обратно въ свои сшепи.

Вячеславъ, Князь Смоленскій, скончался въ 1057-мъ году. Онъ оставилъ сына Бориса, долженствовавшего наследовать удѣлъ отца. Но дяди не думали отдать законное наследіе сиротѣ. Не знаемъ: гдѣ спался безудѣльный Борисъ; только по взаимному договору Князей Кіевского, Черниговскаго и Переяславскаго, Игорь, Князь Волынскій, получилъ Смоленскъ, а Волынь—отдана была Кіеву: учинено первое нарушеніе отцовскихъ уставовъ и порядка! Кажется, что это своевольное распоряженіе было слѣдствіемъ большихъ переговоровъ: Князья хотѣли обезопасить себя со всѣхъ сторонъ. Они вспомнили несчастнаго своего дядю, Судислава, вывели его изъ плѣна, позволили ему поспричься, и заставили подъ клятвою отказатьсь отъ всякихъ приязаній на наследіе отца (302).

Не успѣли Князья раздѣлить новаго наследства, какъ Игорь, переведенный въ Смоленскъ, скончался (въ 1063 г.). Два сына его остались малолѣтними. Успѣшное начало новаго дѣлажа удѣловъ

(302) Судислава освободили въ 1059 г. См. объ немъ т. I, стр. 262. Судиславъ могъ быть опасенъ племянникамъ, даже и въ плѣнницѣ.

продолжили безъ остановки. Дѣти Игоря были лишены наслѣдія, такъ-же какъ дѣти Вячеслава. Смоленскъ достался, кажется, Святославу Черниговскому (303). Всеволодъ во всемъ соглашался съ братьями, хотя не вступался въ ихъ новыя пріобрѣтенія, и довольствовался Переяславемъ. Но, онъ просилъ защиты отъ Торковъ, снова грозившихъ ему. Войска Кіевскія, Черниговскія и Полоцкія пошли на Торковъ по Днѣпру, разсѣяли Торковъ, и сей кочующій народъ погибъ отъ жестокой зимы, голода и болѣзней. Бѣдныя оспашки его признали власпъ Русскихъ Князей, и держались около Днѣпра, подъ разными именами (304). На слѣдующій годъ Половецкій Ханъ Сокаль явился въ Переяславскомъ княжествѣ; тогда въ первый разъ мечъ и огонь пали на Русь отъ руки Половцевъ. Всеволодъ сражался и былъ разбитъ Половцами; но, разграбивъ его землю, они удалились въ свои шепи.

Въ такихъ-то событіяхъ пропекло десять лѣтъ послѣ смерти Ярослава, и взоръ наблюда-

(303) Въ *Воскр. лѣт.* находимъ, что Смоленскъ раздѣлили на три части: извѣстіе позднѣйшее и невѣрное. Въ послѣдствіи, когда дѣти Святослава пришли побѣдителями въ Русь (1094 г.), они заняли Черниговъ и Смоленскъ.

(304) Кромѣ города *Торгеска*, ими населеннаго, были еще селенія *Переяславскихъ* Торковъ, и проч.

шея опкрываешъ здѣсь корень воѣхъ грядущихъ золь (305).

Видимъ, что въ сіи десять лѣтъ явился новый врагъ Руссовъ—Половцы, и распорглось завѣщаніе Ярослава... какъ быстро и скоро! Три рода Княжескіе: сынъ Владиміра, *Ростиславъ*; сынъ Вячеслава, *Борисъ*; дѣши Игоря, одинъ неизвѣстный намъ по имени, и другой, *Давидъ*, были оскорблены, обдѣлены дядями. Возмездіе не замедлило.

Въ одно время, Всеславъ Полоцкій, дошолъ союзникъ Кіева и Чернигова, началъ рашовашъ, и Роспиславъ, сынъ Владиміра, бѣжалъ изъ Новгорода. Онъ сѣверныхъ предѣловъ Русскихъ областей онъ пробрался въ самыя южныя обласши. Нѣсколько Новгородцевъ явились съ Роспиславомъ въ Тмушорокани, гдѣ правительствовалъ Глѣбъ, сынъ Князя Черниговскаго, ибо Тмушороканъ принадлежала къ Чернигову. Роспиславъ изгналъ

(305) Важная ошибка Карамзина, онъ коей весь взглядъ его на періодъ удѣловъ является ложнымъ, сдѣлана въ самомъ началѣ описанія сего періода. Десять лѣтъ, съ 1054-го года протекавшихъ, онъ называетъ «счастливою внутреннею тишиною.» Не видя, что опнытіе удѣловъ у рода Вячеслава и рода Игоря была явная несправедливость и преступленіе противъ порядка, Карамзинъ говоритъ, что «дѣти Ярославовы не нарушали завѣщанія родительскаго и жили дружно.» Исп. Г. Р. т. II, 70, 72.

Глѣба, и началъ владѣть Тмушороканью. Свято-славъ самъ отправился изъ Чернигова въ Тмушорокань; Ростиславъ не прошивился дядѣ, и Глѣбъ снова былъ введенъ въ княжесшво. Святославу нельзя было оставаѣсь въ Тмушорокани: въ среднѣ Руси грозила явная опасность; онъ спѣшилъ въ Черниговъ. Но едва Святославъ оставилъ Тмушорокань, какъ Ростиславъ вшорично изгналъ сына его. Можемъ понимаѣть смѣлое предпріятіе Ростислава: онъ хошѣлъ, кажется, быѣ вшорымъ Мстиславомъ для Кіева, или Чернигова (306). Между тѣмъ какъ Всеславъ грозилъ Князю Кіевскому и Князю Черниговскому изъ Полоцка, Ростиславъ собиралъ дань съ Касоговъ, Хазаръ Таврическихъ, и гошовилъ дружины. Греки, жившіе въ Тавридѣ, ушпрашились новаго

(306) Карамзинъ, продолжая ошибку свою, говоритъ, что «*первымъ поводомъ къ междоусобію было опдаленное Княжество Тмушороканское. Владиміръ Ярославичъ оставилъ сына, Ростислава, который не имѣя никакого удѣла, жилъ праздно въ Новгородѣ . . . будучи отваженъ и славолубивъ, онъ . . . ушелъ въ Тмушорокань*» (Ист. Г. Р. т. II, 72). Нѣтъ! это была не своевольная оплучка, а требованія должнаго, и совсѣмъ не первый поводъ къ междоусобію, а слѣдствія того, что прежде сдѣлано было князьями. Замѣйте, что въ одинъ годъ Ростиславъ бѣжалъ на югъ, и Всеславъ рать погалъ (Кен. сп. стр 116): это не могло быѣ случайно.

врага, и одинъ изъ Греческихъ чиновниковъ рѣшился погубить Ростислава измѣною. На пиру, гдѣ Ростиславъ веселился съ дружиною, злодѣй предложилъ пипъ здоровье Князю, опилъ половину чаши, влилъ пихонько ядъ и поднесъ Ростиславу, попомъ бѣжалъ въ Херсонъ, и предрекъ кончину Ростиславову. Ростиславову умеръ въ восьмой день, оставя прехъ сиротъ, сыновей: Рурика, Володаря и Василька. Провидѣніе назначало ихъ на бѣдспвія и на чесъ: Глѣбъ снова началъ правительствовашъ въ Тмуторокани (307).

Между тѣмъ, дерзкимъ предпріятіемъ, Всеславъ возобновилъ память злодѣйства своего отца, Брячислава: неожиданно напалъ онъ на Новгородъ, завладѣлъ имъ, ограбилъ жишелей, церкви, снялъ даже колокола и увезъ паникадилы изъ Софійскаго собора, и сжегъ множество домовъ. Съ ужасомъ думали Новгородцы, что еще за чепыре года сіе бѣдспвіе предвѣщало имъ обратное печеніе Волхова, бывшее цѣлые пять дней (308). Дѣйсвуя соединенно, Князя Кіев-

(307) Грека измѣнника лѣтописцы называютъ *Катопаномъ*, но это не имя, а чинъ: *катепанъ*. « Бѣ Ростиславъ мужъ добръ на рати, возрастомъ-же лѣтъ, красенъ лицомъ, милостивъ убогимъ, » (Кен. спис. стр. 117).

(308) « Волховъ иде вспять пять дней » (Кен. спис. стр. 116). Это бываешъ иногда весною, отъ накопленія льда въ порогахъ, но лѣтописецъ смотрѣлъ на

скій, Черниговскій и Переяславскій вошли въ Полоцкую землю и осадили Минскъ. Жители защищались опчаянно, но были одолѣны: мужей перерѣзали, женъ и дѣтей *взяли на щитъ* (309). Всеславъ укрылся отъ враговъ близъ Нѣмена. Тамъ преслѣдовали и нашли его Князья. Не смошря на глубокой снѣгъ (въ Маршѣ 1066 г.) началась битва жестокая; Всеславъ былъ разбитъ и бѣжалъ.

Князья спѣшили возвратиться во свояси, ибо Половцы уже готовились къ набѣгу. Но, побѣжденный Всеславъ еще страшилъ Князей: ему пред-

сѣ явленіе иначе: «се-же знаменіе не добро бысть, на четвертое-бо лѣто пожже Всеславъ градъ.» — О раззореніи и горести Новгородцевъ: «И колокола съима у Святыя Софіи. *О великая бѣда въ тасѣ той!* и паникадила съима — (Новг. Лѣтоп. стр. 4).

(309) » Взяша Менескъ, и иссѣкоша мужи, а жены и дѣти взяша на щитъ » (Кен. спис. стр. 117). Городъ «*взятый копьемъ*», т. е. приступомъ, (Кенигсб. спис. стр. 61) терпѣлъ участь, какую въ наше время терпятъ города, взятые штурмомъ; но разница была въ томъ, что плѣнники дѣлались рабами, и ихъ надобно было *окупать*. Вотъ поэтическое описаніе битвы на Нѣменѣ (Немизѣ), въ *Словѣ о полку Игоревомъ*: «На Немизѣ снопы спелютъ головами, молодятъ чепи харалужными, на поцѣ живомъ кладутъ, вѣютъ душу отъ плѣла; Немизы кровавые берега не бологомъ бяхутъ посѣяни, посѣяни костями Русскихъ сыновъ.» Это напоминаетъ Омировскую простопу аллегорій.

ложили миръ и личное свиданіе, присягнувъ на Св. крестѣ, что никакого зла онъ не долженъ бояться. Всеславъ повѣрилъ клятвѣ, и явился въ лагерь Изяслава, бывшій близъ Смоленска. Едва вступилъ онъ въ шатеръ Изяславовъ, какъ былъ схваченъ, съ двумя сыновьями, закованъ, ошвезенъ въ Кіевъ и посаженъ въ темницу.

Довольные успѣхомъ вѣроломства, Князья не боялись болѣе Всеслава, и хотѣли опразить Половцевъ. Орды Половецкія были многочисленны, и уже не думали скрываться; на Альпѣ, памятной убіеніемъ Бориса и побѣдою Ярославъ, сразились онѣ съ Русскими Князьями. Послѣ сильной битвы, Половцы одолѣли; Святославъ бѣжалъ въ Черниговъ, Изяславъ и Всеволодъ въ Кіевъ. Половцы обрашились по слѣдамъ Святослава, грабили и жгли окрестности Чернигова. Святославъ рѣшился на отчаянное дѣло. Собралъ до 3000 воиновъ, онъ указалъ имъ на Половецкія орды, превосходившія ихъ въ четверо. « Дѣти! намъ уже не куда дѣться! Посягнемъ! » воскликнулъ онъ, и ударилъ въ копья, не считая враговъ (310), смялъ неожиданнымъ ударомъ Половцевъ, гналъ,

(310) « Посягнемъ, уже намъ не лѣзъ камо ся дѣти! » (Кен. спис. стр. 119). Не повѣрилъ-ли Черниговскій Князь въ эпомъ случаѣ выраженія своего прадеда Святослава, который тоже говорилъ въ Переяславцѣ Дунайскомъ? (см. т. I, стр. 182).

шопилъ ихъ въ рѣкѣ Сновѣ, даже захватилъ самаго вождя Половецкаго.

Въ то время, какъ Свяшославъ поржеспвовалъ пораженіе враговъ, Князь Кіевскій, пошерьвъ честь побѣды, утрапилъ и пресполъ Великокняжескій. Съ осташками войскъ, и брашомъ Всеволодомъ, онъ прибѣжалъ въ Кіевъ, не хошѣлъ слушашъ словъ своей дружины, которая требовала новой рапи на Половцевъ, и даже заключилъ въ шемницу дерзкихъ воиновъ, предлагавшихъ ему сей походъ. Кіевляне взволновались, собрали вѣче, обвинили во всемъ воеводу Коснячка, и бросились въ домъ его. Но воевода скрылся. Изяславъ съ боярами споялъ въ сѣняхъ своего дворца, и смошрѣлъ въ окно. «Смопри,» говорилъ ему боляринъ Тукій, «народъ *взвылъ* : вели охранять Всеслава, или убишь его. » Но Изяславъ не рѣшался, бранился съ Кіевлянами изъ окошка, и съ ужасомъ увидѣлъ, что Кіевляне уже опбили дверь шемницы Всеславовой, и съ поржеспвомъ вели плѣннаго Князя на княжескій дворъ. Тогда Изяславъ бѣжалъ, не пошелъ къ братьямъ, и искалъ помощи у Поляковъ. Народъ разграбилъ сокровища Изяслава: золопо, серебро, драгоцѣнные мѣха (311). Все-

(311) Кіевляне осуждали нарушеніе присяги, данной Изяславомъ, и братьями его, Всеславу; вѣроломное заключеніе Полоцкаго Князя въ шемницу казалось имъ

славъ сѣлъ на Кіевскомъ престолѣ. Братъ Ізяслава не вмѣшивались въ смятеніа, хопя и слышали, что Ізяславъ нашелъ себѣ защитника въ Королѣ Польскомъ. Кіевскія дружины вышли въ поле, но Всеславъ поступилъ непонятно: не испытавъ боя, онъ тайно бѣжалъ отъ Кіевлянъ, и овладѣлъ своимъ наслѣднымъ Полоцкимъ Княжеспѣвомъ. Приведенные въ опчаяніе, Кіевляне прибѣгнули къ Святославу Черниговскому. «Мы зажжемъ Кіевъ и убѣжимъ въ Грецію!» говорили они Святославу, «если ты не уговоришь брата не мстишь намъ.»—Святославъ отправилъ пословъ къ брату своему, и уговаривалъ его не водить Поляковъ къ Кіеву: «Всеславъ бѣжалъ, пропивнаго тебѣ нѣтъ, а если хочешь имѣть гнѣвъ, вѣдай, что намъ жалъ опеческаго престола, и мы не дадимъ тебѣ Кіева.» Ізяславъ припворился кропкимъ; онъ и Король Польскій оставили войска, и шли къ Кіеву съ малою дружиною. Но уже спогны Кіева обагрены были кровью. Мстилавъ, сынъ Ізяслава, вступилъ въ городъ прежде

пьяжкимъ грѣхомъ. Бунтъ Кіевскій и освобожденіе Всеслава были въ самый день *Воздвиженія Креста*. Выписываемъ любопытный разсказъ Лѣтописца: «Всеславъ сѣде (въ темницѣ), воздохнувъ и рече: «*О кресте тѣстный, понеже кѣ тебѣ вѣровахѣ, избави мя отъ рва сего!*» Показа-же Богъ силу крестную, на показаніе землѣ Русской, да не пресупаютъ Честнаго Креста, цѣловавшие его,» и проч. (Жен. спис. рук. л. 101).

ошца, изрубилъ 70 человекъ изъ освободителей Всеславовыхъ, выкололъ глаза другимъ и погубилъ множество невинныхъ людей. Съ поклономъ вспрѣтили Кіевляне Изяслава, который, слагая вину кровопролитія на сына своего, вскорѣ показалъ, что все дѣлалось по его волѣ. Спращасъ возмущеній, онъ перевелъ торгъ Кіевскій на гору, гдѣ стоялъ его шеремъ: на торгу собирались Кіевскія вѣчи, и Изяславъ легко могъ разгонять ихъ своими дружинами. Даже Св. Антоній Печерскій былъ изгнанъ имъ изъ Кіева, ибо Изяславъ почиталъ его другомъ Всеславовымъ. Тѣмъ сильнѣе хотѣлъ онъ опплатить обиду Полоцкому Князю. Немедленно опправились его дружины въ Полоцкъ. Всеславъ, изгнанный ими изъ Полоцка, явился съ войскомъ у Новгорода. Жестокое сраженіе рѣшилось въ пользу Новгородцевъ; они съ радостію нашли въ числѣ добычи чудотворный крестъ, увезенный нѣкогда Всеславомъ (312). Полоцкъ объявленъ былъ опъ Изяслава удѣломъ сына его, но Всеславъ изгналъ Изяславича, снова ушвердился въ Полоцкѣ, и удержался въ немъ, хотя былъ еще разъ побѣжденъ сыномъ Изяслава. Дру-

(312) Здѣсь замѣчательна черта народнаго великодушія, или полиптики: Новгородцы могли захватить въ плѣнъ самого Всеслава, но не хотѣли и отпустили его (отпустиша Бога дѣля, *Новг. Лѣт.* стр. 5).

гія событія ушвердили Всеслава въ Полоцкѣ луч-
ше волшебства, въ копоромъ его подозрѣвали.

Мста Кіевлянамъ и Всеславу , спроя церкви
и съ поржествомъ переноса въ новую церковъ
мощи Князей Бориса и Глѣба, прославленные чу-
десами, Изяславъ не замѣчалъ грозы , надъ нимъ
собиравшейся (313).

Святославъ Черниговскій , заступникъ Кіе-
влянъ, побѣдитель Половцевъ, не вступался въ
ссоры Изяславовы съ Полоцкимъ Княземъ, и самъ
готовился свергнути недостойнаго Князя Кіевска-
го. (314) Еще во время бѣгства Изяславова, онъ
уничтожилъ посадническое Изяславово въ Новго-
родѣ, и Глѣбъ, сынъ его, презванъ былъ Новгород-
цами на княженіе изъ Тмуторокани, гдѣ вѣроятно
находилось много удалцовъ Новгородскихъ : мы
знаемъ, что Вышата, сынъ Остромира, Посадника

(313) Церкви Св. Михаила въ Выдубицкомъ монасты-
рѣ , и Бориса и Глѣба въ Вышгородѣ. Перенесеніе мо-
щей было торжественное ; см. описаніе, и чудеса, при-
томъ бывшія , *Кен. спис.* стр. 121.

(314) « Союзъ Ярославичей казался неразрывнымъ, »
пишетъ Карамзинъ. Сказавъ , что послѣ перенесенія
мощей Бориса и Глѣба « Князья разѣхались друзья-
ми , » Карамзинъ вдругъ начинаетъ такъ : « Сія друж-
ба скоро обратилась въ злобу. Святославъ, желая боль-
шей власти , увѣрилъ Всеволода, что старшій братъ
тайно сговаривается противъ нихъ съ Княземъ По-
лоцкимъ » (*Ист. Г. Р. т. II, стр. 80*). Для изъясненія

Изяслова, ушелъ въ Тмушороканъ (315) съ Ростиславомъ. Подъ предводительствомъ храбраго Глѣба Новгородцы сражались съ Всеславомъ въ 1069 году, когда разбили его. Овладевъ Новгородомъ, сею важною подпорой власти Кіевского Князя, сдѣлавъ столь важный шагъ къ нарушенію правъ Великаго Княжества, Свяшославъ не могъ уже османавливаться. Въ то время, когда губилъ Полоцкаго Князя, совсѣмъ неожиданно услышалъ Изяславъ о союзѣ прошивъ него Свяшослава и Всеволода. Всеволодъ, рабъ перваго человека, превосходнаго умомъ и дѣятельностью, охотно согласился на сверженіе Изяслава. Дружины Черниговскія и Переяславскія явились у Кіева, и Изяславъ бѣжалъ. Свяшославъ приѣхалъ въ Кіевъ и вступилъ на Великокняжескій престолъ. Увозя съ собою множество сокровищъ — «я найду войска!» говорилъ Изяславъ (316).

Прежде всего подѣлили удѣлы. Новый Великій

такихъ перемѣнъ, если Историкъ самъ не хочетъ соображать хода событій предшествовавшихъ и послѣдующихъ, не худо-бы сказывать причины, лѣтописцами объявляемые: «воздвиже дьяволъ копору въ братѣи, бывшей распри между ими» (Кен. спис. стр. 122). Лучше сложить вину на дьявола, нежели говорить о событіи безъ причинъ.

(315) Новг. лѣт. (Прод. Висліов. т. II, 347).

(316) «Иде въ Ляхи со имѣніемъ многимъ, глаголя, яко симъ нилѣзу воя» (Кен. спис. стр. 123).

Князь, шакъ-же какъ Изяславъ, не думалъ вознаграждашь племянниковъ и внучашъ—дѣшей Вячеслава, Игоря и Ростислава; но, укрѣпляя дружбу Всеволода, опдалъ сыну его Владиміру Смоленскъ; Всеволодъ оспался въ Переяславлѣ; во Владиміръ Волинскій посаженъ былъ сынъ Великаго Князя, Олегъ. Владиміръ, сынъ Всеволода, споль извѣстный попомъ подъ именемъ *Мономаха*, и Олегъ Свяпославичъ, два юные Князя, казались друзьями и союзниками при дружескѣ опцовъ, спавши защитниками Кіева и Чернигова съ запада и сѣвера. Но разность душевныхъ свойствъ не могла сблизить ихъ. Одаренные одинакою храбросшю, они были различны во всемъ другомъ: Олегъ былъ добръ, прямодушенъ, Владиміръ хитръ, ошпороженъ, умѣлъ казаться добрымъ, смиренномудрымъ, скрывая обширные честполюбивые замыслы; Олегъ привлекалъ любовь подданныхъ и дружинъ своимъ радушемъ, ласковосшю, разгульносшю; Владиміръ примѣрнымъ благочесшіемъ, набожносшю и кротосшю (317).

(317) Сіи два Князя были прародителами двухъ поколѣній, коихъ междоусобія и вражда раздирали Русь полтора столѣтія. Къ ошибочному вообще взгляду на періодъ Удѣловъ, Карамзинъ присовокупляетъ съ появленія сихъ Князей какое-то странное пристрастіе къ Мономаху, и это пристрастіе дѣлаетъ рѣшительно невѣрнымъ все повѣствованіе его объ Оле-

На другой годъ явились въ Кіевъ неожиданные посѣтители: послы Императора Генриха IV. Изяславъ, не видя средствъ сыскать защиту на Руси, удалился къ Болеславу. Можешь быть оскорбленный прежде Изяславомъ, и кромѣ того занятой войною съ Императоромъ и Богемцами, Болеславъ не хотѣлъ вступаться, надѣясь скорѣе помощи себѣ отъ новаго Кіевского Князя, и не думая сражаться за право Изяслава, не любимаго Кіевлянами. Онъ указалъ Изяславу путь отъ себя, и Изяславъ удалился въ Германію (318). Генрихъ IV, увѣренный въ силы своей, смѣло хо-

говичахъ и Мономаховичахъ: неумѣренная и несправедливая похвала Мономаху и его потомству, и непонятная ненависть къ Олегу и потомству его, видны на каждой страницѣ Исп. гос. Россійскаго. Мы опомѣтимъ нѣсколько самыхъ разительныхъ мѣстъ, гдѣ характеръ историческаго безпристрастія совершенно потерянъ Карамзинымъ. Почитаемъ это необходимымъ потому, что къ несчастію не всѣ повѣряютъ Историка, заслужившаго уваженіе, и обратъ ему на слово. Противорѣчія наши Карамзину будутъ основаны на изложеніи дѣлъ.

(318) Мы ничего не говорили о томъ, какъ разстался Король Польскій съ Изяславомъ въ 1069 г.—Лѣтописецъ говоритъ, что Изяславъ велѣлъ тайно убивать Поляковъ, когда Король остался зимовать въ Руси, и что это заставило Короля бѣжать (Кен. сп. 121). Не пустое-ли это повтореніе того, что было при Святополкѣ (т. I, стр. 249)? Сказки Польскихъ лѣтописей см. Исп. Г. Р. т. II, стр. 78).

пѣвшій бороться даже съ грознымъ первосвященникомъ Рима, Григоріемъ VII-мъ, принялъ Изяслава въ Маинцѣ, и получилъ отъ него богатые дары (319). Изяславъ просилъ помощи и обѣщалъ быть данникомъ Имперіи. Оплоченное завоеваніе могло льстить честолюбиваго Генриха, но онъ не имѣлъ средствъ отправить войско; отправилъ только пословъ, которые приняты были Святославомъ роскошно, великолѣпно одарены, и отправились къ Императору съ вѣстью о силѣ и могуществѣ Руси. Дары, посланные къ Генриху, изумили Дворъ его: «Никогда не видали мы столько золота, серебра и драгоценностей,» говорили придворные Генриха (320).

Въ то же время, когда Изяславъ билъ челомъ Генриху и отдавалъ ему Русь въ подданство, сынъ его, Ярополкъ, явился въ Римъ, молилъ защиты у Генрихова врага, Папы Григорія, и соглашался признавъ верховную власть Латинскаго первосвященника надъ Церковью и землею Русскою. Можетъ быть въ одно время, когда послы Германскіе были въ Кіевѣ, привезли къ Святославу и буллу Папскую. Папа писалъ и къ Поль-

(319) Западныя извѣстія, см. *Ист. Г. Р.* т. II, пр. 128. Объ этомъ пишетъ Ламбертъ Ашаффенбургскій.

(320) Ламбертъ Ашафф. см. *Ист. Г. Р.* т. II, прим. 129.

скому Королю, который, какъ говорили, обобралъ у Изяслава много серебра и золота. Ни Святославъ не хотѣлъ опустить престола Кіевского, ни Болеславъ похищенныхъ сокровищъ по приказу Папы (321). Въ 1076 году, дружины Святослава и Всеволода пошли на помощь Болеславу (322). Торжество Святослава казалось прочнымъ, но грозный защитникъ вспунилъ за Изяслава—смерть! Схищаясь по Германіи и Польшѣ, и шщетно проси защиты и помощи, онъ услышалъ о кончинѣ Святослава. Уже нѣсколько лѣтъ сей Князь страдалъ болячкою на шеѣ, и напрасно прикладывалъ къ язвѣ своей руку Св. Глѣба; въ 1076 году ему разрѣзали опухоль, и онъ скончался отъ неудачнаго леченія (323).

Тогда, набравъ полпу Поляковъ, Изяславъ и дѣти его спѣшили въ Россію. Всеволодъ Переславскій вышелъ противъ него съ войскомъ, но не смалъ сражаться и помирился. Сражались и не за что было: договоръ съ бывшимъ Княземъ

(321) Письмо Папы къ Изяславу напечатано въ Бароніевыхъ *Annales Eccles. m. XI*, стр. 472, а къ Болеславу въ *Epist. Gregor. VII*, кн. 2.—Въ Исп. Г. Р сдѣланы выписки изъ оныхъ, т. II, стр. 82-84, и прим. 130.

(322) *Дух. Мономахъ*: «схотивъ за Глогавы, до Чешскаго лѣса, чепыре мѣсяца»...

(323) Онъ похороненъ въ Черниговской церкви Св. Спаса.

Кіевскимъ легко можно было предвидѣть. Надобно было еовокупить силы на дѣшней ненавистнаго Святослава. Рѣшились—еще одинъ родъ Княжескій исключить изъ числа Князей Русскихъ. Опдавъ Владиміру Мономаху Смоленскій удѣлъ, Изяславъ опдалъ Черниговское Княжесство Всеволоду, и присоединилъ всѣ другія Княжества къ Кіеву. И шакъ кромѣ Великаго оставалось только одно Удѣльное княжество. Изяславъ вступилъ въ Кіевъ; Всеволодъ отправился въ Черниговъ (324).

(324) Вся неправая политика Князей Изяслава и Всеволода, ненависть ихъ къ Святославичамъ, и несправедливость раздѣла и обдѣленія Изяслава, обращены Карамзинымъ въ похвалу. *Добродушный* Всеволодъ, говоритъ онъ, «вмѣсто битвы, предложилъ ему (Изяславу) миръ.» Изяславъ, «въѣхалъ въ Кіевъ Государемъ, уступивъ Всеволоду княженіе Черниговское, а сыну его Владиміру Смоленскъ,» т. е. добродушный Всеволодъ обобрадъ Изяслава, и насъ хопятъ послѣ того увѣрить, что «братья клялися, забывъ прошедшее, умереть друзьями!» Далѣе, опнятіе удѣла у дѣшней Святославовыхъ Карамзинъ описываетъ такъ: «*опасаясь честолюбія беспокойныхъ племянниковъ и замысловъ давнишняго врага своего Всеслава, они (Изяславъ и Всеволодъ) хопѣли удалить первыхъ отъ всякаго участвія въ правленіи и вшорично изгнать послѣдняго.*» Сказавъ, что Олега Мономаха угощаль въ Черниговѣ обѣдомъ, Карамзинъ продолжаетъ: «Сей Олегъ, рожденный *честолюбивъ*

Но шакой раздѣлъ рѣшительно зажегъ планъ раздора. Внуки Владиміра, и дѣти Вячеслава, Святослава и Игоря лишены были наслѣдствъ. Возможно-ли было Изяславу и Всеволоду, хотя и при необыкновенныхъ качествахъ Мономаха, уничтожить пребываніе Князей храбрыхъ и предприимчивыхъ, каковы были: Рурикъ, Володаръ и Василько Ростиславичи; Борисъ Вячеславичъ; сыновья Святославовы: Глѣбъ Новгородскій, Олегъ Владимірскій, Романъ Тмушороканскій, Борисъ и Ярославъ, и Игоревы: Давидъ и братъ его—все въ полномъ цвѣтѣ юности и силы! И въ какихъ-же обстоятельствахъ Изяславъ и Всеволодъ отваживались на такое смѣлое предпріятіе? Когда Половцы, гоповые сражались за того, кто плашилъ ихъ, могли составить дружины прошивниковъ, и города, гордившіеся своими Княжескими рсдами, видѣвшіе въ раздѣленіи Ярослава законное дѣленіе, осуждавшіе несправедливость и вѣроломство Изяслава, не терпѣли своевольныхъ перемѣщеній и изгнанія родныхъ Князей своихъ,

мысль, не могъ быть обольщенъ ласками дяди и брата, считалъ себя невольникомъ въ домѣ Всеволодовомъ, хотѣлъ свободы, господства» (Ист. Р. Г. т. II, 84—86). Невольно повторишь слова Карамзина: «Добродушному читателю остается жадать о бѣдныхъ Историкахъ, которые съ важностію и вѣлербіемъ описываютъ такіе происшествія!» (Ист. Г. Р. т. II, пр. 132)

Пока Изяславъ и Всеволодъ дѣлили Русь, сынъ Вячеслава Борисъ, боясь идти въ Смоленскъ, гдѣ былъ храбрый Мономахъ, засѣлъ съ собранною имъ дружиною въ Черниговѣ, но услышавъ о приближеніи Всеволода бѣжалъ и опшуда. Дружины Изяслава свели Олега съ Владимірскаго его удѣла: ему велѣли жить въ Черниговѣ у Всеволода. Оставался Глѣбъ въ Новгородѣ. Одинъ изъ заповорниковъ Печерскихъ предсказывалъ Изяславу день смерти Глѣба, и—предвѣщаніе сбылось. Новгородцы взволновались, прогнали Глѣба, и сынъ Изяславовъ, Святополкъ, приѣхалъ княжить въ Новгородъ. Глѣбъ бѣжалъ въ Заволочье, и тамъ былъ убитъ: сынъ, достойный умнаго отца своего, также умѣвшій побѣдить Всеслава, какъ и сражаться съ предразсудками своего времени (325).

Только въ опдаленной Тмуторокани держался еще сынъ Олега, Романъ, храбрый и смѣлый; шуда собрались другіе изгнанники: братъ Романа Олегъ, Борисъ Вячеславичъ, Давидъ Игоревичъ, и Роспиславичи: Рюрикъ и Володаръ. Тмуторокань, со временъ отца сихъ послѣднихъ, казалась прибѣжищемъ обдѣленныхъ Князей.

Не думая объ юныхъ врагахъ своихъ, Изяславъ опять спѣшилъ мстить старому врагу, Всесла-

(325) *Патерикъ*; *Кен. сп.* стр. 124. Сей Глѣбъ мѣрзая море въ Тмуторокани (см. т. I, стр. 166), и убилъ Волхвовъ въ Новгородѣ (выше, стр. 114).

ву Полоцкому, который не вышивался уже ни въ какія дѣла. Всеславъ опбилъ войско Всеволода, но Полоцкъ былъ обожженъ и ограбленъ; пируя съ опцомъ своимъ въ Черниговѣ, Мономахъ принесъ ему множество золоша изъ награбленной добычи (326).

Карая Всеслава, вмѣшиваясь въ дѣла монастырей, ссорясь и мирясь съ монахами, спроя монастырь во имя своего святаго (327), Изяславъ увидѣлъ Всеволода, съ шрепетомъ прибѣжавшаго изъ Чернигова въ Кіевъ. Олегъ и Борисъ Вячеславичъ неожиданно явились изъ Тмушорокани съ множествомъ Половцевъ. Мономаха не было. На берегахъ Оржицы (328) Всеволодъ былъ разбитъ; Тукій, любимецъ Изяслава, и множество другихъ бояръ пали въ битвѣ. Побѣдители завладѣли Черниговомъ; Изяславъ обнималъ Всеволода; обѣщалъ ему помогать (329); Мономахъ шелъ къ нимъ

(326) « Ожгоша Полтескъ Дух. Мон. ».

(327) Изяславъ гналъ св. Антонія; ссорился за постриженіе любимца своего; хотѣлъ великолѣпіемъ новаго, успроеннаго имъ, монастыря. Св. Димитрія, превзойдши Печерскій монастырь (хотя створити выше сего монастыря, надѣясь богатство). См. Паперикъ и Неспорову Лѣтопись, въ разныхъ мѣстахъ.

(328) Рѣчка между Золопоношею и Пиряпинымъ.

(329) Рѣчь Изяслава, можетъ быть и невымышленную Лѣтописцемъ, Карамзинъ называетъ *достопамятною*. Не выписываемъ ея: и безъ того довольно лжей надоб-

изъ Смоленска, едва пробился сквозь Половецкія дружины, и повелъ Кіевлянъ на Черниговъ. Черниговцы не сдавались; городъ запылалъ; жители сражались въ городкѣ своемъ. Олегъ и Борисъ, бывшіе тогда внѣ Чернигова, спѣшили на помощь съ наемными Половцами; началась битва. Олегъ, умѣренный и благоразумный, рѣшался вступить въ переговоры, видя многочисленность непріятелей. «Дѣлай что хочешь,» отвѣчалъ ему гордый Борисъ.» Но я не хочу: я всѣмъ имъ врагъ (330)!» Онъ бросился въ бой. Сраженіе было на Нѣжапчинѣ, въ 3-й день Октября 1078 года. Дрались съ равнымъ остервененіемъ; Борисъ сражался въ первыхъ рядахъ, и—палъ первый: съ нимъ пресѣкъ родъ Вячеслава Ярославича. Олегъ не успу-палъ. Видя неколебимосць врага, Изяславъ самъ вошелъ въ ряды пѣшихъ воиновъ, и былъ смер-

но повторають, не имѣя средства опровергнуть ихъ повѣркою! Если Изяславъ и говорилъ рѣчь свою Всеволоду, то опроверженіе оной въ дѣлахъ его. Всеволодъ заслужилъ при семъ случаѣ опъ Карамзина названіе *несчастнаго*... въ самомъ дѣлѣ несчастный: законные наслѣдники принуждали его опдашь взятое имъ не-праведно! Карамзинъ увѣряетъ, будто Олегъ и братъ его «думали, что все Государство Русское должно признашь власць ихъ» (Ист. Г. Р. т. II, стр. 86). Гдѣ доказательства этого?

(330) «Ты готовъ зри, азъ имъ противенъ всѣмъ!» (Кен. сл. стр. 126).

тельно пораженъ копьемъ. Ряды Половцевъ сѣшались; Олегъ бѣжалъ и укрылся въ Тмуторокани.

Тѣло Изяслава привезли въ Кіевъ. Лѣтописецъ увѣряетъ, что едва слышно было погребальное пѣніе, опѣ великаго плача Кіевлянъ: плакалъ цѣлый городъ. Довольно не ксшати Изяславъ изображается мученикомъ, и человекомъ, положившимъ душу свою за други своя. Чѣмъ другимъ, если не ничтожносцію характера и гибельными ея слѣдствіями, означено 24-хъ лѣтнее государствование сего Князя? Лѣтописи слагали всѣ вины на Святослава. И почему не такъ? Онъ давно покаялся во гробѣ, а дѣла его плашили слѣдствіями за грѣхи отца (331).

Спарый Всеволодъ сѣлъ на Кіевскомъ престо-
лѣ. Начатое кровопролитіемъ, княженіе Всеволода было одно изъ самыхъ несчастныхъ. Онъ зналъ пять языковъ, не перпѣлъ вина, кормилъ нищихъ, чеспилъ духовенство и особенно любилъ монаховъ. Опець, любя его, просилъ, чтобы и по смерти гробы ихъ не были разлучены. Вѣримъ, ибо увлекаемый въ войну и ссоры другими, Всеволодъ почно былъ добрый, кроткій человекъ, и бывши Великимъ Княземъ, жалѣлъ о своемъ прежнемъ житіи въ Переяславлѣ. Но, какъ прежде не смѣлъ онъ

(331) *Ист. Г. Р. т. II, 87 и 88. — Кен. сп. рук. л. 118, 119.*

пропившиися честолобію брашъевъ, шакъ сдѣлавшися Великимъ Княземъ не умѣлъ владѣти Государствомъ (332). Внутри, извнѣ, опіесюду грозили ему враги. Мономахъ былъ единственною опорою отца своего: онъ умѣлъ сражашся, умѣлъ и хитрити, но не могъ указать отцу, какъ правити Государствомъ. Старый и хилый Всеволодъ окружилъ себя юными совѣтниками; они своевольничали, не хотѣли собирать на Княжескомъ Дворѣ старцевъ и бояръ: тиуны и опроки продавали правосудіе, грабили народъ (333). Физическія бѣдствія присоединились къ войнамъ и междоусобіямъ: голодъ свирѣпствовалъ во многихъ областяхъ; засухи были столь жестоки, что лѣса горѣли, источники изсыхали, въ народѣ явились болѣзни. Покальная болѣзнь опустошила Кіевъ: продавцы гробовъ сами сказывали летописцу, что въ Кіевѣ, съ Филиппова заговѣнья до Масляницы, продали они 7000 гробовъ, въ 1090 году (334): шакъ велико было опустошеніе Кіева. Народъ видѣлъ оправданіе ужасающихъ знаменій въ плачевныхъ событіяхъ. Увѣряя себя въ до-

(332) Кен. сл. стр. 133.

(333) И нача любити совѣтъ уныхъ, сіи же начаша, и заводити, и негодовати дружины своея первыя и людемъ не доходитъ правды, и начаша тиуны грабити и продавати люди (Кен. сл. стр. 133, 134).

(334) Кен. сл. стр. 132.

стовѣрности ихъ множествомъ свидѣтельствъ, онъ говорилъ, что небо предвѣщаетъ бѣдствія Всеволодова княженія. Разсказывали, что въ разныхъ мѣстахъ подъ землею былъ слышанъ страшный шумъ; что огромный огненный змѣй упалъ въ лѣсъ, когда Всеволодъ былъ тамъ на охотѣ; что въ Полоцкѣ ходили мертвецы и были страшнымъ образомъ, а ночами бѣсы бѣгали по улицамъ: находили слѣды копытъ конскихъ, и толковали, что это слѣды коней, на коихъ скачутъ бѣсы. Вездѣ являлись волхвы, кудесники, распространяли ереси и предвѣщали бѣдствія (335). Прежде всего спѣшилъ Всеволодъ подѣлить Русь. Святополка оставили до времени въ Новгородѣ; другому сыну Изяславову опдали Владиміръ, придали ему и Туровъ. Все остальное взялъ Всеволодъ.

Мономахъ спорожилъ Кіевъ съ воспока, основавшись въ Черниговѣ. Неупомимый Олегъ и братъ его Романъ уже снова вели Половцевъ. Всеволодъ и Мономахъ встрѣшили ихъ на Войнѣ (336), не хопѣли драться, и успѣли лучше и

(335) Явленія въ Полоцкѣ наводили такой ужасъ на современниковъ, что они называли Полочанъ *мертвецами* (навье). Полочане не смѣли нѣсколько времени выходить изъ домовъ своихъ по ночамъ (*Кен сп. рук. л. 124*).

(336) Урочище близъ Переяславля, или рѣка Вюнка, выпадающая въ Осперъ (*Ист. Г. Р. II, пр. 145*).

скорѣе : купили миръ золопомъ. Олегъ и Романъ негодовали, спорили съ Половцами, началась ссора, и Половцы убили Романа. « Тамъ, въ пущиѣхъ остались и донныѣ кости Романа, сына Свяшославля, внука Ярославля, » говоритъ лѣтописецъ (337). Олегъ схваченъ былъ Хазарами, пришедшими съ брапомъ его изъ Тмушорокани : они увезли его въ Грецію. Какъ плѣнникъ, Олегъ остался на островѣ Родосѣ (338). Желая овладѣть послѣднимъ убѣжищемъ гонимыхъ Князей, Всеволодъ послалъ своего намѣстника Рапибора въ Тмушороканъ. Но, кромѣ Свяшославовыхъ дѣшей, въ Тмушорокани были еще изгнанники : Роспиславичи и сынъ Игоря ; они прогнали Рапибора, и не отдавали Тмушорокани.

Должно было оставить ихъ въ покоѣ, ибо Великому Князю грозили другіе враги. Мономахъ поспѣшно отправился къ Смоленску, осажденному Всеславомъ. Полоцкій Князь не забылъ грабежа Мономахова ; слыша о приближеніи Кіевскихъ дружинъ, онъ зажегъ Смоленскъ и ушелъ въ свое княжество ; Мономахъ гнался за нимъ, и пожегъ всю землю Полоцкую до Лукомля, Логжска и Друцка (339) ; на другой годъ, онъ на-

(337) Кен. сп. стр. 127.

(338) Объ этомъ пишетъ Даниилъ Паломникъ (*Ист. Г. Р. II*, пр. 145).

(339) Дух. Мономаха.

братъ Половцевъ, схватилъ Минскъ и не оставилъ съ немъ ни теладница, ни скотины (340). Вятичи и Переяславскіе Торки бунтовали; Мономахъ два раза ходилъ въ землю Вятичей, и покорилъ ихъ снова (341). Половцы отовсюду шли въ Русь. Мономахъ обратился на нихъ, преслѣдовалъ, встрѣчалъ, разбивалъ ихъ, но часто заставлялъ только горячій пепелъ сожженныхъ селеній, и едва успѣвалъ отбивать плѣнныхъ Руссовъ.

Два года пробывъ въ Греціи, совсѣмъ неожиданно, Олегъ снова явился въ Тмушорокани. Роспиславичи и Давидъ Игоревичъ бѣжали при его приближеніи. Казнивъ многихъ Хазаровъ, враговъ своихъ, Олегъ готовилъ новыя брани Кіеву. Роспиславичи не смѣли явиться къ Всеволоду и ушли къ сыну Изяславу, Ярополку. Обласканные имъ, они остались во Владимірѣ, когда Ярополкъ отправился праздновать Свѣтлое Воскресенье въ Кіевъ, успѣли обольстить дружины Князя, захватили городъ и объявили себя его властителями. Ярополкъ просилъ защиты Великаго Князя, и, правая рука Всеволодова, Мономахъ явился близъ Владиміра съ Кіевлянами. Мономахъ убедилъ необходимость подкрѣпить Русь другими Князьями, когда Олегъ въ шое время грозилъ Кіеву вой-

(340) Дух. Мономаха.

(341) Тогда у Вятичей былъ еще вождь, или Князь, Ходоша. Дух. Мономаха.

ною. Разсчетъ былъ не затруднителенъ: отцу его гораздо выгоднѣе было приобрести дружбу храбрыхъ Роспиславичей, нежели сыновъ Изяславовыхъ, изъ коихъ одинъ правилъ Новгородомъ, лишая Кіевъ власти надъ сѣвѣрною Русью, другой не могъ спасти себя даже отъ дерзкой смѣлости двухъ бѣглецовъ. Начались переговоры. Роспиславичи требовали хопя небольшихъ удѣловъ, и Рурику былъ данъ Теремовъ, Володарю Перемышль. Василько, младшій братъ, остался при нихъ безъ удѣла. Въ договоръ включили и Давида Игоревича, который, бѣжавъ изъ Тмутарокани, набралъ шайку разбойниковъ и грабилъ Греческихъ купцовъ на устьѣ Днѣпра, въ Олешѣ (342). Онъ былъ призванъ Мономахомъ и получилъ въ удѣлъ Дорогобужъ (343). Ярополкъ остался Княземъ Владимірскимъ; но Роспиславичи, соглашавъ на малое, хотѣли бѣльшаго; можетъ быть Ярополкъ было недоволенъ наградой сихъ пришлецовъ его обласпями (344); хитрые Роспи-

(342) Нынѣ мѣстечко Алешки, противъ Херсона.

(343) Дорогобужъ, не топъ, что въ Смоленской губерніи, но мѣстечко Волынской губерніи, въ Острожскомъ повѣтѣ, на Горыни.

(344) Не соображая никакихъ обстоятельствъ, Карамзинъ порицаетъ Ярополка, говоритъ, что онъ, «облагодѣтельствованный Всеволодомъ, не устыдился быть врагомъ его», и прибавляетъ: «Князь сла-

славичи умѣли воспользовашься слабостію Ярополка, совѣтовали ему воевать, обѣщали пособіе. Уже Ярополкъ собиралъ дружины и хотѣлъ идти на Кіевъ. Зоркій Мономахъ такъ быстро явился въ Волини, что захватилъ въ Луцкѣ мать, жену, дружину и казну Ярополкову; самъ Ярополкъ бѣжалъ въ Польшу. Мономахъ обмѣнялъ Владиміръ Давиду Игоревичу, вмѣсто Дорогобужа; Роспиславичи все еще молчали, казались дружными, полагая, что гоненіе обратится на дѣшей Изяслава. Но Ярополкъ уже не хотѣлъ сражаться, раскаявался, молилъ простить его; Всеволодъ согласился, и Давидъ съ досадою долженъ былъ снова обмѣнять Владиміръ на убогій Дорогобужъ. Тогда Роспиславичи вмѣшались въ дѣло соповарища своего въ бѣдствіяхъ. Убійца пронзилъ мечемъ Ярополка, и скрылся въ Перемышлѣ (345). Никто не думалъ преслѣдовать измѣну; привезли тѣло Ярополка въ Кіевъ, и похоронили въ поспроенной имъ церкви Св. Петра, въ монастырѣ Димитріевскомъ, начашомъ по волѣ Изяслава. Монахи и священ-

бый, послушный коварнымъ совѣтникамъ, и скоро наказанный за свою безразсудность» . . . (Исп. Г. Р. II, стр. 98).

(345) Насмѣшка Карамзина въ семъ случаѣ: « Судьба не дала Ярополку времени заслужить великодушіе дяди, или снова быть неблагодарнымъ » (Idem, стр. 98).

ники искренно оплакали Яроцолка. «Онъ былъ кро-
токъ, смиренъ, любилъ брашю, всегда исправ-
но давалъ десятину, молилъ Бога сподобишь
его мученической кончины Св. Бориса и Глѣба, и
Богъ услышалъ его молитву (346).» Давидъ Иго-
ревичъ, а не Святополкъ Новгородскій, наслѣ-
довалъ Владиміръ. Утверждая дружбу съ Игоре-
вичемъ и Роспиславичами, Мономахъ не ошибся.
Такъ, Василько употребилъ новое средство
отвлечь Половцевъ, которые взяли Пересочень
на Супоѣ, Переволоку на Ворсклѣ, и грабили бе-
рега Днѣпра: онъ вызвался быть ихъ предводи-
телемъ, и повелъ ихъ грабить Польшу (347).
Рурикъ умеръ въ 1090 году, и Василько наслѣ-
довалъ удѣлъ его. Умираясь въ Волини, Всеволодъ
могъ уже приспущить къ рѣшительному униже-
нію Изяславова рода. Онъ вызвалъ Святополка
въ Кіевъ, и послалъ юнаго внука своего, Мсти-
слава, сына Мономахова, княжить въ Новгоро-
дѣ (348). Новгородцы охотно согласились на пе-

(346) Кен. сп. стр. 129.

(347) Idem, стр. 132.

(348) Карамзинъ говоритъ; что Святополкъ, «вѣ-
роятно, былъ недоволенъ безпокойными Новгород-
скими гражданами, которые тогда-же призвали къ се-
бѣ юнаго Князя Мстислава, сына Владимірова» (Исп.
Г. Р. II, стр. 106). Какъ легко находить вѣроят-
ности самыя невѣроятныя, когда ихъ и современники
не находили!

ремѣну; Святополкъ долженъ былъ удовольствоваться небольшимъ Туровскимъ удѣломъ. Видимъ политику Мономаха, управлявшаго опцомъ своимъ: все на востокъ отъ Днѣпра, и Новгородъ, принадлежали наконецъ Кіевскому княжеству. Олегъ, единственный врагъ семейства Всеволодова, не шелъ изъ Тмуторокани; извѣдавъ вѣроломство Половцевъ, можешь быть, онъ хотѣлъ имѣть средспва лучше и вѣрнѣе. Оставляя въ покоѣ Полоцкаго Князя, и мирясь со всѣми другими, Всеволодъ могъ не спрашиться Олега, а Мономахъ управляться съ Половцами. Сынъ Мономаха, Изяславъ, утвержденъ былъ удѣльнымъ Княземъ въ Курскѣ, и защищалъ *Посемье*, а Мстиславъ съ Новгородцами *Паволожье* (349). Самъ Мономахъ, владѣя Смоленскомъ, Черниговомъ и Переяславцемъ, хотѣлъ уже начать рѣшительную войну съ Половцами. Ведя дружины Кіева, Смоленска, Чернигова и Переяславля, онъ надѣялся побѣды. Но неожиданное событіе остано-вило и разрушило всѣ намѣренія Мономаха: Всеволодъ, опягченный лѣтами и огорченіями, скончался (1093 г.).

Мономахъ и братъ его Ростиславъ были пог-да въ Кіевѣ. Призракъ *Великаго Князя*, изъ за кошораго свободно дѣйствовалъ Мономахъ, ис-

(349) *Посемье*, земли по берегамъ рѣки Семи; *Паволожье*, приволжскія земли.

чезъ ! Мономахъ могъ предвидѣть , какія новыя бѣдспвія навлечетъ на Русь вражда за пипило Великокняжеское. Сыновъ Ярослава не было уже на свѣстѣ ни одного. Слѣдовало занять Кіевскій престолъ кому либо изъ внуковъ. Родъ Изяслава , родъ Святослава и родъ Всеволода могли предъ-
 являть на то права (350). Мономахъ, представи-
 тель *Всеволодова* дома, къ несчастію самого *млад-*
шаго , имѣлъ средспва возсѣсть на Великокняже-
 скомъ престолѣ. На его споронѣ были сила и умъ;
 но тогда воспали-бы на него всѣ другіе Князья,
 а при помощи , какую могли найдти они въ Поль-
 шѣ , у Половцевъ , Полоцкаго Князя , можетъ
 бытъ у самыхъ Новгородцевъ , Мономахъ отва-
 жился-бы на борьбу слишкомъ опасную. Слѣдова-
 ло предложить Кіевъ Олегу , бывшему другу Мо-
 номаха и крестному опцу Мспислава Новгород-
 ского ; но ошнатиіе удѣловъ ошъ всего Свято-
 славова рода, гибель Романа, два похода на Русь,
 и 15-ши лѣшняя личная вражда Олега съ Моно-
 махомъ , дѣлали храбраго, предприимчиваго Олега
 ненависнымъ Мономаху. Мономахъ рѣшился изу-
 мить великодушіемъ: *старшій* изъ всѣхъ Кня-
 зей , изгнанный Мономахомъ изъ Новгорода , Свя-
 тополкъ , сынъ Изяслава , жившій тогда въ ма-

(350) Ростиславичи были племянники дѣпямъ Свя-
 тослава , Всеволода и Изяслава, слѣд. не имѣли права
 при жизни дядей.

ленькомъ удѣлѣ своемъ, Туровѣ, неожиданно увидѣлъ пословъ Мономаховыхъ: они предложили ему *Великое княжество Кіевское* (351).

Мономахъ зналъ сего Князя, и спрашась сильнаго душею Олега, избиралъ чловѣка малодушнаго, ничтожнаго, хорошо понимая, что избраніемъ его умиришь умы всѣхъ, и въ то же время предпишешъ какія угодно условія Святополку. Онъ не обманулся: современники славили его великодушіе, а Святополкъ согласился опдаться ему Черниговскій и Смоленскій удѣлы; сына его Мстислава ославивъ Княземъ Новгорода; брату Ростиславу дасть удѣлъ Переяславскій. Воимнью владѣли Давидъ Игоревичъ, Володаръ и Василько Ростиславичи. Слѣдовашельно: Святополкъ, съ названіемъ *Великаго Князя*, получалъ только *Кіевскую область*! Кіевляне встрѣпили новаго Князя съ радостію, ждали счастливаго кня-

(351) Глава о княженіи Святополка начинается у Карамзина словами: *Великодушіе Мономаха!*—«Владиміръ могъ-бы сѣсть на престолъ родителя своего, но сей чувствительный, миролюбивый Князь уступилъ оный Изяславу сыну,» говоритъ Карамзинъ, и не замѣчаетъ ни дѣленія областей при семъ случаѣ, ни отношеній одного Князя къ другому. Между тѣмъ, здѣсь начало важнѣйшихъ событій: униженія Великаго Княжества, возстановленія Черниговскихъ Князей, рѣшимости Мономаха овладѣть престоломъ Кіевскимъ по смерти Святополка.

женія, думая снова видѣть законный порядокъ въ удѣлахъ, и — ошиблись, ибо не могли не ошибиться (352).

Ошибся и Мономахъ. Не много находимъ въ Русской Исторіи Князей столь ничтожныхъ, сколь ничтоженъ былъ Святополкъ. Трусливый въ бѣдствіи, надменный въ счастья, вѣроломный, слабый душою, легковѣрный, неблагодарный, Святополкъ девятнадцать лѣтъ безславилъ собою званіе Великаго Князя, сдѣлался презрительнымъ даже въ глазахъ современниковъ, и возбуждаетъ невольное негодованіе потомства (353). Онъ усердно молился, строилъ церкви, всякій разъ когда отпраплялся въ путь ѣздилъ на благословеніе къ Печерскому игумену, но въ то же время пресупалъ всѣ ушавы нравственности, жадничалъ денегъ, позволялъ Жидамъ селиться въ Кіевѣ, торговать и приѣзжать Кіевлянъ, самъ торговалъ солью, и успѣлъ скопить огромныя богатства.

(352) « Изыдоша пропшву ему Кіяне съ поклоны, и пріаша съ радостію, и сѣде на престолѣ *отца своего* и спрря своего (Кен. сп. стр. 134).

(353) Народъ торжествовалъ грабежемъ и буйствомъ кончину Святополка. Даже лѣтописцы не прибавляютъ никакихъ похвалъ, ни слезъ, описывая его смерть. Карамзинъ называетъ Святополка — просто *извергомъ* (Ист. Г. Р. II, стр. 120); другія названія см. на стр. 143, II-го т. Ист. гос. Росс.

ства при бѣдствіи и раззореніи подданныхъ (354).
Увидимъ дѣла его.

Они начались безразсудною дерзостью. Половцы хотѣли мириться съ новымъ Княземъ Кіевскимъ, вѣдая, можетъ бытъ, предпріятія Мономаха, и прислали пословъ. Не совѣтуясь ни съ кѣмъ, Святополкъ вздумалъ прошившись имъ съ однѣми Кіевскими дружинами, бросилъ Половецкихъ посланниковъ въ тюрьму, и собралъ войско; всего явилось 800 человекъ: такъ слабъ силами былъ Великій Князь. Половцы уже воевали; Святополкъ хотѣлъ идти съ своими сошными на нихъ, но бояре отговорили ему, и совѣтовали скорѣе просить помощи Мономаха. Вѣроятно, Мономахъ еще не былъ гошовъ, но поспѣшилъ однакожъ идти, велѣлъ явиться и брату своему, Ростиславу Переяславскому. Князья всѣ собрались въ Кіевѣ. Мономахъ доказывалъ невозможность войны, спорилъ съ Святополкомъ, и не шелъ въ походъ. « У васъ распря, а поганые губятъ землю: сражайтесь или миритесь съ ними, » сказали Князьямъ бояре. Къ несчастію, Мономахъ уступилъ Святополку; войско выступило къ рѣкѣ Спугнѣ. Еще разъ Мономахъ хотѣлъ мира съ Половцами. « Здѣсь мы еще грозны для нихъ, » говорилъ онъ; хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, дождаться

перехода Половцевъ черезъ рѣку. Кіевская дружина не согласилась, и Мономахъ принужденъ былъ еще разъ уступить. Дружины перешли Спугну, разлившуюся отъ половодья. Святополкъ велъ правое крыло; на него ударили Половцы, и ошчаянное сопрошивленіе не помогло : Святополкъ бѣжалъ. Тогда вся сила Половцевъ ринулась на Мономаха и разбила его. Онъ и Ростиславъ бросились черезъ рѣку вплавь, и въ глазахъ Мономаха брата его погибъ въ волнахъ; едва не утонулъ и самъ Мономахъ, спасая брата. Горько плакалъ онъ о братѣ и дружинѣ, и укрылся въ Черниговѣ. Тѣло Ростислава привезено было въ Кіевъ, и оплакано горестною маперью.—Половцы уже девять недѣль осаждали Торческъ, городъ, населенный Торками; другіе раззоряли окрестности Кіева. Святополкъ снова испыталъ счастья, сразился съ Половцами, и былъ снова разбитъ. Торческъ сдался. « Всѣ праздники наши обратились въ горестъ, (пишетъ лѣтописецъ) : въ Вознесеньевъ день на Спугнѣ у Треполя, въ новый Русскій праздникъ Бориса и Глѣба на Желнѣ — навелъ на насъ Богъ сѣшование : се перстъ Божій, да смирясь опомнимся отъ злаго пути. Нынѣ все полно слезъ. Братіи нашихъ ведутъ въ плѣнъ Половцы къ своимъ *сербоболемъ* и сродникамъ ; бѣдные плѣнники сіи помяшся голодомъ и жаждою : лица ихъ опухли, шѣла почернѣли, и въ невѣдомой странѣ языкъ спалилъ жаръ солнечный; идя нагіе и босые, изъязвивъ

ноги шеріемъ, они говорятъ другъ другу : я изъ такого-то города, я изъ такого-то села; сказывають одинъ другому родъ свой со слезами, и вздыхая возводятъ очь на небо къ Вышнему Всевѣдущему (355). »

Въ это время Мономахъ не могъ помогать Святополку. Врагъ, котораго столь давно спрашивался и такъ сильно ненавидѣлъ онъ, Олегъ явился наконецъ, послѣ шестнадцатилѣтняго изгнанія изъ наслѣдной области (356). Съ нимъ были Половецкія полчища. Мономахъ зашворился въ Черниговѣ, сражался восемь дней, и принужденъ былъ уступить силѣ. Олегъ признанъ былъ опъ него *Черниговскимъ Княземъ*, и не могъ препашествовать Половцамъ грабить окрестности. « Съ малою дружиною, менѣе нежели изъ 100 человекъ, вхалъ я среди Половецкихъ полковъ, » говоритъ Мономахъ, » съ дѣтьми и съ женою, и враги облизывались на насъ, какъ волки » (357). Свяшо-

(355) *Тортескѣ*, нынѣ Торчица, на рѣкѣ Торчѣ, въ Пятигорскомъ округѣ Кіевской губерніи. *Новымъ* праздникомъ называють Лѣтописецъ день Бориса и Глѣба, ибо онъ не за долго до сего времени былъ установленъ. — *Желна*, нынѣ село Жилыны, близъ Кіева и Бѣлогородки. — Разсказъ о бѣдствіи Руси, см. *Кен. спис.* рук. л. 128.

(356) Съ 1079 года.

(357) Дух. Мономаха. Здѣсь Олегъ подвергается жестокимъ укоризнамъ Карамзина. Называя его *Глутто-*

полкъ оробѣлъ, ошказался опъ войны, принужденъ былъ смиришся передъ Половцами, и женился на дочери сильнаго вождя Половецкаго, Тугорхана. Олегъ едва могъ опвеспи Половцевъ опъ Чернигова, указавъ имъ на новыя грабежи. Сынъ его повелъ ихъ на Греческія обласпи, какъ прежде Василько на Польшу. Между шѣмъ брашъ Олеговъ, Давидъ, занялъ Смоленскъ.

Такъ въ два года совершенно измѣнилось положеніе Руси. Преднамѣренія Мономаха — смиришъ Половцевъ, были разрушены; родъ Свяшослава снова явился въ Руси, и два удѣла: Черниговскій, родовой Свяшослава, и Смоленскій, собшвенно

роканскимъ Княземъ (какъ будто Тмутороканъ была удѣломъ Олега), онъ говоритъ, что Олегъ пришелъ раззорять отечество, именуетъ его жестокииъ, сказываетъ, что Олегъ равнодушно смотрѣлъ на злодѣйства Половцевъ! Момахъ, уступившій только силъ, ибо восемь дней защищался онъ въ Черниговѣ, представленъ добровольно уступившииъ Черниговъ Олегу. — «Вторая жертва, принесенная имъ общей пользѣ!» восклицаетъ Карамзинъ; первую почиталъ онъ неудачный расчетъ корыстной политики Мономаха, въ уступленіи Кіева Святополку (Исп. Г. Р. ш. II, стр. 109, 110). дабы усилить ужасъ Олегова злодѣйства, Карамзинъ переноситъ къ его приходу описаніе бѣдствій Руси, которое въ лѣтописи находится при описаніи неудачной войны Святополка и Мономаха съ Половцами, и нами выше сего представлено. Къ чему такія пристрастныя измѣненія истины?

не принадлежавшій сему роду Князей, ошпоргалъ отъ Всеволодова рода. Мономахъ ограничился однимъ Переяславскимъ, родовымъ удѣломъ. Кіевомъ владѣлъ Князь безразсудный, не слушавшій его совѣшовъ. Честолюбіе Мономаха спрдало. Но сколько - же умный сколько и храбрый, Мономахъ началъ новыя замыслы, и мы увидимъ, что послѣ всѣхъ препятствій, онъ достигнешъ своей цѣли, унизишь Олега, не взирая на храбросшь, великодушіе, законность правъ сего Князя. Олегъ умѣлъ сражаться, но не былъ политикомъ. Братъ его Давидъ, человекъ добрый и слабый, не умѣлъ помогать ему, когда умъ Владиміра, вѣроломство Святополка, и сила обоихъ Князей были противъ попомковъ Святослава.

Основавшись въ Переяславль, прежде всего Владиміръ сдружился съ Святополкомъ: они начали думать, дѣлать и поступать за одно. Вѣроятно, онъ успѣлъ внушить Кіевскому Князю свои честолюбивыя намѣренія, и, угождая ему, рѣшился унизиться до поступка неблагоразумнаго и недостойнаго. Въ Переяславль приѣхали вожди Половецкіе Ипляръ и Кипанъ. Должно думать, что жизнь сихъ вождей была весьма важна для Руси. Сопутники Половецкихъ вождей расположились въ полѣ за городомъ; Ипляръ и Кипанъ вѣхали въ Переяславль; сынъ Мономаха, Святославъ, отданъ былъ, въ залогъ безопасности, дружинамъ Половецкимъ. Тогда изъ Кіева приѣха-

ли Святополковы бояре, и совѣщивали Мономаху погубишь Ишлара и Кипана. Мономахъ колебался. «Я далъ имъ кляшву,» отвѣчалъ онъ.—«Тутъ нѣтъ грѣха: сами они всегда клянушся, и попомъ губяшъ Русскую землю,» отвѣчали бояре Святополковы. Мономахъ согласился; сына его выкрали у Половцевъ, и измѣннически убили Ишлара, Кипана и всю дружину ихъ. Зная, что мщеніе неминуемо, Святополкъ и Владиміръ немедленно выступили на Половецкія земли, били, грабили, возвращались съ добычею. За ними шли Половцы; съ одною толпою Святополкъ успѣлъ помириться, другая успѣла выжечь Юрьевъ (358).

(358) Вѣроломство Мономаха, о которомъ онъ самъ не думалъ, не считая грѣхомъ нарушенія слова, даннаго *поганымъ*, и которое весьма равнодушно, и безъ всякихъ извиненій, описываетъ въ своей Духовной (*Итлареву тады избивша*), встревожило Карамзина. Онъ выводитъ оправданія, и говоритъ, что смерть Ишлара была «гнусный заговоръ, который *лучшему* «изъ тогдашнихъ Князей *Россійскихъ* (т. е. Мономаху) казался позволенною хитростію,» ибо «долговременныя несчастія государственныя оспервняютъ сердца и вредяшъ самой нравственности людей;» потомъ слагаетъ онъ вину на дружину Мономахову (*Ист. Г. Р. т. II, стр. 111*). Всего этого казалось Карамзину недостаточно. Въ другомъ мѣстѣ новыя объясненія: «Если Мономахъ *одинъ разъ въ жизни* не усомнился нарушить Права Народнаго, и вѣроломнымъ образомъ умертвить Князей Половецкихъ, то можемъ опнеси

Не забоиась о нихъ, Святополкъ и Мономахъ успремились на Олсга. Онъ не пошелъ съ ними на Половцевъ; пребовали, чшоби онъ, по крайней мѣрѣ, зарѣзалъ Ишларева сына, бывшаго у него аманашомъ. Олегъ съ презрѣніемъ отвергъ это предложеніе (359). Братъ его, Давидъ Смоленскій, причинилъ еще горьшую обиду Мономаху. Въ ошсущствіе Мспислава, сына Мономахо-

къ нему слова Цицероновы : вѣкъ извиняешъ человека (Ист. Г. Р. т. II, стр. 166). За что Олегъ былъ-бы обремененъ проклятіемъ, Мономахъ получаетъ почти похвалы!! Но всего страннѣе судъ Историка, который ставитъ себя на мѣсто описываемыхъ имъ людей, говоритъ о Народномъ Правѣ, и подводитъ дѣла древнія къ современнымъ ему понятіямъ!! — Городъ Юрьевъ былъ на рѣкѣ Роси.

(359) Здѣсь безъ негодованія не лзя видѣть, какъ сей поступокъ Олега униженъ Карамзинымъ. Въ прим. 358-мъ, мы показали неумѣстное оправданіе Мономаха. Но если принять его, то Олегъ является гер емъ. Карамзинъ нашелъ однакожъ способъ устранивъ честь отъ Олега, и говоритъ, что Олегъ отвергнулъ предложеніе убить Ишларева сына, « *какъ злодѣйство бесполезное* » (Ист. Г. Р. т. II, стр. 112)! Даже самъ Мономахъ не смѣлъ такъ унижать Олега, и сказываешъ (въ Духовной), что они воевали съ Олегомъ за то, что онъ « *приложился къ Половцамъ.* » И Лѣтописцы не осмѣливаются выговорить здѣсь ни одной укоризны Черниговскому Князю. Мы будемъ-ли несправедливѣе ихъ? —

ва, Давидъ явился въ Новгородъ, и былъ признанъ Новгородцами за Князя. Возвращеніе Мспислава засшавило его бѣжашъ, но — Мономахъ не прощаль обидъ. Сынъ его, Изяславъ, Князь Курскій, немедленно напаль на Муромъ, городъ Черниговскаго удѣла, и овладѣлъ имъ (360). Въ то же время Олегъ увидѣлъ пословъ Владиміра и Свяшополка. «Иди въ Кіевъ,» говорили ему послы; «тамъ положише вы урядъ о землѣ Русской, передъ Епископами, Игуменами, мужами ошцовъ своихъ и людьми градскими.» Олегъ хорошо зналъ, кшо посылаетъ къ нему пословъ. «Ни Епископу, ни Игумену, ни смерду не судишь меня, Князя,» отвѣчалъ онъ (361). Не думая, что слѣдствіемъ его отказа будетъ немедленное мщеніе,

(360) Сей поводъ къ сильнѣйшей враждѣ Мономаха съ Святославичами, представленъ Карамзинымъ, какъ великодушное распоряженіе Князей. Но, чѣмъ объяснить послѣ сего взятіе Мурома сыномъ Мономаха? Онъ «*негаянно* завладѣлъ Муромомъ,» говорятъ намъ! (Ист. Г. Р. т. II, стр. 112).

(361) И эта черта сильного характера дѣлается укоризною Олегу по мнѣнію Карамзина: онъ — «не вѣрилъ добромъ намѣренію, и съ гордостію отвѣтствовалъ» (Ист. Г. Р. т. II, стр. 113). А самъ Мономахъ пишетъ: «*ли того ся каю, да то языкомъ брательи пожаловахъ.*» Что еще надобно для оправданія гонимаго сильными?

Олегъ съ изумленіемъ услышалъ, что Переяславская и Кіевская дружины идутъ на него. Въ прощаніи забывая все, Святополкъ и Владиміръ оставили даже за собою Половцевъ грабишь ихъ собственныхъ земли, и бросились къ Чернигову. Олегъ бѣжалъ; за нимъ гнались. Затворясь въ Спародубѣ, 33 дня выдерживалъ онъ жестокою осаду; наконецъ обѣщалъ придти въ Кіевъ на совѣтъ, вмѣстѣ съ братомъ Давидомъ, котораго въ то же время изгнали войска Мономаховы изъ Смоленска. Святополкъ и Мономахъ удовольствовались обѣщаніемъ, не отдавая Чернигова. Сколько разъ доказанное мужество Олега, и Половцы, принуждали ихъ къ такой умеренности. Уже не только Переяславское и Кіевское Княжества были разоряемы, но Тугорханъ, шестъ Святополка, осадилъ даже Переяславль; другой опличный вождь Половцевъ, Бонякъ, былъ близъ самаго Кіева и сжегъ Бересново. Быстрый и тайный приходъ Мономаха и Святополка спасли Переяславль. Тугорханъ, сынъ его, и избранные вожди Половецкіе пали въ битвѣ. Съ честью везя шло Тугорхана въ Кіевъ, *аки тестя и врага своего*, Святополкъ увидѣлъ пожаръ Кіева. Бонякъ едва не вогналъ Половцевъ въ Кіевъ за разбитыми противниками, зажегъ *красный* Выдубичскій дворъ Всеволода, городское предмѣстіе, монастырь Св. Стефана, и — къ ужасу Кіевлянъ — самый монастырь Печерскій. Означивъ надолго слѣ-

ды свои раззореніемъ , Бонякъ скрылся въ свои сшепи (362).

Мономаха ожидали новыя скорби. Насиліе , оказанное Олегу, занятіе Чернигова и вынужденное обѣщаніе явишья въ Кіевъ , только раздражили Черниговскаго Князя. Собравъ небольшую дружину , онъ хотѣлъ удалиться въ дальніе предѣлы своего владѣнія, и тамъ ожидать рѣшенія Князей (363). Изяславъ, сынъ Мономаха , не пускалъ его въ Муромъ. « Муромъ естъ волоспѣ опца моего », говорилъ Олегъ. » Ошсюда хочу я говоришъ съ опцомъ швоимъ : онъ выгналъ меня изъ Чернигова. Или и здѣсь хопише вы лишишъ меня хлѣба? » — Надѣясь на множесшво войскъ, Изяславъ ничего не слушалъ. Олегъ вступилъ въ бой; Изяславъ былъ убитъ и Муромъ занятъ Олегомъ.

(362) Разсерженный Лѣтописецъ бранишъ за это Боняка, и называетъ его — *шелудивымъ*. Никто изъ Половецкихъ Хановъ не замѣчашеленъ для насъ столько, какъ этотъ отважный и неупомимый вождь.

(363) Сперва обратился Олегъ къ Смоленску , потомъ къ Рязани. Нигдѣ его не приняли. Карамзинъ знаетъ причину: « боялись его безпокойнаго характера » (*Ист. Г. Р. т. II , прим. 175*). Рязань упоминается здѣсь въ первый разъ. — Она была въ 50 верстахъ отъ нынѣшней Рязани , и теперь село близъ города Спасска, именуемое : *Старая Рязань* , на берегу Оки См. *Письма къ А. Ѳ. Малиновскому* , К. Ѳ. Калайдовича (М. 1823 г.)

Успѣхъ возгордилъ его; онъ увидѣлъ возможность завоевать сѣверныя области Переяславскаго удѣла, можешь быть самый Новгородъ, не привязанный къ личнымъ выгодамъ Князей, готовый ошдашься тому, кто дастъ болѣе выгоды его гражданамъ. Но Олегъ ошибался. Новгородъ любилъ Мстислава, храбраго, мужественнаго, видѣлъ болѣе ручательства своей безопасности въ Мономахѣ, нежели въ попомкахъ Святослава, едва водворившихся въ Руси, и уже снова изгоняемыхъ, бѣдствующихъ. Олегъ легко захватилъ Ростовъ и Суздаль (364). Мстиславъ похоронилъ шло брата своего въ Новгородѣ, и послалъ пословъ къ дядѣ. «Ты убилъ брата моего,» велѣлъ онъ сказать Олегу; «не сѣшю на тебя: въ раяхъ гибнушъ и Цари и мужи; но будь-же доволенъ Муромомъ, не сиди въ чужой волости, а я посшараюсь умирить тебя съ опцомъ моимъ.» Олегъ ничего не слушалъ. Тогда Мстиславъ двинулъ Новгородскія дружины. Олегъ не смѣлъ сражашься, зажегъ Суздаль, и думалъ хитростью побѣдить племянника: предлагалъ миръ, и готовился нечаянно напасть на Мстислава. Ему не удалось; помощь, присланная изъ Кіева достави-

(364) Трогательныя слова Олега Изяславу: «Хочу ту порядь положиши съ опцемъ твоимъ; се бо мя выгна изъ города опца моего; или ты ми не хочещи здѣ хлѣба моего дати?» (Кен. спис. стр. 147).

ла Мстиславу рѣшительное преимущество. На Клязьмѣ завязался бой; Олегъ проигралъ битву, оставилъ брата Ярослава въ Муромѣ, и ушелъ въ Рязань. Мстиславъ шелъ по слѣдамъ его, помирился съ Ярославомъ, явился и подъ Рязанью, съ миромъ, вездѣ пребуя только плѣнныхъ, захваченныхъ Олегомъ. Олегъ принужденъ былъ удалиться и изъ Рязани. Мстиславъ показалъ великодушіе, рѣдкое въ тогдашнія времена. Онъ снова предложилъ Олегу: избраться его посредникомъ между собою и опцомъ. Мономахъ, удрученный лѣтами, скорбію о потерѣ брата и сына въ междоусобіяхъ, видя, что невозможно рѣшительно лишиться наслѣдія родъ Святославовъ, сочувствуя можешь быть въ совѣсти своей и достоинство Олега и права его на наслѣдіе опцовское, самъ хотѣлъ мира и спокойствія. Онъ написалъ къ Олегу письмо. Сей памятникъ сохранился для насъ. Въ немъ видѣнъ истинный характеръ Мономаха: честное, прорывающееся сквозь завѣсу набожности и смиренія, горестное, не побѣждающая гордость (365).

«Многогрѣшный и печальный,» писалъ Мономахъ, «борюсь сердцемъ, и душа одолѣла сердце мое, ибо мы плѣнны, и я помышляю, какъ

(365) См. сіе письмо при Духовной Мономаха. Мы говорили о немъ выше.

стать предъ спрашнымъ Судією, мнѣ, поканія и смиренія чуждому (366) . . . Чшо есть добро и чшо красно, если не братья, живущіе вкупѣ, но по наущенію діавола были рати при умныхъ дѣдахъ нашихъ, при добрыхъ и блаженныхъ отцахъ нашихъ; діаволь не хочетъ добра роду человеческому и сваживаетъ насъ. Пишу къ тебѣ, ибо крестникъ твой принудилъ меня писать. «Брату моему судьба пришла,» говоришь онъ, «не будемъ мстить за него, сладимся, смиримся, и опадимъ все суду Божію, но не погубимъ земли Русской.» И я, видя смиреніе сына моего, сжался, убоился Бога, сказалъ самъ себѣ: онъ юнъ и безразсуденъ, но такъ смиряется, и все опадаетъ суду Бога. Слушаю сына и пишу; отвѣчай мирно, отвѣчай бранью: мнѣ все равно, ибо я смиряюсь ради прежнихъ грѣховъ моихъ. Но — замѣшь однакожъ, что я предваряю тебѣ, чая также смиренія и поканія съ твоей стороны.» — Уговаривая Олега склониться на миръ, онъ напоминаетъ ему смиреніе самого Христа. «А мы что? Человѣки грѣшныя: сегодня живы, а на утро мертвы; день въ славѣ, въ чести, а заупра въ гробѣ и безъ памяти, и другіе раздѣляютъ собранное нами. Вспом-

(366) Слѣдуютъ выписки изъ Псалтири. Такъ-ли прежде и послѣ поступалъ Мономахъ, какъ онъ пишетъ здѣсь? Историкъ надобно повѣрять слова дѣлами.

ни опцовъ нашихъ : что взяли они съ собою, кромѣ того, что сотворили для души своей ? »

Трогательно упрекая Олега за смерть сына — « Какъ , » говоритъ Мономахъ , « какъ , видя кровь его , и шло , увянувшее , какъ цвѣтъ едва процвѣшій , какъ агнца закланнаго , не сказалъ ты самъ себѣ , споя надъ нимъ и вникнувъ въ помыслы души своей : « Увы ! что я сдѣлалъ ? Слѣдуя его безумію , ради кривоспи сего мечтательнаго свѣта взялъ грѣхъ на душу , и опцу и матери его далъ слезы ! » И не крови , но только прелюбодѣнія ради Давидъ посыпалъ пепломъ главу свою . Тебѣ тогда-же покаешься-бы , и послашь ко мнѣ невѣстку мою : она чѣмъ виновата ? Тебѣ-бы послашь ее ко мнѣ съ грамотою утѣшительною , дабы я вмѣстѣ съ нею оплакалъ ее мужа , и плачь вмѣнилъ себѣ въ пѣсни и веселіе свадьбы ихъ , копорой я за грѣхи мои не видалъ . Молю тебя : ради Бога оппусти ко мнѣ невѣстку , да сядешь она въ домъ моемъ , какъ голубка на сухой вѣшкѣ , плачешь со мною , и мы утѣшимся . Сыну моему шаковъ былъ судъ Божій — что дѣлать ! Не ты въ томъ виновата ! »

Но гордость видна тамъ , гдѣ говоритъ Мономахъ : « Зачѣмъ , взявши Муромъ , занялъ ты и Ростовъ ? зачѣмъ не просилъ мира ? Мнѣ-ли должно было посылать къ тебѣ , разсуди самъ , или тебѣ ко мнѣ ? Хоша-бы сыну моему поручилъ ты снесись со мною ? Десять разъ послалъ-бы я къ те-

бѣ послѣ того. » Возлагая всю вину на неправильное завладѣніе Ростовомъ, Мономахъ обвиняетъ сына, признается, что послушался братьевъ при нападеніи на Черниговъ, но сердится на Олега, что онъ не шелъ на Половцевъ, и кается въ томъ. «Вспомни, » такъ заключаетъ онъ посланіе, «вспомни, что не по неволѣ теперь говорю я, не отъ бѣды, но Богъ видѣлъ, что спасеніе души для меня дороже всего свѣта. »

На слѣдующій годъ Русь увидѣла зрѣлище давно невиданное. Въ Любечѣ съѣхались все владѣтели удѣловъ. Тутъ, кромѣ *Святополка*, были *Мономахъ*, *Олегъ*, братъ его *Давидъ*, дѣти Ростислава: *Володаръ* и *Василько*, и *Давидъ* сынъ *Игоря*; говорили, думали о настоящемъ раздѣлѣ, и подданные ихъ съ радостью слышали о мирѣ и тишинѣ (367).

Лѣтописи не передали намъ подробностей со-

(367) Сей съѣздъ весьма важенъ, ибо онъ рѣшительно разрушилъ прежнее дѣленіе земель, Ярославово, и утвердилъ силу Мономахова рода, ослабивъ въ то же время силу Черниговскаго удѣла, раздѣленіемъ его на три части. По сему вниманіе читателя должно особенно обратиться на политическія отношенія Князей, бывшихъ на съѣздѣ. Излагая оныя подробно, мы основываемся на событіяхъ прежде и послѣ съѣзда, и характерахъ Князей, которые видны изъ дѣлъ ихъ и изъ словъ Лѣтописей. — Ниже мы предложимъ невѣрный взглядъ Карамзина на это замѣчательное событіе.

вѣщанія, и мы не вѣримъ искренноши дружбы Князей, ибо видимъ, чшо сила преодолѣла правошу. Не смошря на умиленіе и кляшвы, какія мы находили въ письмѣ къ Олегу, Мономахъ удержалъ сына своего на Новгородскомъ княженіи, и получилъ кромѣшого удѣлъ Смоленскій къ Переяславскому. Олегу, съ братьями Давидомъ и Ярославомъ, ошдали Черниговскій удѣлъ, но отрѣзали ошъ него навсегда и передали роду Мономаха Суздальскую обласшь — важную часшь бывшаго Свяшославова удѣла. Дѣши Свяшослава принуждены были подѣлишь удѣлъ свой на шри часши (Олегъ взялъ *Черниговъ*, Давидъ *Рязань*, Ярославъ *Муромъ*). Свяшополкъ осшался при одномъ Кіевѣ и Туровѣ, какъ прежде; Давидъ Игоревичъ, Володаръ и Василько Рощиславичи также присвоихъ удѣлахъ. О наслѣдіи Великаго Княжесшва ничего не было упомянуто; Тмушорокань не включена въ раздѣлъ. Послѣ похода Олега изъ Тмушорокани, въ 1094 году, она шеряешся въ лѣшописяхъ Русскихъ. Вѣроятно, чшо никшо не думалъ удерживашъ сего ошдаленнаго владѣнія, окруженнаго врагами сильными; всѣ потомки Ярослава занимали шеперь удѣлы въ самой Руси, и совершенно забыли предпріимчивый духъ предковъ своихъ. Поприще дѣяшельности ограничивалось для нихъ междоусобіями и войною съ Половцами, непрерывно шолпившимися на Днѣпрѣ, и гошовыми пользовашья первою оплошностью и первымъ раздоромъ Князей.

Взаимное опасеніе, подтвержденное столь многими событіями, рождало ненависть и распри. Свяшополкъ видѣлъ Новгородъ и Волынскую сторону опчужденными. Волынь спрашила его: шамъ жили при Князя, опасные мужесшвомъ и силою. Безпрерывныя битвы и ссоры съ Польшею и Венгріею укрѣпляли ихъ дружины (368). Между шѣмъ, про-

(368) Частныхъ событій мы не вносимъ въ общую картину Истории Русскаго народа, обозначая ихъ отдѣльными чертами въ надлежащихъ мѣстахъ, гдѣ они, не мѣшая главному, дополняютъ подробности. Мы видѣли, что Ростиславичи и Игоревичи спали на западныхъ предѣлахъ Руси, къ сторонѣ Венгріи и Польши. Ихъ малое вліяніе на политическія дѣйствія внутренней системы Русскихъ княжествъ объясняется средствами, какія открылись имъ чрезъ ихъ географическое положеніе: дѣятельность Ростиславичей заняли Венгрія и Польша. Дѣти Ростислава и Игоря получили удѣлы на Волыни съ 1084 года. Мы указывали на древнія событія Польши (т. I, стр. 236, 247, 266), и видѣли Болеслава, помогающаго Изяславу, въ 1068-мъ году. Сей Государь, прозванный *Храбрымъ* (ум. въ 1081 г.), царствовалъ 22 года, возвелъ Короля Белу на Венгерскій тронъ, покорялъ Богемію, соперничалъ съ Императоромъ Генрихомъ IV, дружилъ горделивому Папѣ Григорію VII-му. Вспыльчивость и гордость омрачили печальми старость сего героя, наконецъ принужденнаго бѣжать и умереть на чужой сторонѣ. *Владиславъ Германъ* (ум. 1102 г.) былъ государь слабый; *Болеславъ Кривоустый* (ум. 1139 г.) былъ отлично храбръ, но не умѣлъ царство-

исходя опъ двухъ разныхъ поколѣній, сіи Князья ненавидѣли другъ друга, и если Святополкъ помнилъ, что убійца брата его укрылся въ Перемышлѣ, то Давидъ, Владимірскій, зная характеръ, силу ума и рукъ Володаря и Василько, могъ подозревать, что второй Нерядецъ легко явился изъ Перемышля при первомъ случаѣ. Но Великое Княжество всего болѣе занимало умы Князей. Святополкъ, отецъ шести сыновъ, зналъ, что дѣши его, такъ же какъ нѣкогда племянники, дѣши Святослава, Игоря, Вячеслава, Владиміра, могутъ по смерти отца наскитаться безъ хлѣба; другіе Князья смотрѣли съ зависію на Великое Княжество: сей титулъ и права его были предметомъ честолюбія. Право на Кіевскій престолъ по смерти Святополка принадлежало Олегу Черниговскому; но въ такомъ случаѣ, какая судьба ожидала родъ Мономаха? Не могъ-ли Мономахъ, умнѣйшій и сильнѣйшій изъ всѣхъ Князей, и отецъ мно-

вать, особливо терзаемый несчастною ссорою съ братомъ Збигнѣвомъ; раздѣленіемъ Польши четырьмя сынами своимъ, онъ далъ поводъ къ междоусобіямъ. Такими-то обстоятельствомъ пользовались Роспичичи, и успѣли наконецъ образовать сильное княжество. При Болеславѣ Кривоустомъ Володаръ былъ полоненъ Поляками обманомъ, и едва могъ выкупиться. Василько говорилъ въ темницѣ, что отдача его въ руки Поляковъ будетъ значить смерть его, ибо онъ много зла причинилъ имъ.

гочисленнаго семейства (кроме *Изяслава* у него было семь сыновъ) не думать о предупрежденіи несчастій своего рода? Олегу, что могло ручаться за безопасносшь въ будущемъ, когда прошивъ него была явная ненависть, и когда его обдѣляли послѣ всѣхъ жестокихъ сопротивленій и шаякихъ междоусобій? Мы не знаемъ также, что положили Русскіе Князья о Полоцкѣ, о Половцахъ; но видя столько важныхъ вопросовъ, оставшихся безъ рѣшенія, зная характеры всѣхъ Князей изъ дѣлъ ихъ, можно сказать, что не миръ, но скрышное начало новой, спльнѣйшей вражды, Князья несли изъ Любеча въ свои княжесшва. Чего не лзя было ожидать отъ Святополка, Мономаха, Володаря, Давида, и самаго Олега, хотя болѣе всѣхъ своихъ современниковъ добросовѣснаго? (369)

(369) Кажется, мы представляемъ здѣсь политическія отношенія тогдашнія въ истинномъ ихъ видѣ. Вотъ, что говоритъ Карамзинъ о Любечскомъ сеймѣ, увлеченный непонятнымъ пристрастіемъ къ Момаху и словами Лѣтописей: «Князья *благоразумно разсуждали*, что отечество гибнетъ отъ ихъ несогласія; что имъ должно наконецъ прекратить междоусобіе, вспомнить древнюю славу предковъ, соединиться душою и сердцемъ, унять виѣшнихъ разбойниковъ, Половцевъ — успокоить государство, заслужить любовь народную.» Если уже мы должны безъ всякой кршпики повторять лѣтописи, то вмѣсто всѣхъ сихъ великолѣпныхъ словъ, совершенно не въ духѣ

Мы упомянули о враждѣ Владимірскаго Князя прошивъ Ростиславичей, владѣвшихъ Перемышлемъ и Теребовлемъ: она основывалась на зависти, съ какою Давидъ смотрѣлъ на опдѣленіе подъ власпъ ихъ части Воынской обласши. Вмѣстѣ раздѣлявъ изгнаніе, видѣвъ помощь

погдашнемъ, вотъ, что говорили Князя: «Почто губимъ *Русскую землю*, сами на ся котору имуще, а Половцы нашу землю несутъ розно, и ради суть оже межи нами рапи; да нынѣ имемся во едино сердце, и соблюдемъ *Русскую землю*» (Кен. спис. стр. 151.) Карамзинъ продолжаетъ: «Нѣтъ сомнѣнія, что Мономахъ, другъ отечества и благоразумнѣйшій изъ Князей Россійскихъ, былъ виновникомъ и душею сего достопамятнаго собранія.» Безспорно, но далѣе — «въ примѣръ цѣлѣренности и безкорыстія, онъ уступилъ Святославичамъ все, что принадлежало нѣкогда ихъ родителю, и Князя . . . утвердили . . . за Мономахомъ частный удѣлъ отца его: Переяславль, Смоленскъ, Ростовъ, Суздаль, Вѣлоозеро (прибавимъ Новгородъ, и спросимъ: это-ли частный удѣлъ отца Мономахова, и примѣръ безкорыстія и цѣлѣренности?). Каждый былъ доволенъ . . . Князя обнимали другъ друга, какъ истинные братья» (Исп. Г. Р. п. II, стр. 119, 120). Дополнимъ сію вымышленную картину словами лѣтописи: «рады быша вси людѣе, «токмо дьяволъ печаленъ баше о любви сей» (Кен. спис. стр. 151). По крайней мѣрѣ, это пояснилъ намъ послѣдовавшую послѣ Любечскаго сейма, немедленно, вражду, злодѣйства, равнодушіе однихъ, оскорбленіе другихъ. Принявъ за истину слова Карамзина, мы видимъ дѣйствіе безъ причины.

Роспиславичей, въ дѣлѣ съ Ярополкомъ, Давидъ умѣлъ скрыть опѣ ихъ добродушія черную душу свою: Любечскій сеймъ показалъ ее вполнѣ. Сказавъ о Мономахѣ, понимая намѣренія его упрочить своему семейству Великое Княжество, можемъ полагать, что въ Любечѣ онъ обращалъ особое вниманіе на дружбу Роспиславичей, *отъ него получившихъ удѣлы*. На сей-то дружбѣ Давидъ основалъ планъ погубленія юнѣйшаго изъ нихъ, Василька Теремовльскаго (370).

Торжественно клялись всѣ Князья прекращать распри и междоусобія; условились, цѣлуя священный крестъ, что budouть разбирать всѣ ссоры общимъ судомъ; пресупившій клятву, пожелавшій удѣла чуждаго, или самъ собою управившійся съ другимъ, объявлялся общимъ врагомъ: «На того честный крестъ, и всѣ мы, и вся земля Русская,» говорили Князья. Мономахъ, Олегъ, братья его, и Володаръ спѣшили въ свои удѣлы. Василько захватилъ помолиться въ Михайловскій монастырь. Давидъ былъ уже въ Кіевѣ, и открывалъ Святополку тайныя сношенія и *мнимый* заговоръ Василька и Мономаха. «Вспомни,» говорилъ онъ, «кто убилъ Ярополка? Теперь приходишь моя чередъ, теперь они меня погубятъ,

(370) Мы видѣли выше, что Роспиславичи получили удѣлы при Всеволодѣ; но Всеволодъ-ли правилъ тогда Княжествомъ? Причину досады Давидовой на Мономаха см. выше.

но береги свою голову. Схватаймъ Василька ; пока онъ свободенъ , ни тебѣ въ Кіевѣ , ни мнѣ во Владиміръ не будешъ княжества. » Святополкъ колебался, однакожъ послалъ звать къ себѣ Василька на именины ; Давидъ также послалъ къ нему , прибавляя , чшобы онъ не ослушался старшаго брата. Но Василько спѣшилъ домой , и велѣлъ сказать , что поповиися на войну. « Видишь-ли? » говорилъ Давидъ Святополку. « Чшо будешъ , если онъ доспигнешъ своего владѣнія ? Вспомни меня , если онъ не опнимешъ у тебя нѣсколькихъ городовъ. Зови его скорѣе и опдай мнѣ. » Увидѣвъ смѣлосъ , съ какою Давидъ бралъ на себя вину , Святополкъ повѣрилъ всему , рѣшился немедленно , просилъ Василька заѣхать , по крайней мѣрѣ , проспишья съ нимъ , и Василько поѣхалъ. Одинъ изъ его воиновъ узналъ умыселъ и спѣшилъ извѣспишъ Князя объ опасности. « А клятва гдѣ ? » опвѣчалъ Василько. « Давно-ли мы дали ее ? »—Онъ оспановился , подумалъ , перекрестился , и сказавъ : « Будь воля Божія » — приѣхалъ къ своимъ палачамъ. Ласково вспрѣшилъ его Святополкъ , снова уговаривалъ оспаться до именинъ , но Василько опрекался , говоря , чшо его спущники уже поѣхали впередъ. « Такъ позавтракаемъ-же вмѣспѣ , » сказалъ Святополкъ , « садись , Князя , я велю пригоповишъ. » Онъ вышелъ ; Давидъ оставался въ свѣтлицѣ , блѣднѣлъ и краснѣлъ ; Василько дружески говорилъ съ нимъ , но совѣспъ

замыкала уста Давида: въ немъ не было ни гла-
са, ни слуха—онъ молчалъ, и спѣшилъ выйти.
Вспунили воины и сковали Василька. На другой
день собраны были бояре, духовенство, Кіевля-
не: имъ предсавилъ Свяшополкъ извѣсть Дави-
да. Все собраніе прислушало къ суду и осужде-
нію, какъ будто оно имѣло на это право, и
голосъ бояръ и людей осудилъ Василька на смерть;
духовенство возспало противъ нихъ и требо-
вало свободы Васильку. Тогда не думали болѣе
о томъ, чтобы преслупленію придашь видъ за-
конности, оспавили всѣ формы, распустили со-
браніе, и хотѣли уже не наказанія, но злодѣй-
ства. Ночью вывезли Василька изъ Кіева въ Бѣл-
городъ; на дорогѣ вывели его изъ шелѣги, ско-
ваннаго, и вышпили въ какую-то хижину. Въ
глазахъ его убійца началъ шочишь ножъ; другіе
разослали коверъ и хотѣли положить Князя.
Василько плакалъ и спеналъ; опчаяніе придало
наконецъ ему силы: двое не могли управиться
съ нимъ; оспальные сообщники злодѣевъ прибѣ-
жали, повалили на коверъ Василька, набросили
на грудь его доску, и двое сѣли по концамъ дос-
ки съ такою силою, что коски захрустѣли въ
груди Князя. Овчаръ Свяшополковъ, Торчинъ,
хотѣлъ выколупать ему ножомъ глазъ, промах-
нулся и разрѣзалъ щску; Князь былъ безъ чувствъ;
ему вышпили глаза, бросили его въ шелѣгу, и
по колоши поскакали во Владиміръ. Въ Здвижен-

скѣ (371) оспановились у священника , внесли Василька въ комнапу , сняли съ него окровавленную рубашку и велѣли попадѣ вымытъ . Взглянувъ на несчастнаго , добрая женщина зарыдала ; Василько опомнился , выпилъ воды , оцупалъ на себѣ бѣлую рубашку , и сказалъ : « Зачѣмъ сняли съ меня окровавленную ? Въ ней хотѣлъ я предстать предъ Богомъ . » Но спраданія не убили Василька ; въ 6-й день пупи привезли его къ Давиду во Владиміръ , заперли во дворѣ Вакія , и придцапъ челоѣкъ спражи окружили пемницу .

Убійство и кляшвопресупленіе не были новостью между Русскими Князьями . Но злодѣйство , споль хладнокровно совершенное , но нарушеніе кляшвы , споль свѣжей въ памяпи , невольно заспавило содрогнушься всѣхъ . Мономахъ , Олегъ , братъ его Давидъ Рязанскій , слушали спрашную вѣспъ и плакали . « Въ насъ , а не въ Василька вонзенъ ножъ (372) , » говорили они , немедленно соединили войска и пришли къ Кіеву пребовапъ опвѣта . — » Зачѣмъ пы ослѣпилъ Василька ? » говорили Святополку послы ихъ . « Зачѣмъ не обличилъ его предъ общимъ судомъ Князей , если онъ былъ виновенъ ? » Святополкъ слагалъ всю вину на Давида Владимірскаго ; Князя не слу-

(371) Здвиженскъ , на рѣкѣ Здвижѣ , по словамъ Карамзина (*Ист. Г. Р. т. II, пр. 182*).

(372) Въ ны вверже ножъ (*Кен. сп. стр. 156*).

шали сего оправданія , хошѣли вступити въ Кіевъ , но вмѣсто пропавшихъ къ нимъ вышли Митрополитъ и дряхлая мать Мономаха. « Не губите земли Русской ! » говорили они , и молили просити Святополка. Чтѣя санъ Священныи и спароси знаменитой Княгини, Мономахъ и Олегъ согласились миритися съ Святополкомъ (373). Положивъ на св. крестъ руку , еще дымившуюся кровію несчастнаго Князя , Святополкъ клялся въ своей невинности , и въ томъ , что доказы-

(373) Карамзинъ : « Владиміръ — уважалъ память родителя — а всею болѣе любилъ Россію. « Мономахъ изумился-бы сей похвалѣ , ибо Россія тогда не существовала. — « Владиміръ просилъ Святополку собственную обиду. » — Какую ? « Сей неблагодарный , обязанный ему престоломъ , не устыдился повѣритъ клеветѣ , и считать его своимъ тайнымъ злодѣемъ » (Исп. Г. Р. т. II, стр. 125). Въ доказательство , что тонкія приличія не существовали въ тоиъ вѣкѣ , выписываемъ слова летописи. « Владиміръ преклонися на мольбу Княгинину , чтѣше-бо ю яко матерь , отца своего ради ; бѣ-бо любимъ отцу своему по велику въ живомъ и по смерти , ни ослушася его ни въ чемъ-же . И послушася матере , и Митрополита , тако-же чтѣя санъ священнической , не преслуша мольбы его , боголюбивъ , любовь имѣя ко священническому чину , и мнишескій чинъ любяше , и странныи , и нищіи кормляше и напояше , яко матери дѣти своя , аще кого видѣтъ шумна , или въ какомъ зазорѣ , не осуждаше , но все на любовь прекладаше и утѣшаше » (Кен. сп. стр. 157 и 158). — То-ли передаетъ Историкъ ?

вая свое безпристрастіе, онъ самъ низведешъ съ Княжества Владимірскаго Давида, а можетъ бытъ и представитъ его суду Князей.

Между тѣмъ Василько былъ уже свободенъ. Володаръ не пошелъ къ Кіеву, но бросился освобождать брата. Давиду сказали, что Мономахъ и Святополкъ вооружаются на него, что Володаръ собираетъ дружины; онъ запрепеталъ, собиравъ воиновъ, хотѣлъ союзиться съ Поляками и выдать имъ Василька, или сдѣлать его посредникомъ примиренія съ другими. Василій, инокъ, или священникъ, бывшій тогда во Владимірѣ, и продолжавшій лѣтопись Нестора, передалъ намъ драгоцѣнность: разговоры свои съ Василькомъ въ пемницѣ; въ нихъ видна душа Василька: въ шюрмѣ, близъ гроба говорятъ только истину.

«Давидъ призывалъ меня къ себѣ ночью,» пишетъ Василій. «Вокругъ его сидѣла дружина. «Василій!» сказалъ онъ мнѣ. «Василько говорилъ нынѣ вечеромъ Улану и Колчу (приставамъ шюремнымъ), что ему извѣстенъ уже походъ на меня Святополка и Мономаха, и что если я рѣшусь послать его къ нимъ, онъ помирить меня съ ними. Иди и скажи ему, что если это правда, то я дамъ ему любой городъ въ награду: Всеволожь, Шеполь, Перемиль.»—Я пошелъ къ Васильку и пересказалъ ему все. «Не то говорилъ я,» отвѣчалъ Василько, «но могу однакожь послать къ Мономаху, и надѣюсь, при помощи Божіей, что

уговорю его не проливать за меня крови Христіанской. Но, я дивлюсь, что Давидъ даетъ мнѣ свой городъ, и ничего не говоритъ о Тербовлѣ, мнѣ принадлежащемъ, гдѣ и донынѣ мои намѣстники, и моя власть.» Василько спарался преодолевать движеніе души, помолчалъ, и сказалъ пошомъ: «Иди къ Давиду, и скажи, чтобы онъ прислалъ ко мнѣ Кулмея: его пошлю я къ Владиміру.» Я пересказалъ Давиду весь разговоръ съ Василькомъ; но онъ отвѣчалъ, что Кулмея нѣтъ, и отправилъ меня къ Васильку снова. Василько велѣлъ выйти слугѣ своему, посадилъ меня подлѣ себя, и началъ говорить такъ: «Слышу, что Давидъ хочетъ выдать меня Полякамъ. Мало еще насытился онъ моей крови, и, отдавая имъ, хочетъ еще болѣе насытиться. Много зла дѣлалъ я Полякамъ, еще болѣе хотѣлъ сдѣлать и мстить за Русскую землю. Выдача имъ будетъ смерть моя, но я не боюсь смерти. Открою тебѣ тайну души моей. Я хотѣлъ сдѣлать многое: уже Берендеи, Печенѣги, Торки шли ко мнѣ; я хотѣлъ взять еще дружины Володаря и Давида, хотѣлъ сказать имъ: веселились и оспавайтесь въ покоѣ, а самъ думалъ идти на Польшу, мстить ей за Русь, завоевать Дунайскую Булгарію, испросить пособіе Святополка и Мономаха, идти на Половцевъ, добыть себѣ славы, или положить голову. Но не было у меня въ сердцѣ помысла ни на Святополка, ни на Давида. Богомъ и вторымъ прише-

співіємъ его клянусь, что не умышлялъ я зла братьіямъ моимъ, и только за возношеніе мое возвелъ на меня око и смирилъ меня Богъ (374)! » — Въспѣнахъ темницы не погибъ голосъ Василька: слова его, переданныя намъ смиреннымъ инокомъ, падають проклятіемъ на память гонимель Василька, и утѣшають попомсво въ ужасахъ, попомнявшихъ вѣкъ сего спрадальца!

Видя безуспѣшность переговоровъ, Давидъ рѣшился дѣйсвовашъ, и прежде всего предупредишь Володаря. Одно злодѣйство пребывало другого. Онъ двинулся къ Теробовлю, и думалъ

(374) Вотъ подлинныя слова — они драгоцѣнны для насъ: « Се повѣдаю ти по истинѣ, яко на мя Богъ за мое возношеніе возведе око; приде ми въспъ; идушъ къ тебѣ Берендичи, и Печенѣзи, и Торци. И рекохъ въ умъ моемъ: оже ми будутъ Берендичи, и Печенѣзи, и Торцы, реку брату своему Володареву, и Давидови: дайна ми дружину свою молодшую, а сами пибайшась и веселишась, и помыслихъ наступитъ на землю Лядскую, на зиму и на лѣто, и возму землю Лядскую, и мщу Русскую землю. По семъ хотѣлъ есмь пріяти Болгары Дунайскіе, и посадиши я у себе, и по семъ просити у Святополка и у Володимира, и пойду на Половцы; либо собѣ славу налѣзу, а либо главу свою положу за Русскую землю. Ино помышленіе въ сердцѣ моемъ не было, ни на Святополка, ни на Давида — клянусь Богомъ и его пришествіемъ, яко не помыслилъ есмь зла братьи своей ни въ чемъ-же, но за мое возношеніе Богъ смирилъ меня » (Кен. сп. стр. 159, 160).

овладѣшь удѣломъ Василька. Его встрѣшилъ Володарь, и Давидъ, не смѣя сражаться, заперся въ Бужскѣ (375). «Сотворивъ зло, ты и не каешься,» говорилъ ему Володарь; «вспомни, что сдѣлалъ ты доселѣ?»—Но я-ли виноватъ? отвѣчалъ Давидъ. У меня-ли сдѣлалось преступленіе? Я пошакалъ невольно: боялся, чтобы со мною не было того-же. Бывши подъ рукою сильнаго, невольно былъ я общникомъ злодѣйства.—«Пусть Богъ судитъ тебя: опдай брата, и я помирюсь съ тобою,» велѣлъ сказать ему Володарь. Послали за Василькомъ и привезли его; нѣжный братъ обнялъ слѣпаго сирадаря, и оставилъ въ покоѣ Давида.

Хотѣли-ль Роспиславичи сначала общаго суда Княжескаго, и видя миръ Мономаха и Олега съ Кіевскимъ Княземъ, видя безсудность злодѣя, послѣ преступленія ужаснаго, рѣшились мстить сами? Не знаемъ, но мщеніе ихъ было странное: они взяли и выггль городъ Всеволожъ, приступили къ Владиміру, гдѣ заперся Давидъ, удовольствовались казною прехъ бояръ, будто-бы оклеветавшихъ Василька, и снова удалились. Свяшополкъ двигался между тѣмъ съ своими дружинами на Давида, который призывалъ на помощь Поляковъ. Польскій Король снесся съ Свяшополкомъ и Давидомъ, взялъ отъ обоихъ золопа и

(375) Нынѣ Бускъ, при верховьѣ Западнаго Буга (Арцыбышевъ).

спарался мирить ихъ. Но Свяшополкъ окружилъ Владиміръ, споялъ подлѣ него семь недѣль, и все мщеніе его ограничилось тѣмъ, что Давидъ уступилъ ему Владиміръ, а за сію уступку купилъ жизнь, и бѣжалъ въ Польшу. Съ шоржесшвомъ присоединивъ Владиміръ къ Кіеву, Свяшополкъ не боялся уже никакого позора. Онъ пошелъ на Перемышль, и хотѣлъ *изгнать Володаря и Василька изъ ихъ удѣловъ*. Оскорбленный Володаръ рѣшился отражать его силою. Началось сраженіе. Слѣпца Василька ввели въ битву; онъ не сражался, но держалъ въ рукахъ крестъ, и громко восклицалъ къ Свяшополку: «Клятвопреступникъ! се мститель и судія твой! Не только зрѣнія, но и жизни хочешь ты лишитъ меня!»—Свяшополкъ былъ разбитъ, бѣжалъ во Владиміръ, а пошомъ къ Кіевъ. Роспиславичи гнали его только до границъ Кіевского княжества.

Уже новые враги шли на нихъ. Сынъ Свяшополка, Ярославъ, велъ новыхъ, дошолъ небывалыхъ союзниковъ—*Венгровъ*. Самъ Коломанъ, Король Венгерскій, шелъ съ войскомъ. Володаръ видѣлъ невозможность сопротивленія и зашворился въ Перемышль. Кто спасъ его? Давидъ, злодѣй Василька. Онъ добровольно явился въ Перемышль, оставилъ въ залогъ жену, набралъ Половцевъ, и ударилъ неожиданно на Венгровъ (376); Воло-

(376) Половцами предводительствовалъ Бонякъ. Наканунъ, въ полночь, онъ выѣзжалъ въ поле и гадалъ

дарь въ шже время вышупилъ изъ города. Венгры смѣшались, бѣжали, оставили множество убитыхъ и ушли изъ Руси. Давидъ осадилъ Владиміръ; въ жестокомъ приступѣ, Мстиславъ, сынъ Святополка, былъ убитъ; Владиміръцы хотѣли сдаться; помощь присланная отъ Святополка подкрѣпила силы ихъ; Давидъ бѣжалъ, снова искалъ спасенія у Половцевъ, привелъ ихъ, и съ ними прогналъ войско Святополка.

Что-же дѣлали тогда Мономахъ и Олегъ? Правда, Мономахъ сражался съ Половцами, но битвы были не важны; къ стыду Давида Рязанскаго, сынъ его Святославъ усердно служилъ Святополку и сражался противъ Ростиславичей! И Давида почитали современники крошкимъ, праведнымъ, святымъ! Самый угодникъ Святополка, сынъ Давида, былъ наименованъ *Святошею*. Онъ жилъ въ монастырѣ, служилъ монахамъ, оставивъ семейство, посвятился, черезъ пять лѣтъ послѣ похода на Ростиславичей, и при жизни еще былъ почитаемъ за чудотворца. Олегъ не вмѣшивался ни въ какія распри, но оправдаемъ-ли его?

объ успѣхѣ, завывая нѣсколько разъ; едва *вытѣе* его раздалось, какъ звѣри въ степи ему отвѣчали. Бонякъ завелъ Венгровъ въ засады, ударивъ самъ съ пыла, и «погнаше сѣка — множицею убивая, сбиша е въ мячъ, яко се соколъ сбиваетъ галиць (Ист. Г. Р. I, пр. 191).

На слѣдующій годъ, Давидъ Владимірскій самъ требовалъ новаго съѣзда Князей. Онъ хотѣлъ оправдываться ; приѣхали Мономахъ и Олегъ съ брашномъ (377). Святополкъ явился, какъ судія! Никпо не хотѣлъ сидѣть вмѣстѣ съ Давидомъ (и Святополкъ даже! И ему позволили!). Совѣшова-ли опдѣльно, и положили опняшь у Давида удѣлъ: Владиміръ опданъ былъ—*Святополку!* Давиду дали въ удѣлъ Бужскъ; Святополкъ придалъ ему Дубно и Черпорискъ, Мономахъ и Свято-славичи по 200 гривенъ. Володаръ и Василько не хотѣли явиться передъ несправедными судьями, и къ изумленію своему услышали, что Князья положили *взять удѣлъ Василька и отдать Святополку!* «Если хочешь,» велѣли они сказаць Володарю, «по владѣй Перемышлемъ, вмѣстѣ съ Василькомъ, а не по пришли Василька къ Свя-

(377) Давидъ не боялся, слѣдспвенно, суда; но кто судилъ его? Святополкъ! Самое наказаніе Давида не показываесть строгости судей. Ростиславичи не хотѣли даже и идти на судъ — и какое рѣшеніе сдѣ-лано было о Василькѣ! ! — На слова Давида: «*Се есмь! Ко мѣ до мене обида?*» Мономахъ отвѣчалъ: «Ты еси прислалъ къ намъ: *хочу, братья, прійти къ вамъ, пожаловати о своей обидѣ*» (Кен. сп. стр. 165). — Какъ-же могъ послѣ всего этого Карамзинъ написаць: «Святополкъ, Мономахъ и Святославичи заключили новый союзъ между собою и звали Дави-да. Сей Князь не дерзнулъ ихъ ослушаться (Ист. Г. т. II, Р. стр. 133)?»

пополку: онъ будепѣ кормить *твоего слѣпаго брата.* » Съ негодованіемъ отвергъ предложеніе Володаръ, и клялся, что Теребовль останеся за Василькомъ. Никто не прошивилъ его твердой рѣшительности. Князья разѣхались.

Къ чему вело Свяшополка злодѣйство? не будемъ спрашивать, ибо злодѣйство часто бываетъ безъ цѣли. Но для чего былъ второй сеймъ Любечскій: обезопасилъ-ли онъ Князей, оставивъ безъ мески болѣе нежели убійство? Распредѣлилъ-ли онъ власнѣ взаимную по участвамъ, доспапочнымъ оградитъ безопасноснѣ часшей? Правда, у Давида опняли Владиміръ, но и самый удѣлъ его въ Бужскѣ, по смерти Давида долженъ былъ перейдши къ Кіеву, слѣдственно, злодѣйство Свяшополка увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, ибо обдѣленіе, ограниченіе Кіева было вознаграждено симъ злодѣйствомъ, и такимъ образомъ, въ чемъ не могла убѣдишь Князей явная необходимоснѣ придашь болѣе силы Кіеву, шо добыто было ухищреніемъ. Вся вина падаетъ на Мономаха: его ненависнѣ къ Олегу, его честолюбіе и жадноснѣ руководствовали опврашипельною полишикою современниковъ! Онъ берегъ Великое княжеснѣ для себя и рода своего, ему надобно было сохранитъ вещьснѣвенную крѣпоснѣ свою, и въ шоже время не нарушатъ внѣшняго почтенія къ званію Великаго Князя: онъ сгибался передъ Свяшопол-

комъ , жерпвовалъ всѣмъ — совѣспію , чеспію , благомъ народовъ , и шайными ковами хошѣлъ только поддерживашъ несчастное правило , что сильнѣйшій всегда правъ. Ушѣшительно видѣвъ Роспиславичей , благородныхъ , высокихъ , чуждыхъ разчета низкаго. Соспрадая имъ въ бѣдствіяхъ , радуясь , что сила духа могла спасти ихъ и въ слабости , мы съ прискорбіемъ видимъ , какъ упалъ тогда сильный характеръ Олега , прежде столь смѣлаго , столь доблеснаго : онъ хошѣлъ только спокойствія въ шарости , и былъ тѣмъ доволенъ , что ему дали мѣсто на ошцовской землѣ ; рѣшительно ни во что не хошѣлъ онъ мѣшаться , предославляя все Мономаху , союзнику , другу Святополка , мнимому угоднику , въ самомъ-же дѣлѣ правителю души и мнѣній Кіевского Князя.

Онъ предалъ ему еще жерпву. Сынъ Святополкова брата Ярополка , Ярославъ княжилъ тогда въ Брестѣ. Мы видѣли , какъ лишился Владиміра отецъ его , но когда Давидъ низверженъ былъ съ Владимірскаго удѣла , не *Святополкъ* , но — Ярославъ долженъ былъ наследовашъ Владиміръ , и онъ попребовалъ справедливости. Святополкъ захвапилъ сего юнаго Князя , и привезъ въ Кіевъ скованнаго. Духовенство умоляло свирѣпаго дядю опуститъ несчастнаго племянника ; онъ согласился и опустилъ ; но Ярославъ былъ немедленно пойманъ сыномъ Свято-

полковныиъ , и черезъ десять мѣсяцевъ умеръ въ пемницѣ (378).

Надобно было Мономаху унизишься еще болѣе. Вѣчная вражда Кіева съ Полоцкомъ могла теперь возбудить храбросшь Святополка , ибо Всеславъ , грозный въ счастьи и несчастіи ,

(378) Сей безчеловѣчный поступокъ совсѣмъ не замѣченъ нашими Историками : юный Князь погибъ въ шюрмѣ , войны не было , никто не заступался , злодѣяніе совершилось тихо , и лѣтописецъ говоритъ только : « въ лѣто 6609, заратися Ярославъ Ярополчичъ , и иде на нь Святополкъ , и емъ и , окова и приведе къ Кіеву — *выбѣжа* Ярославъ изъ Кіева — прельстивъ Ярослава Ярополчича сынъ Святополчъ , и яшъ и на Нурѣ , и приведе ко опцу , и оковаше и » — далѣе : « *преставися* Ярославъ Ярополчичъ . » Десять мѣсяцевъ страдалъ онъ въ пемницѣ ! Историкъ пишетъ : « Святополкъ строго наказалъ своего роднаго племянника Ярослава . . . Его привезли въ Кіевъ окованнаго . . . Несчастный бѣжалъ — снова былъ заключенъ , и черезъ десять мѣсяцевъ умеръ въ пемницѣ » (Исп. Г. Р. ш. II, стр. 134) — И только ! Гдѣ же былъ въ это время великодушный Мономахъ ? Гдѣ оскорбительныя наименованія , такъ щедро разсыпанныя на Олега и Давида ? Святополкъ строго наказалъ , Святополкъ , котораго самъ Историкъ называлъ *извергомъ* ! Развѣ успавъ Князей на Любечскомъ съѣздѣ не проспирался на сына несчастнаго Князя , погибшаго также подъ ножемъ убійцы ? По крайней мѣрѣ отца похоронили великолѣпно , « бѣ бо крошокъ , смиренъ , *десятинѹ дая отъ всѣхъ скотъ своихъ и отъ житъ своихъ на вся лѣта* » (Кен. сп. стр. 129) . . .

скончался: 57 лѣтъ онъ умѣлъ удерживать независимость Полоцка; дѣти его дѣлили наслѣдіе и ссорились между собою. Свяшополкъ и Мономахъ отправили къ Полоцку войско (379), но оно возвратилось безъ успѣха. Оставивъ на время въ покоѣ Полоцкъ, Свяшополкъ требовалъ отъ Мономаха Новгорода, въ обмѣнъ за Владиміръ. Мономахъ не противорѣчилъ: онъ зналъ Новгородцевъ. Мстиславъ приѣхалъ изъ Новгорода; съ нимъ прибыли и избранные Новгородцы. Послы Мономаха сказали Свяшополку, что Князь Переяславскій согласенъ съ указомъ Великаго Князя, и прислалъ сына своего въ Кіевъ, чтобы торжественно передать сыну его Новгородъ. «Но, мы несогласны,» начали тогда говорить Новгородцы, «не хотимъ ни тебя, Свяшополкъ, ни твоего сына. Мстиславъ вскормленъ нами для Новгорода, а ты, помнишь-ли, бѣжалъ отъ насъ.» Свяшополкъ гнѣвался, требовалъ повиновенія, и наконецъ объявилъ, что непременно пошлетъ сына своего въ Новгородъ. «Посылай, если у него двѣ головы,» отвѣчали Новгородцы. Свяшополкъ уступилъ, женилъ Вла-

(379) Оправданіе сего похода, (ибо въ немъ участвовалъ Мономахъ): «слѣдѣя примѣру отцовъ своихъ, Великій Князь и Мономахъ вооружились противъ наслѣдниковъ Всеславовыхъ.» . . . (Ист. Г. Р. II, ш. стр. 139).

димірскаго Князя на дочери Мстислава, и онъ оказался отъ развѣна (380).

Мономахъ лучше его умѣлъ поставитъ на своемъ, когда хотѣлъ что либо исполнить непременно. Совершилось давнишнее желаніе его. Святополкъ и онъ согласились между собою идти на Половцевъ. Въ Кіевѣ видны были по три ночи сѣверныя сіянія, были зазимнія, солнечное и мѣсячное. Народъ пугался, молилъ обратитъ знаменія на добро, и Мономахъ умѣлъ увѣритъ всѣхъ, что сія знаменія будутъ къ добру и обѣщаютъ побѣду, если сами Русскіе Князья пойдутъ на враговъ. Говорили, что идти весною и не дать народу управитъ ся съ пашнею, значить изморить коней и раззорить поселянъ. « Дивлюсь, » отвѣчалъ Мономахъ; « вы жалѣете коней, коими орешь смердъ, а не подумаете, что спрѣла Половца можетъ поразить его на пашнѣ; тогда Половчинъ возьметъ коня его, и захавъ въ село, возьметъ жену и дѣтей его. Вамъ жаль коня, а самого смерда не жаль? » — Походъ былъ рѣшенъ. Кіевскія, Переяславскія, Смоленскія, Рязанскія, даже Полоцкія дружины шли по Днѣпру, въ ладьяхъ, и сухимъ путемъ.

Сей походъ изумлялъ современниковъ: онъ напоминалъ Олега и Святослава. Въ первый разъ

(380) « Аще ли двѣ главѣ имѣеть сынъ твой, то послы » (Кен. сп. стр. 167).

осмѣлились Руссы искасть Половцевъ въ самойз емлѣ ихъ. Все казалось современникамъ чудеснымъ въ семъ походѣ: на Печерскомъ монастырѣ являлся столпъ *отъ земли до неба*, который Мономахъ видѣлъ издалека, и *цѣлый міръ видѣлъ*: эшо былъ Ангелъ, говорили современники. Лѣтописи описываютъ подробно походъ, сказываютъ имена убитыхъ Половецкихъ Хановъ; говорятъ, какъ молились Руссы, гошовась въ бой; какъ давали обѣщанья, обѣщали вклады и милоспешны; какъ гордились Половцы, шли безчисленнымъ множествомъ, *будто лѣтъ дремугій на голой степи*. Не давая никому пощады, Руссы били и рѣзали Половцевъ, не хотѣли взять окупа съ знаменишаго вождя Бельдюза, и, укоривъ его въ прежнихъ клятвопреступленіяхъ, разсѣкли на нѣсколько частей. Множество плѣнныхъ, коней, овецъ, верблюдовъ было захвачено и уведено въ Русь.

Но между шѣмъ какъ Святополкъ возобновлялъ города раззоренные прежде, Бонякъ и Шаруканъ явились съ новымъ набѣгомъ. Вновь собрались тогда Князья, вновь разбили, гнали Половцевъ. Святополкъ встрѣщали и обнимали монахи въ Печерскомъ монастырѣ, какъ брата. Иноки старались располковать народу, что землетрясеніе и знаменія на небѣ всѣ обратились къ добру, и Святополкъ заложилъ огромную церковь во имя своего Ангела (381).

(381) Церковь св. Михаила Золотоверхаго, ибо Христіанское имя Святополка было: *Михаилъ*.

Сражалась съ одними Половецкими Ханами, Князья спарались въ шже время обласкашъ другихъ Хановъ: Олегъ и Мономахъ женили сыновей своихъ на дочеряхъ Хана Аэпы. На слѣдующій годъ, новый походъ въ Половецкую землю былъ произведенъ дружно. Руссы явились на Дону, жгли Половецкіе города (382), и били жишелей. «Ангелы,» говоряшъ лѣтописцы, «невидимо лепали надъ нашимъ войскомъ и поражали Половцевъ, обезумѣвшихъ опъ страха.» Современникамъ казалось, что слава Русская долетѣла ко всѣмъ народамъ, дошла и до Рима, какъ шолъ огненный съ Печерскаго монастыря освѣщаль всю землю, по ихъ мнѣнію (383).

Чесъ сихъ предпріятій принадлежала Мономаху: всѣ знали это, и его почиали виновникомъ мира, союза и славы. Онъ доспигалъ своей цѣли, и смерть Святополка довершила его желанія (384).

(382) Вѣроятно мнѣніе Карамзина, что это были Хазарскіе города, занятые Половцами. Лѣтописи именуютъ *Сцеровъ* и *Осенеовъ*.

(383) Кіевск. лѣт. (см. *Ист. Г. Р.* т. II, прим. 205).

(384) Слич. съ тѣми мѣстами *Исп. Г. Р.*, кошорыя мы почли за нужное опровергать, сужденіе вообще о княженіи и характерѣ Святополка, т. II, стр. 143, 144.



Г Л А В А III.

Старшій изъ всѣхъ потомковъ Ярослава (не исключая и внуковъ Владиміра, княжившихъ на Волыни) былъ *Олегъ Черниговскій*; ему слѣдовало Великое княжество по смерти Святополка. Но 16-го Апрѣля умеръ Святополкъ за Вышгородомъ, а 20-го Апрѣля Мономахъ былъ уже въ Кіевѣ. Кіевляне грабили дома бояръ Святополковыхъ и Жидовъ, поселившихся въ Кіевѣ; несправедное спяжаніе Святополка раздавала священникамъ, монастырямъ и нищей братіи супруга его, за упокой души Князя. Кіевляне немедленно объявили Мономаха Великимъ Княземъ; онъ отказался отъ сей почести, и только бунтъ и неустройство Кіевлянъ заставили его принять предлагаемую власть. *Такъ* сказано въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ: можетъ быть такъ и было сдѣлано для народа; но намъ не нужны поясненія поступка Мономахова, и добродушный лѣтописецъ лучше всего показываетъ намъ, какъ смотрѣлъ онъ на событія, когда, хваля Мономаха, говоритъ: «Мономахъ не щадилъ своего имѣнія, раздавалъ пребующимъ, сооружалъ и украшалъ церкви, особенно чшилъ монаховъ и священниковъ, давая имъ все пошребное и принимая отъ нихъ только молишвы. Богъ далъ ему такой чудный даръ, что бывши въ церкви и слушая пѣніе, онъ всегда уми-

лялся, плакалъ и молился со слезами. За то Богъ совершалъ всѣ его моленія и исполнилъ лѣша его доброденствіемъ (385). »

(385) «О другихъ его добродѣтеляхъ,» говоритъ Карамзинъ, «см. въ Никоновской лѣтописи» (*Ист. Г. Р. т. II, пр. 229*). Не худо-бы сослаться еще на *Синописѣ*, если уже то, чего нѣтъ въ древнихъ лѣтописяхъ, надобно подкрѣплять позднѣйшими компиляціями! — Впрочемъ, и самый бунтъ Кіевлянъ подозрителенъ, ибо о немъ находимъ извѣстіе только въ лѣтописяхъ позднѣйшихъ: въ Кен. спискѣ сказано просто: «Преставись Святполкъ Апрѣля 16-го; того-же мѣсяца 20-го *вниде Володиміръ въ Кіевѣ*» (стр. 176). И неправильное захваченіе Великокняжескаго престола Мономахомъ выставлено у Карамзина, какъ великое дѣяніе сего Князя: «По смерти Святполка *граждане Кіевскіе*, опредѣливъ на *торжественномѣ совѣтѣ* (?), что *достойнѣйшій* изъ Князей Россійскихъ *долженѣ быть* Великимъ Княземъ, осправили пословъ къ Мономаху, и звали его *власпвовати* въ столицѣ» (*Ист. Г. Р. т. II, стр. 148*). Пропускаемъ скучное велерѣчіе, какое за тѣмъ вспавляетъ Карамзинъ, и спрашиваемъ: какое право имѣли на это Кіевляне, если и точно они избрали и звали Мономаха безъ всякихъ его происковъ? Кто давалъ имъ волю рѣшать *достоинство* Князей, по примѣру Александра Македонскаго? Они бунтовали — прекрасная причина! Истина такъ явна здѣсь, что Карамзинъ сознается въ ней въ послѣдствіи, соглашается, что Мономахъ нарушилъ уставъ и былъ причиною междоусобій, но только винитъ Кіевлянъ и оправдываетъ самого Мономаха (т. III, стр. 198).

Олегъ не прошивилъся Мономаху: спорилъ съ нимъ и бросалъ жребій о томъ, гдѣ поставишь раку Св. Бориса и Глѣба (386), но не вступался въ Великое княжество. Упвѣржденный на Велико-княжескомъ преспоуѣ, Мономахъ немедленно началъ дѣйсвовапъ къ большему его усиленію.

Онъ призывалъ Мсшислава изъ Новгорода, и далъ ему новый удѣлъ близъ Кіева, въ Бѣлгородѣ. Присупствіе сего Князя, извѣснаго храброспю, было необходимо. Въ Новгородѣ остался сынъ Мсшислава, Всеволодъ. Любя опца, Новгородцы рады были и сыну его, пакже храброму. Другой сынъ Мономаха посаженъ былъ въ Смоленскѣ. Младшій, Георгій, прозванный *Долгорукимъ*, въ Суздальской обласпи; Ярополкъ оспался въ Переяславскомъ удѣлѣ. Всѣ они немедленно усшремили оружіе на враговъ Руси: Всеволодъ совершилъ походъ въ Финляндію; Долгорукій пошелъ на Булгаровъ Волжскихъ (387); Ярополкъ на Полов-

(386) Споръ рѣшенъ жребіемъ. См. *Кіевскую лѣт.* (Исп. Г. Р. т. II, пр. 215).

(387) Мы не упоминали о сношеніяхъ Руссовъ съ Волжскими Булгарами, указавъ только на происхождение Булгаровъ (т. I, 37, 46), и опровергнувъ невѣроятное извѣстіе, что еще Владиміръ воевалъ съ ними на Волгѣ (т. I, стр. 199). Булгары Волжскіе достоверно упоминаются съ 1088 г. — Тогда напали они на Муромъ и разорили его. Георгій ходилъ на нихъ въ 1120 году (*Жен. спис.* стр. 129, 179). Меж-

цевъ. Побѣда почти вездѣ сопровождала оружіе Руссовъ. « Мономахъ прославился побѣдами, » говорятъ лѣтописцы, « его имени трепещали всѣ страны, и слухъ о немъ прошелъ по всѣмъ землямъ! » Видимъ, какъ ошвыкли уже тогда попомки Варяговъ отъ побѣдъ и покоренія враговъ! Мономахъ дорожилъ извѣстностью въ чуждыхъ земляхъ. Вспомнимъ слова его: « Чпше госпѣ, » заѣщаль онъ сынамъ, « ошкуда-бы онъ ни пришелъ, знатный былъ или не знатный, посолъ или простой чужеземецъ, одарише его, угоспите брашномъ и пипіемъ. Такіе люди ходяшъ по всѣмъ землямъ, и отъ нихъ бываетъ добрая и худая слава. »

Укрѣпляя Русь оружіемъ, Мономахъ, не смотри на шарость, самъ поѣхалъ въ разныя области, закладывалъ новые города, устраивалъ каменные

ду сими событіями прошекло 32 года; далѣе увидимъ Андрея Георгіевича въ частыхъ войнахъ съ Булгарами. Изъ этого можно видѣть постепенное сближеніе съ Булгарами, по мѣрѣ усиленія Руссовъ на Клязьмѣ и Волгѣ. — Развалины древней столицы Волжскихъ Булгаровъ донынѣ существуютъ, въ 90 верстахъ отъ Казани, по лѣвую сторону Камы, въ 9 верстахъ отъ берега Волги. Тамъ найдено много Армянскихъ и Арабскихъ гробницъ, съ надписями; одна Армянская VI-го, двѣ IX-го вѣка; Арабскія всѣ не старѣе XIII-го столѣтія; найдены также и монеты (см. Миллера, *О народахъ, издревле въ Россіи обитавшихъ*, спашью Булгары, и Путешествіе Палласа, т. I, 121 и слѣд.).

спѣны въ прежнихъ городахъ, созидалъ церкви, общесѣвенныя зданія, занимался законами. Такъ заложенъ былъ въ Суздальской обласпи новый городъ, названный *Владиміромъ*, и, въ опличіе опъ Волинскаго, проименованный *Залѣскимъ*. Сіе событіе важно по своимъ послѣдствіямъ: Мономахъ не думалъ, что черезъ сорокъ лѣтъ внукъ его, съ ужасомъ и презрѣніемъ оспавишъ Кіевскую область, и перенесешъ Великокняжескую столицу въ эшопъ городокъ Суздальской обласпи (388). Въ Новгородѣ и Ладогѣ устроены были новыя спѣны каменные; на Днѣпрѣ наведенъ мостъ; изданъ законъ о лихвѣ. Принявъ къ себѣ оспашки Хазаровъ, бѣжавшихъ опъ меча Половцевъ, Мономахъ далъ имъ мѣсто для поспройки города, коего оспашки видны донынѣ (389).

Юго-воспочная часшь Россіи предспавляла въ эшо время, въ маломъ видѣ, каршину разсѣянія народовъ, какое съ V-го по X-й вѣкъ предспав-

(388) Владиміръ основанъ былъ въ 1116 г. — Мономахъ заложилъ въ немъ церковь Св. Спаса (*Ист. Г. Р. т. II, пр. 238*). Онъ находится на Клязьмѣ, подъ 58° 1' 30" шир., опъ Москвы въ 175 верспахъ, на воспокъ.

(389) Въ 10 верспахъ опъ вершинъ Оспера, въ 30 опъ Борзны, и въ 40 опъ Батурина. Въ 1786 году тамъ еще были цѣлы развалины каменныхъ спѣнъ, ворошъ и погребовъ; теперъ остались только при земляные вала и ровъ (*Ист. Г. Р. т. II, прим. 219*).

ляла вся Европа. Здѣсь были смѣшаны и разбиты города, кочевья народовъ, и многія орды ошдѣлясь отъ своихъ собратій, принявъ частныя имена, являлись особыми землями, поселеніями и народами. Вообще можно положить, что по разореніи Хазарскаго государства, два главные народа слѣдовали одинъ за другимъ отъ предѣловъ Азіи: *Печенѣги* и *Половцы*. Послѣдніе испребили, разсѣяли, покорили и смѣшали съ собою *Печенѣговъ*, будучи сходны съ ними въ нравахъ и образѣ жизни. Но являюща еще *Хазары*, основавшіе, какъ мы упомянули, новую *Бѣлую Вѣжу*, *Печенѣги* ошдѣльно, и *Торки*. Находимъ еще *Берендеевъ*, вѣроятно, смѣсь или отдѣленіе *Печенѣговъ*, *Половцевъ*, *Торковъ*. Народы, подъ всѣми сими названіями, во времена *Мономаха* бѣжали къ *Днѣпру*, были прогнаны *Мономахомъ*, ошчаси поселились, и образовали собою народъ, называвшій себя *Харакалпаками*; ихъ начинающъ съ сего времени называшъ въ нашихъ лѣтописяхъ *Черными клобуками*. Въ послѣдствіи называли ихъ *Черкасами*, и, вѣроятно, съ того еще времени можно положить начало сборныхъ племенъ, въ послѣдствіи образовавшихъ собою на *Днѣпрѣ* *Казаковъ*. Всѣ полудикіе пришельцы сіи, послѣ упадка *Половцевъ*, чему положилъ начало *Мономахъ*, не были уже спрашнымъ бичемъ Руси. Семьдесятъ лѣтъ, прошекшихъ отъ смерти *Ярослава* до смер-

ти Мономаха, надобно почестъ періодомъ самого сильнаго бытія Половцевъ (390).

Тринадцать лѣтъ княжилъ Мономахъ, и постоянно слѣдовалъ правиламъ своей полишики. Послѣ виѣшней безопасности Русскихъ Княжесвъ, одинъ предметъ непрерывно обращалъ на себя его вниманіе: укрѣпленіе власши и силы своего рода.

Полоцкое княжество, раздѣлившееся между дѣтьми Всеслава, могло бытъ завоеваніемъ легкимъ, но Мономахъ довольствовался униженіемъ Князей Полоцкихъ. Князь Минскій хошѣлъ ему прошивишся. Мономахъ опустошилъ Друцкъ и переселилъ жишелей его въ новый городъ, схватилъ Минскаго Князя, и уморилъ его въ плѣну (391). Братья Князя Минскаго не смѣли прошивишся, и покорствовали Мономаху.

Олегъ Черниговскій скончался задесять лѣтъ

(390) Сіи подробности важны для Исторіи Малороссіи: здѣсь начало полу-кочевой жизни, которая такъ рѣзко отдѣлила въ послѣдствіи Югъ отъ Сѣвера. *Харакалпакъ* (черная шапка, черный калпакъ), донынѣ имя орды, обитающей за Аральскимъ моремъ. Руссы называли встарину шапку *клубукомъ*.

(391) Замѣтимъ, что Глѣбъ былъ женатъ на дочери Ярополка Изяславича. Онъ умеръ въ Кіевѣ, въ 1119 году. « Богъ ны поможе, и сотворихомъ свое мышленое, » говоритъ Мономахъ (*Духовная Мономаха*).

до смерти Мономаха (392); братъ его, Давидъ Разанскій, старый и набожный, наследовалъ Черниговъ, и также скончался до смерти Мономаховой, за два года. Черниговъ достался прешнему брату, Ярославу Муромскому. И Давидъ и Ярославъ свяпо чшили волю Мономаха. Чешыре сына Олеговы повиновались дядѣ своему Ярославу, вѣрояшно, имѣя небольшіе удѣлы.

Родственный союзъ связывалъ Володаря Перемышльскаго съ Момахомъ (393). Момахъ не хопѣлъ болѣе терпѣть владычества чуждаго рода въ области Владимірской, столь близкой къ Кіеву. Оскорбленіе, какое нанесъ ему Ярославъ, Князь Владимірскій, рѣшило гибель сего несчастнаго сына Свяпополкова. Женашый на дочери Мстислава, онъ не любилъ ея, и не хопѣлъ жить съ нею. Момахъ вздумалъ оружіемъ принудить Ярослава любить его жену. Два мѣсяца Кіевляне осаждали Владиміръ; Ярослава принудили дать слово, что миръ и согласіе будутъ между имъ и его женою; но едва опспутили Кіевскія

(392) Въ 1115 году, Августа 1. Гробница сего доспомятнаго Князя находится въ Черниговской церкви Св. Спаса; памъ-же гробницы и Свяпослава, опца его, и брата Давида.

(393) Сынъ Мономаха, Романъ, былъ женашъ на дочери Володаря. Это поясняетъ и гнѣвъ Мономаха, и назначеніе во Владиміръ именно Романа.

войска, Ярославъ бѣжалъ въ Польшу. Мономахъ объявилъ его лишеннымъ княжества, и опдалъ Владиміръ сыну своему Роману, зяблю Володаря, а по смерти сего Князя, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, другому сыну, Андрею. Поляки вступились за Ярослава, приступали къ Червену, и ушли обратно, когда Андрей началъ опустошать ихъ собственныя земли. Ярославъ нашелъ болѣе сильнаго защитника въ Королѣ Венгерскомъ. Войско Венгерское осадило Владиміръ, гдѣ зашворился Андрей. Онъ умѣлъ, кажешся, идти по слѣдамъ отца, когда сила была недостаточна: два воина вышли изъ Владиміра и—пронзили Ярослава копьями, когда онъ, обозрѣвъ городъ, возвращался въ станъ свой. Венгерскій Король немедленно заключилъ миръ, и удалился (394).

При самомъ вступленіи Мономаха на Великое Княжество, вниманіе его обратилось на возроставшую свободу Новгорода. Перемѣняя Князя Новгородскаго, онъ призывалъ къ себѣ Новгородскихъ бояръ и судилъ ихъ, не какъ предшавшелей вольнаго города, но какъ просыхъ бояръ удѣльных: многихъ оставилъ въ Кіевѣ, другихъ

(394) Карамзинъ называетъ Ярослава *легкомысленнымъ и надменнымъ* (т. II, стр. 157). «Два человека вышли тайно изъ крѣпости, засѣли на пути, и копьями пронзили неосторожнаго Ярослава.» И такъ, выходитъ, что Ярославъ самъ виноватъ: зачѣмъ онъ былъ неостороженъ! Но кто послалъ убійцъ?

даже посадилъ въ шемницы; остальные присягнули въ вѣрности, по требованіямъ Мономаха. Недовольный симъ, онъ лишилъ Новгородцевъ права избирать посадниковъ, и отправилъ въ Новгородъ правителемъ своего Кіевского вельможу Бориса. Новгородцы ропшали, но не смѣли прошесть.

Почти ни одного изъ современниковъ Мономаха уже не было въ живыхъ, когда въ глубокой старости онъ закрылъ глаза на вѣки. Безъ всякаго спора онъ другихъ, передалъ онъ Великое Княжество старшему сыну своему Мстиславу, и могъ думать, что рука сего Князя будетъ умѣть поддерживать огромное зданіе, которое въ теченіе почти пятидесяти лѣтъ, съ такимъ трудомъ, сооружалъ и успѣлъ соорудить Момахъ: говоримъ о федеральной монархіи, приготовленной Момахомъ сынамъ своимъ (395).

Мстиславъ, обладая Кіевомъ, имѣлъ подъ рукою униженный Новгородъ, гдѣ былъ Княземъ сынъ его Всеволодъ. Кіевское Княжество усилено было Смоленскою и отчасти Полоцкою областью, что составляло удѣлъ сына Мстиславова Ростислава; претій сынъ Мстислава, Изяславъ, княжилъ въ Курскѣ, составлявшемъ часть области Кіев-

(395) Всеволодъ началъ княжить съ 1078-го года; Момахъ скончался въ 1125 году, и хотя онъ самъ княжилъ только 13 лѣтъ, но болѣе 47 лѣтъ былъ первымъ дѣйствующимъ лицомъ на Руси.

ской. Братъ Великаго Князя, Ярополкъ, владѣлъ Переяславскимъ удѣломъ ; другой братъ, Вячеславъ, Туровомъ; шрешій, Андрей, Владимірскимъ княжеспвомъ ; чешвершій, Георгій Долгорукій, областью Суздальскою, гдѣ въ первый разъ соспавилось при Мономахъ особое удѣльное княжеспво.

Такъ распредѣлилъ Мономахъ все удѣлы и области, и, казалось, съ необыкновенною предусмотрительностію упрочилъ наслѣдіе сынамъ и внукамъ. Онъ перенесъ систему наслѣдованія Великаго Княжеспва въ свой родъ. Поелѣ Мспислава долженспвовалъ наслѣдовать оное Ярополкъ, за шѣмъ Андрей, за нимъ Георгій. Разсмошреше, какъ острожно въ слѣдспвіе сего дѣлены были удѣлы. Усиливъ Кіевъ, Мономахъ дѣлалъ его первенспвующимъ не шолько по имени, но и по могущеспву, поставивъ Курскую область, между Суздалемъ и Переяславлемъ, какъ связь Кіева и Приволжья, Смоленскую, какъ связь Кіева и Новгорода: чешполубіе братьевъ Мспислава удовлетворялось удѣлами Владимірскимъ и Суздальскимъ, и Великое Княжеспво было безопасно отъ ихъ вліянія ; наслѣдникъ Великаго Князя, получивъ Переяславль, долженъ былъ блюсти Кіевъ для собспвенной пользы.

Противъ сей силы Великаго Князя были шолько враждебные попомки Свяспслава, Роспиславичи, и Полоцкое Княжеспво. Но Свяспславичи, довольные Черниговскимъ удѣломъ, окруженные со

всѣхъ споронъ Мономаховичами, также Княжество Полоцкое и Княжества Теремовльское и Перемышльское, слабыя и раздѣленные, не могли быть опасны.

Такъ могъ думать Мономахъ, думать и полагать, что труды и подвиги его достигли цѣли издавна имъ предположенной. Мономахъ въ шестое полулѣтїе составлялъ главное дѣйствующее лицо въ Русской Исторіи XII-го столѣтія. Мы видѣли уже дѣянія его; но Мономахъ достоинъ особеннаго вниманія нашего. Только Олегъ являлся лицомъ, замѣчательнымъ подле Мономаха. Судьба сего сына Святославова, изгнанника, умѣвшаго, безъ всякихъ средствъ и безъ помощи родныхъ, оспаривать свое наслѣдіе, всегда проигрывавшаго и всегда находившаго новые средства, наконецъ пожертвовавшаго честолюбіемъ спокойствію, когда у него, братьевъ и дѣшей, былъ уголъ въ родимой споронѣ — возбуждаетъ наше состраданіе и уваженіе. Мономахъ, рожденный въ другихъ обстоятельствахъ, шелъ иначе нежели Олегъ. Съ самаго начала онъ владѣлъ умомъ отца, потомъ владѣлъ Святополкомъ, былъ благоразумнѣе, смѣлѣе на совѣсѣ, счастливѣе Олега, и если-бы своекорыстіе не потемняло, не разрушало его собственныхъ предначинаній, онъ могъ — бы заслужить благословеніе потомства. Но ограждая опечесство умомъ и рукою, онъ не ду-

малъ о благѣ его безкорыстно, и — какъ дымъ разлещилось, все имъ усшроенное (396)!

(396) Нѣтъ сомнѣнiя, что Мономахъ одно изъ самыхъ замѣчательныхъ лицъ въ Исторiи Русскаго народа: это цѣлый періодъ событiй, это совершенный представитель своего вѣка, подобно Олегу Черниговскому. Но не будемъ превращать Историю въ поэпическiй романъ, и не спанемъ искапать въ немъ идеальнаго героя. Мы сами обманемся, и введемъ другихъ въ заблужденіе. Когда говорятъ о Мономахѣ, какъ о человѣкѣ, превосходившемъ другихъ современниковъ умомъ, силою воли, лучше понимавшемъ, въ чемъ состоиптъ безопасность *Русскихъ земель* — нѣтъ спора. Но когда хотятъ представить его героемъ добродѣтели и человечества, безкорыстнымъ, кропкимъ, великодушнымъ — мы опровергаемъ сіе мнѣніе дѣлами Мономаха, и, не обвиняя его за своекорыстіе, въ поже время говоримъ, что во всѣхъ дѣлахъ, и даже словахъ, онъ являешся намъ совершеннымъ эгоиспомъ, человѣкомъ хитрымъ, не уважавшимъ ни договорами, ни совѣстью, спремившимся только къ собспвенному своему и дѣпей своихъ благу. Погибель Романа и Глѣба Свяпославичей, Ярополка Изяславича, Ярослава Ярополковича, Глѣба Минскаго—лежатъ на его памяпи: онъ, или самъ былъ причиною, или допускалъ другихъ совершать злодѣйства, имѣвъ средства предупредить ихъ. А поступки его въ опношеніи къ Святополку, завладѣніе Великокняжескимъ престоломъ послѣ его смерти, и ненависть къ Олегу — дѣла, бывшія причиною междоусобiй, омыпыя попоками крови, и ничѣмъ неоправдимыя? Приспрастіе Карамзина къ Мономаху мы назвали *непонятнымъ*: это справедливо, и доказываешся нашими

Мы говорили о поученіи, которое оставил онъ сынамъ своимъ: любопытное по многимъ отношеніямъ, оно особенно любопытно какъ памятникъ историческій. Показывая намъ тогдашній образъ жизни, мнѣнія, повѣрья, поученіе Мономаха еще лучше показываетъ и то, чѣмъ умѣлъ онъ привлечь къ себѣ любовь и привязанность народа, являетъ и нѣжное попеченіе Мономаха о томъ, что бы дѣши его соблюдали собранное имъ.

Но Мономахъ не замѣчалъ, что сѣмена раздора и гибели разсѣяны были имъ повсюду. Оспаривъ потомковъ старшаго брата о престола Великокняжескаго, не самъ-ли онъ давалъ поводъ разрушить его новое устанавленіе, и первому пришельцу испоргнуть у дѣшей его Великое Княжество? Если Олегъ безспорно уступилъ Мономаху первенство, потомки Мономаховы могли-ль всегда оспашься въ такой силѣ, въ такихъ благопріятныхъ обстоятель-

замѣчаніями. Мы не выписывали еще многихъ мѣстъ изъ Исторіи гос. Россійскаго, ибо они не стоятъ даже опроверженія; напримѣръ: несчастная смерть Ярослава Святополковича оправдывается Карамзинымъ такъ: «Справедливость вооружила его (Мономаха) противъ Князя Владимірскаго, ибо сей послѣдній хотѣлъ обезчестить семейство Мономахово разводомъ съ дочерью Мстислава, (т. II, стр. 159).

спвахъ, въ какихъ находился Мономахъ? Слабость Черниговскаго удѣла, и ослабленіе силы Половцевъ были-ль ручательствомъ, что потомство Олега навсегда забудетъ права свои на Великое Княжество, и когда нибудь, со временемъ, не получишь средствъ поддержать сіи права? Новгородъ, бывъ спасенъ Мономахомъ, шайлъ свое огорченіе. Вѣроятно, труднѣе разбиѣя Половцевъ была для Мономаха побѣда надъ республиканскою гордостью города, уже сильнаго, уже 200 лѣтъ добывавшаго себѣ права. Политическія хитросплетенія Мономаха въ семъ случаѣ не означены въ лѣтописяхъ. Но самое семейство Мономаха не могло-ль предсавить позорища междоусобій, подобно дѣшамъ Ярослава? Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ также были родные братья, подобно Мстиславу и Георгію, Ярополку и Андрею.

Скажемъ-ли, что если-бы Мономахъ шелъ прямымъ путемъ, отдавалъ каждому должное, умѣлъ не отнимать, а давать, онъ могъ-бы надѣяться благоденствія? Но Мономахъ шѣснулъ другихъ, не жалѣлъ ни крови, ни совѣсти, прочилъ только себѣ и дѣшамъ, и дѣши его расперзали другъ друга (397)....

(397) Мы не упоминали объ одномъ маловажномъ случаѣ Мономахова княженія. Когда Алексій Комнинъ

**Мстиславъ былъ Великимъ Княземъ сень-
лѣшъ. Счасливныя битвы съ Половцами о-**

вступилъ на престолъ Царяградскій (1081 г.), сынъ
бывшаго Императора Романа Діогена (или самозванецъ,
какъ пишутъ Греки) явился въ Руси, получилъ въ су-
пружество дочь Мономаха, Марію, и набравъ шолу
Половцевъ, взявъ нѣсколько и Русскихъ воиновъ отъ
Мономаха, хотѣлъ опяять престолъ у Комнина. Въ
самомъ дѣлѣ ему удалось завладѣть нѣсколькими Бу-
гарскими городами, но въ Доросполѣ его убили измѣн-
нически. Русскія вспомогательныя дружины возвра-
тились обратно (Марія постриглась и умерла въ 1147
году. Сынъ ея, отъ Греческаго, истиннаго или лож-
наго, Царевича, жилъ въ Руси, и былъ убитъ въ 1136
году, при нападеніи на Переяславль Черниговскаго Кня-
зя). — Изъ этого событія выдумали въ XV-мъ вѣкѣ
большія сказки, можетъ быть для того, что Вели-
кій Князь Іоаннъ Васильевичъ, вступая въ бракъ съ
опраслю царственнаго дома Царяградскихъ Импера-
торовъ, хотѣлъ имѣть право на имя Царя и древ-
нюю знаменитость рода. Старинную, Греческой рабо-
ты царскую ушварь (корону, скипетръ, державу,
цѣпь и образъ) назвали *Мономаховыми*, и стали
утверждать, что Момахъ воевалъ съ Греками, за-
воевалъ Оракію, и такъ устрашилъ Императора Гре-
ческаго, что тотъ призналъ Мономаха Русскимъ Ца-
ремъ, и прислалъ ему сію ушварь. Герберштейнъ въ
Reg. Mosc. Com. говоритъ уже о *Мономаховой*
ушвари, а въ 1561 году Патріархъ Царяградскій Іоа-
сафъ прислалъ въ Москву даже грамату, увѣряя въ
достоверности событія: она хранится въ Архивѣ, а
ушварь Мономахова въ Мастерской и Оружейной Па-

знаменовали начало его княженія. Помня прежнюю славу его оружія, современники ожидали отъ Мстислава подвиговъ воинскихъ : ожиданіе ихъ сбылось ; но Мстиславъ вскорѣ показалъ неспособность свою править государствомъ (398).

лапѣ (см. *Описаніе древняго Россійскаго Музея*, ч. I, М. 1807 г., гдѣ находятся изображенія оной, и деревяннаго царскаго мѣста, въ Успенскомъ Московскомъ Соборѣ находящагося, также называемаго *Мономаховымъ*, и замѣчательнаго, какъ памятникъ зодчества XV-го вѣка). Въ *Степенной книгѣ* (ч. I, стр. 247) и другихъ лѣтописяхъ (не старѣе XVI-го вѣка) читаемъ описаніе небывалыхъ побѣдъ Мономаха надъ Греками, а въ *Синописѣ* найдемъ даже письмо Алексія Комнина къ Мономаху ! Карамзинъ внесъ все это въ *Исторію* (см. *Исп. Г. Р.* т. II, стр. 152, 153). Не упоминаемъ о другой сказкѣ, что Владиміръ ходилъ на Генуэзцевъ, поселившихся въ Тавридѣ, взялъ Кафу, и на поединкѣ убилъ Генуэзскаго Князя, за что будто-бы и прозванъ былъ *Мономахомъ*, т. е. *единоборцемъ*.

(398) Карамзинъ говоритъ, что Мстиславъ « умѣлъ властвовать, хранилъ порядокъ внутри государства, и если-бы дожилъ до лѣтъ отца своего, то могъ-бы утвердить спокойствіе Россіи на долгое время » (т. II, стр. 176). Изъ чего все это выведено? Нашедъ въ *Новгородской лѣтописи* (стр. 46), прилагательное : *Великій*, приданное Мстиславу въ одномъ мѣстѣ, Карамзинъ говоритъ, что Мстиславъ былъ современниками названъ *Великимъ*.

Ярославъ Святославичъ продолжалъ мирно княжить въ Черниговѣ, не опасаясь племянниковъ своихъ, дѣшей Олега. Всеволодъ, старшій изъ нихъ, честолобивый и ловкій болѣе другихъ братьевъ, хорошо понялъ характеръ Мстислава, и не побоялся возсѣсть на дядю, изгнавъ его изъ Чернигова, перерѣзавъ его бояръ и объявить себя, въ слѣдствіе дѣлажа послѣ Любечскаго съѣзда между опцомъ его и дядями, Княземъ Черниговскимъ, отсылая Ярослава въ дославшійся ему тогда удѣлъ, Муромъ (399). Всеволодъ дѣлалъ тоже въ Черниговскомъ Княжествѣ, что Мономахъ сдѣлалъ въ Княжествѣ Великомъ. Ярославъ просилъ суда и пособія Великаго Князя, и получилъ обѣщаніе. Войска Кіевскія и Переяславскія соединились; Всеволодъ звалъ Половцевъ; Ярославъ напоминалъ Великому Князю обѣщаніе. Но Всеволодъ только пугалъ Половцами. Онъ успѣлъ убѣдись въ свою пользу Игумена Григорія, любимца Мстиславова; Григорій и все Кіевское духовенство явилось къ Мстиславу и просило его не вступаться въ обиду Ярославову. «Но я далъ ему клятву?» говорилъ Мстиславъ. — Снимаемъ клятву твою на себя, отвѣчали Григорій и священники Кіевскіе: лучше нарушить слово, не-

(399) См. выше, стр. 129.

жели бытъ причиною пролишїа крови Христїанской (400). — Ярославъ было отказано; онъ съ горесшю удалился въ Муромъ, гдѣ умеръ черезъ два года; къ Мурому причислялась и Рязань; дѣти Ярослава составили два особые удѣла, *Рязанскій* и *Муромскій* (401). Всеволодъ торжесшвовалъ опнятіе Чернигова, какъ важную побѣду: эшо былъ первый шагъ къ успѣхамъ сего Князя, юнаго и неиспышаннаго горькими опытами опца. Сдружась съ Великимъ Княземъ, онъ охотно шелъ содѣйсшвовашъ Мспиславу въ дѣлѣ бесполезномъ и несправедливомъ.

(400) Левекъ вошелъ по сему случаю въ философскїа сужденїа: « Человѣколюбивый и миролюбивый *Грегори* былъ правъ: всякая война несправедлива, если она не успремлена пропивъ народа рѣшительно преступнаго », и проч. и проч. — Карамзинъ жестоко порицаетъ за этѣ фразы Левека, и доказываетъ несправедливосш ихъ. Если-бы Левекъ хотѣлъ защищашся, онъ могъ-бы привести сотни подобныхъ, только звучныхъ фразъ Карамзина, и даже одну именно по случаю отказа Мспислава защищашъ Ярослава пропивъ Всеволода: « Щадить кровь людей есть безъ сомнѣнїа добродѣтель; но Монархъ, преступая обѣщъ, нарушаетъ законъ еспесшвенный и народный », и проч., (*Ист. Г. Р. стр. 172, и пр. 247*). Чѣмъ эша фраза лучше Левековой?

(401) Рязанское княжесшво раздѣлилось попомъ на Рязанское и Пронское.

Мстиславъ сознавался, что сдѣлалъ важную ошибку, попустивъ обидѣть Ярослава, жалѣлъ и каялся въ эшомъ, и какъ будто хотѣлъ загладить вину свою рѣшительнымъ уничтоженіемъ Княжества Полоцкаго, ни мало не враждовавшаго съ Кіевомъ. Онъ самъ, братья, дѣши его, Черниговскій Князь, вступили въ Полоцкую землю, какъ-бы въ спрану язычниковъ, грабили, жгли. Довольный опустошеніемъ и покорностію, Мстиславъ сначала думалъ было оставить въ Полоцкѣ одного изъ сыновъ Всеслава, но вскорѣ свергъ сего Князя. Всѣ дѣши и попомки Всеслава были схвачены, и какъ государственные плѣнники выгнаны изъ Руси: ихъ скованныхъ увезли въ Грецію. Думали, что поколѣніе Всеслава навсегда исчезло въ Руси. Мстиславъ объявилъ Полоцкое и Минское Княжества удѣломъ Кіевского, и посадилъ здѣсь сына своего Изяслава, Князя Курскаго. Новая ошибка и въ семъ назначеніи удѣла: говоря о дѣшяхъ Мономаха, мы упомянули Вячеслава; ему данъ былъ опцомъ небольшой удѣлъ Туровскій. Вячеславъ не хуже другихъ грабилъ Полочанъ и надѣялся опъ брата награды: онъ оспался по прежнему въ Туровѣ, оскорбленный (402).

(402) Вячеславъ былъ пятый сынъ Мономаха, но по кончинѣ опца былъ онъ *третьимъ*, ибо второй, Изяславъ, убитъ былъ въ Муромѣ, въ 1096-мъ году,

И Новгородцы учаспвовали въ семъ походѣ ; они мспили сшарымъ врагамъ своимъ, Полочанамъ. Но любя Мспислава, какъ прежняго своего Князя , и идя по его велѣнію въ походъ , въ самый первый годъ Мспиславова княженія они прогна-ли Кіевскаго посадника и избрали, по прежнему, своего. Кажется, что физическія бѣдствія , шя-гопившія Новгородцевъ при Мспиславѣ , не да-вали еще имъ свободы дѣйспвовашъ (403). Тѣмъ сильнѣе обнаружилась пошомъ ихъ горделивая

а третій, Романъ, Владимірскій , скончался въ 1119 году. Почему Вячеславъ, казалось, былъ забытъ, обдѣ-ленъ опцомъ и мало уважаемъ братьями ? Онъ въ по-слѣдствіи игралъ такую странную роль, что дѣло объясняется само собою — недостаткомъ способностей.

(403) Опдѣльныя событія въ Новгородѣ , о коихъ мы не упоминали : въ 1113 г. Новгородцы сражались съ Чудью; въ 1116 г. взяли городъ Чудскій, *Оденне* (въ лѣтописяхъ : *Медѣжьѧ голова*) ; въ 1130 г. снова они рѣзали Чудь, а въ 1131 г. были разбины Чудью (*пакость створися велика* — сказано въ *Новг. лѣтописи* стр. 14) ; въ 1123 г. Новгородцы совершили походъ на Емь (Лербергъ доказалъ, что Емь значитъ обитатели Тавастіи въ Финляндіи; см. *Исслѣдованія*, сп. 83—193, О жилищахъ Еми) , но несчастливо , ибо зима и голодъ едва не погубили Новгородскихъ дружинъ ; въ 1127 г. былъ неурожай во всей Сѣверной Руси, такъ, что въ 1128 г. осьминку ржи продавали по гривнѣ ; опъ этого погибло много народа ; *повыбе земля на-ша* — сказано въ Новгородской лѣтописи.

воля. Мстиславъ, какъ будто ничего не замѣчалъ.

Такъ онъ оказалъ еще болѣе нерѣшительности и слабости при ссорѣ Перемышльскихъ Князей. По смерти Володаря, Владимірко, старшій сын сего Князя, получилъ Звенигородъ, Ростиславъ, младшій, Перемышль. Но Владимірко, умомъ подобный Святославу Черниговскому, а храбростью своему Володарю, не хотѣлъ слышать о раздѣлѣ, искалъ помощи у Венгровъ, не слушалъ словъ Великаго Князя, уступилъ только швердоси Ростислава, защищавшаго свое право оружіемъ, и остался спокойно Княземъ Звенигородскимъ, до времени, явно показавъ, что онъ дѣлаетъ это не по волѣ Кіевского Князя (404).

Война съ Половцами, которыхъ Русскія дружины гнали за Донъ, даже за Волгу, и походъ въ землю Липовцевъ заключающъ событія княженія Мстиславова (405). Братъ его, Ярополкъ Переяславскій, наследовалъ Великое Княжество.

Сей сынъ Мономаха, не имѣвшій никакихъ замѣчательныхъ свойствъ отца, не можешь быть ош-

(404) «Владимірко смирился, ибо Великій Князь рѣшительно требовалъ, чтобы каждый изъ братьевъ довольствовался своимъ удѣломъ.» (Ист. Г. Р. т. II, стр. 173). Этого мы не видимъ.

(405) Онъ умеръ въ 1132 г., и похороненъ въ Кіевской церкви Св. Θεодора.

личенъ даже и именемъ *храбраго*, подобно Мстиславу. Дѣшей у него не было. Какъ старшій изъ сыновъ Мономаховыхъ послѣ Мстислава, Ярополкъ долженъ былъ наследовашъ Великое Княжество. Кромѣ Ярополка были еще живы братья его: *Вячеславъ Туровскій, Андрей Владимірскій, Георгій Суздальскій*. Не знаемъ причины, по которой Вячеславъ былъ обдѣленъ опцомъ въ удѣлахъ, но если уже признанъ былъ порядокъ перехода наследства въ родѣ Мономаховъ, если уже Черниговскіе и Волынскіе Князья не противорѣчили сему порядку, то послѣ Ярополка слѣдовало наследство Вячеславу, послѣ него Андрею, а въ случаѣ смерти его Георгію Долгорукому. Здѣсь видимъ, какъ покушеніе одного честолюбца повлекло за собою дальнѣйшее покушеніе другаго. Мономахъ хотѣлъ ушвердитъ Княжество въ своемъ родѣ; Мстиславъ хотѣлъ еще большаго: ушверженія Великаго Княжества въ его собственномъ родѣ, *безъ участія братьевъ*. У Мстислава было, кромѣ *Всеволода Новгородскаго, Изяслава Курскаго*, а попомъ *Полоцкаго*, и *Ростислава Смоленскаго*, еще двое сыновей: *Святополкъ и Владиміръ*. Не имѣя дѣшей, слабый Ярополкъ легко согласился на убѣжденія брата, и при жизни еще Мстислава заключилъ договоръ, по которому Всеволодъ Новгородскій долженъ былъ получишь Кіевъ и Великое Княже-

ство въ случаѣ смерти Ярополка (406). Несчастное чадолюбіе отца забыло, что Всеволодъ Черниговскій, зять и угодникъ Мстислава, могъ еще помнишь о правахъ своихъ на Кіевъ, не предвидѣло, что братья: Вячеславъ, Андрей и Георгій, будутъ оскорблены новымъ постановленіемъ. Андрей извѣстенъ въ нашихъ лѣтописяхъ подъ именемъ *добраго* : не знаемъ ; чѣмъ заслужилъ онъ такое имя (407). Георгій Долгорукій не былъ ни храбръ , ни уменъ подобно отцу , но не уступалъ ему власполюбіемъ.

Никто не зналъ явно о договорѣ Мстислава съ Ярополкомъ. Онъ обнаружился въ распоряженіи Переяславскимъ удѣломъ. По вступленіи Ярополка на Великое Княжество, Переяславль должно было получить его наслѣднику. Это Княжество казалось оплотомъ Кіева и ступенью къ Великому Княжеству послѣ Всеволода и Мономаха. Князь Переяславскій въ полдня могъ быть въ Кіевѣ. Ярополкъ немедленно призывалъ Всеволода изъ Новгорода и отдавалъ ему Переяславль. Но Всеволодъ только *полдня* былъ Княземъ Переяславскимъ : Георгій и Андрей уже сперегли

(406) Кен. лѣт. стр. 187.

(407) Во время похоронъ его видѣли чудеса и знаменія (Кен. спис. стр. 195). » Онъ не уронилъ тести Мономахова дома, » говоритъ Карамзинъ (Ист. Г. Р. т. II, 196).

Переяславль. Вспутивъ въ него упрямъ, вечеромъ Всеволодъ увидѣлъ дружины Суздальскія : онѣ изгнали Всеволода. Великій Князь не зналъ, что дѣлать ; начались переговоры ; между тѣмъ Изяславъ Полоцкій вызванъ былъ въ Кіевъ и посаженъ въ Переяславль. Не хотѣлъ-ли доказатъ этимъ Ярополкъ, что удѣлъ Переяславскій не есть еще признакъ наслѣдства Кіевского? Кажется, братья его требовали доказательствъ сильнѣйшихъ : они хотѣли, чтобы *наслѣдникъ Кіева* былъ Переяславскимъ владѣтелемъ. Ярополкъ согласился, и — Вячеславъ привѣхалъ въ Переяславль, откуда почти насильно выгнали Изяслава. Ярополкъ не зналъ чѣмъ удовлетворить племянниковъ; тогда, вдругъ открылись — и долго шаймы Новгородцами неудовольствія, и ненадежность покоренія Полоцка.

Всеволодъ, пошрявъ Переяславль, и видѣвъ, что договоръ отца его съ дядею разрушенъ, хотѣлъ снова обратиться въ Новгородъ. Но уже вѣче, умолкнувшее при Мономахѣ, гремѣло по прежнему. Безъ участія Всеволода, и безъ спроса въ Кіевѣ, Новгородцы избрали новыхъ посадниковъ въ Новгородъ и въ Псковъ. « Ты давалъ клятву быть всегда съ нами, а пошомъ искалъ другаго Княжества : иди-же куда тебѣ угодно, » говорили Всеволоду Новгородцы, спорили, и гнали его; партіи народныя вспыхнули; на вѣче явились союзники Суздальскаго Князя, Всеволодовы и —

Черниговскаго Князя ! Всеволодъ уступалъ , соглашался на всякія условія , и Новгородъ призналъ его снова Княземъ , но—по выбору вольнаго Новгорода .

Такъ кончилась прямая власть Великаго Князя надъ Новгородцами . Буйство паршій сопровождало это рѣшительное начало республиканской свободы ; вскорѣ увидимъ дальнѣйшія дѣйствія вольныхъ Новгородцевъ .

Изяславъ Мстиславичъ жилъ между шѣмъ въ Кіевѣ : Полоцкъ не могъ быть возвращенъ ему , ибо послѣ отъѣзда его въ Переяславль , въ Полоцкѣ явился внукъ Всеслава , Рогволодъ , бѣжавшій изъ Греціи . Полочане съ радостью встрѣтили попомка законныхъ своихъ государей .

Ярополку нѣкогда было управлялся съ Новгородцами и Полочанами . Онъ уговаривалъ Вячеслава уступить племяннику Изяславу бывшій его Туровскій удѣлъ ; зналъ , что Князь Черниговскій сносишся съ Суздаемъ , Новгородомъ , и въ поже время долженъ былъ переговаривать съ Георгіемъ и Андреемъ .

Вячеславъ охотно уступилъ Туровъ Изяславу ; Ярополкъ подарилъ еще племяннику своему подашь *Пегорскую* и Смоленскую , и Изяславъ , довольный , отправился за сборомъ въ Новгородъ , Смоленскъ и Туровъ (408) . Но тогда открылось ,

(408) См. выше (стр. 71, прим. 60) о *Жорельской* дани . *Пегорская* значила дань съ «Самоядскихъ пле-

что Георгій не для Вячеслава опбивалъ у племянниковъ Переяславль: онъ искалъ Переяславля, и вмѣспѣ съ нимъ Великаго Княжества, для себя самого. Вячеславъ ясно видѣлъ коварство Георгія и слабость Ярополка, можетъ бытъ указывалъ имъ на грозу, уже собиравшуюся противъ нихъ: Новгородъ, Полоцкъ, Черниговъ сговаривались и восставали, и ненависть къ памяти Мономаха, вражда къ роду Мономахову, были залогомъ дружбы враговъ Ярополка и Георгія. Вячеслава не слушали, и онъ рѣшился умыслъ руки опъ дѣла шруднаго и невѣрнаго. По крайней мѣрѣ его ворошили изъ Городца, когда онъ въ первый разъ оставилъ Переяславль. Прошло еще полгода. Думая, что союзу Суздаля, Кіева и Владиміра не опасны враги, Георгій и Ярополкъ не скрывали уже своихъ намѣреній; оскорбленный Вячеславъ оставилъ Переяславль, прѣхалъ въ Туровъ, изгналъ Изяслава, и не хотѣлъ ни во что вмѣшиваться. Немедленно открылся договоръ Георгія съ Ярополкомъ. Георгій занялъ Переяславль и уступилъ Кіеву Суздаль и Рословъ, оставивъ для себя нѣсколько обласей бывшаго удѣла, *за наследство Великаго Княжества*. Разсчетъ былъ не дурень: дѣлаясь Великимъ Княземъ, Георгій получалъ обратно все ошданное имъ.

« менъ, по обоимъ берегамъ рѣки Печоры, опъ Мезени и Канинскаго берега до Урала » (Лербергъ, *Исследования*, стр. 24).

Но это было знакомъ всеобщаго возстанія. Князь Черниговскій тотчасъ сорвалъ съ себя ленту дружбы къ Ярополку. Онъ призывалъ Полоцевъ, и вступилъ врагомъ въ Переяславскую область. Въ то же время Изяславъ, изгнанный из Турова, находился у бывшего врага своего, Князя Минскаго. Новгородъ взволновался. Вѣче призвало къ себѣ Изяслава, требовало войны съ Георгіемъ. Напрасно Всеволодъ спорилъ, не соглашались идти на своего дядю (409). Объявляя себя защитникомъ Изяслава, гонимаго Князя, брата Князя Новгородскому, вѣче грозно требовало похода. Всеволодъ думалъ утишить волненіе прищворнымъ покорствомъ, выступилъ съ войскомъ, взялъ съ собою Изяслава, спустилъ его съ дороги къ Черниговскому Князю и возвратился въ Новгородъ. Такое прищворство оскорбило Новгородцевъ. Тщесно приѣхалъ изъ Кіева Митрополитъ Михаилъ, уговаривалъ, заклиналъ, даже пророчилъ Новгородцамъ неудачу предпріяшя. Новгородцы задержали Іерарха, чтобы онъ былъ сви-

(409) Карамзинъ (т. II, 180) говоритъ на оборотъ, что Всеволодъ «обѣщалъ брату завоевать для него Суздальскую область—въ надеждѣ на свою храбрость» (походъ на Суздаль былъ въ 1135 г.—Всеволодъ ходилъ съ Новгородцами на Чудь и взялъ Дерптъ въ 1134 г.). Если такъ, то за что же негодовали Новгородцы, судили и свергнули Всеволода?

дѣшлемъ ихъ удаги; посадникъ Данковъ посланъ былъ, со Всеволодомъ и съ сильною дружиною, къ Суздаю. Жестокая зима не останавливала Новгородцевъ. Декабря 31-го выступило войско, а 26 Января на Ждановой горѣ была жестокая битва съ Суздальскими дружинами. Незвѣстно, кто предводилъ Суздальцевъ; но несогласное Новгородское воинство было разбиено; посадникъ Данковъ легъ на мѣстѣ, Всеволодъ бѣжалъ, и — осмѣлился предстать передъ раздраженное вѣче.

Между тѣмъ близъ Кіева уже мирились. Князь Черниговскій, довольный первымъ опытомъ своей силы и своего ума, хотѣлъ сдѣлаться посредникомъ. Въ Кіевъ прибылъ тогда Митрополитъ Кіевскій, съ честію опущенный Новгородцами, послѣ неудачнаго ихъ похода къ Суздаю. Всеволодъ находился уже въ шюрмѣ: его самого, супругу, пещу, дѣшей заключили въ домъ Епископа и окружили крѣпкою стражею; вѣче хотѣло судить Князя, и въ то же время быть примирителемъ Князей Кіевского и Черниговскаго. Посадникъ Мирославъ и Епископъ Нифонтъ явились изъ Новгорода въ Кіевъ: такъ мгновенно упала власть Ярополка, сдѣлался важенъ Князь Черниговскій и возгордился Новгородъ (410)! Заклю-

(410) «Новгородцы поступили какъ истинные добрые, сыны опечества (пишетъ Карамзинъ): не хотѣвъ

ли миръ. Положено : Вячеславу наследовашъ престолъ. Переяславль, яблоко раздора, не ошдали ни ему, ни Георгію : Андрей Владимірскій возведенъ былъ на Переяславское Княжесство, а Изяславъ, покровительствуемый и Новгородомъ и Черниговскимъ Княземъ, получилъ бывший удѣлъ Андрея, Владиміръ Волинскій. Георгію ошдали обратно Суздаль и Респовъ; онъ разрушилъ свой договоръ съ Ярополкомъ, и въ награду выпросилъ себѣ только Городокъ Осшерскій, близъ Кіева.

Черниговскій Князь не получилъ ничего. Потомки Мономаха забыли на время о своей враждѣ, когда увидѣли шоржесство Олеговыхъ дѣшей, и посредникъ оспался безъ участія въ дѣлѣ. На слѣдующій годъ, Черниговскій Князь снова вступилъ въ Переяславскую и Кіевскую обласки. Противъ него пошли Ярополкъ, Георгій, Андрей,

взять участія въ междоусобіи, они прислали Посадника и Епископа обезоружить Князей словами благоразумію (м. II, стр. 181).—Но что объ этомъ сказалъ-бы Мономахъ этимъ истиннымъ, добрымъ сынамъ отчества? Новгородцы не думали ни о чемъ, кромѣ возвышенія себя: общаго, единаго для всѣхъ Руссовъ, отчества, не было. Посредничество Новгородцевъ оказалось безуспѣшно: « приде неуспѣвъ ничтоже, сильно-бо взялася вся земля Русская » Новг. лѣт., годъ 6643). Карамзинъ говоритъ противное (м. II, стр. 182), не смотря на лѣтописи.

и въ бишѣ, когда избранная дружина ихъ уже гнала Черниговцевъ, поссорились между собою, бѣжали, спорили въ Кіевѣ. Князь Черниговскій между шѣмъ разбилъ ихъ войска, сжегъ Халепъ, забралъ Триполь, Василевъ, Бѣлгородъ (411). Ярополкъ хошѣлъ мира; брашья его не соглашались; Черниговскій Князь пребовалъ Переяславля, но удовольствововался Курскомъ и часпію Переяславской обласпи, видя, что и за шо Ярополкъ долженъ *хулу и укоръ* принять *отъ братьевъ своихъ и отъ всѣхъ*. Онъ ожидалъ большаго опъ времени, и предвидѣлъ успѣхи будущаго въ событіяхъ Новгорода.

Тамъ, не смошря на приверженцевъ Мономахова рода, раздоръ, волненія и споры, прѣодолѣла паршія Олеговичей. Псковишяне, Ладожане и Новгородцы судили Всеволода на народномъ вѣчѣ, обвинили его въ безпечности, легкомысліи, неудачѣ Суздальскаго похода, осшавили въ залогъ сына его, и изгнали Всеволода изъ Новгорода, когда Свяпославъ, сынъ Олега, брашъ Черниговскаго Князя, приѣхалъ въ Новгородъ, избранный вѣчемъ. Но сообщники Всеволода еще пропивились; посадника Якуна убили въ ссорѣ; даже Свяпославъ былъ пораженъ спрѣлою. За шо Новгородцы паршіи Олеговичей сбросили съ мо-

(411) Триполь, нынѣ *Триполье*, при устьѣ Спугны, мѣстечко; *Халепъ*, нынѣ село, ниже Триполья.

спазнаменишаго приверженца Всеволодова, Георгія Жирославича. Тушъ наталось разногласіе между Новгородомъ и Псковомъ. Въ Псковъ бѣжали сообщники Всеволодовы. Новый посадникъ Новгородскій, Константинъ Дашковъ, шоржесшвенно засшупился за Всеволода, и, гонимый прощниками, ушелъ со многими сообщниками ко Всеволоду.

Изгнанникъ сей жилъ тогда въ Вышгородѣ. Онъ не смѣлъ явиться къ своимъ Новгородскимъ приверженцамъ, хошя послѣ побѣга другаго посадника, Федора Дашкова, новый посадникъ, Константинъ Нѣжашинъ, держалъ открыто его сторону. Народъ бросился къ дому Нѣжашина, когда услышалъ, что онъ призываетъ въ Новгородъ Всеволода; Нѣжашинъ бѣжалъ во Псковъ, куда немедленно отправился Всеволодъ. Новгородцы разграбили домъ Нѣжашина и другихъ Всеволодовыхъ приверженцевъ, судили, казнили многихъ, взяли съ другихъ 1500 гривень (?) пени, и спали гошовишсья въ походъ на Псковишянъ, копорые объявили свой Псковъ опдѣленнымъ опъ Новгорода и вольнымъ городомъ, а Всеволода *Княземъ Псковскимъ*.

Почши въ то же время началась новая война близъ Кієва, обѣщавшая успѣхи Олеговичамъ. Князь Черниговскій хошѣлъ рѣшишельно опнять Переяславль. Мономаховичи видѣли, что чесшолубіе Всеволода увеличивалось съ увели-

ченіемъ его силы. Ненависть ко Всеволоду за-
 душила вражду между ними. Андрей робко бѣ-
 жалъ изъ Переяславля, когда Всеволодъ съ По-
 ловцами грабилъ берега Сулы. Тогда Ярополкъ
 оказалъ швердоссть необыкновенную; поспѣшно
 собралъ войска всѣхъ Князей и пошелъ прямо
 на Черниговъ. Всеволодъ, не ожидавшій ша-
 кой быспрошы, уже хошѣлъ бѣжашъ къ Полов-
 цамъ и нанимашъ войско, но Черниговцы уго-
 ворили его миришся. Ярополкъ былъ радъ миру.

Неудача Всеволода казалась шѣмъ спрашняе
 для него, что браша его не было уже въ Нов-
 городѣ. Робоссть Свяшославова и происки Ге-
 оргія Суздальскаго вырвали Новгородъ изъ рукъ
 Олеговичей. Свяшославъ повелъ Новгородскія
 дружины на Псковъ, и увидѣлъ, что Псковишяне
 рѣшились защищашся опчаянно: вездѣ были
 перекопаны, испорчены дороги, подѣланы за-
 сѣвки, и опъ Дубровны онъ возвратился въ Новго-
 родъ, даже безъ начала войны, напомнивъ своимъ
 возвращеніемъ неудачный походъ Новгородцевъ
 къ Суздаю. Новгородцы негодовали, винили
 Князя въ неудачѣ похода, въ дороговизнѣ хлѣба,
 разспройсшѣ дѣлъ. Окруженные Полоцкимъ Кня-
 земъ, другомъ Всеволода Псковскаго, Князьями
 Смоленскимъ, Суздальскимъ и Псковскимъ, они
 перпѣли недоспашки во всемъ (412). И духовен-

(412) Хлѣбъ доходилъ въ Новгородъ до 7 рѣзаней за
 осьминку.

снво возспало на Свѣтослава : онъ оскорблѣ
его , держа при себѣ своихъ священниковъ , и
вздумавши жениться вопреки мнѣнію Епископа
Нифонта, который находилъ бракъ Свѣтослава,
по какимъ-шо причинамъ, незаконнымъ и не хо-
лѣлъ вѣнчашъ Князя. Свѣтославъ велѣлъ обѣ-
чашъ себя своему священнику, и послѣ того не
могъ уже примириться ни дарами, ни новымъ по-
ложеніемъ о плащѣ, вмѣсто десятины, большой по-
даши Епископу (413). Новгородцы оставили въ
залогъ жену Свѣтослава , изгнали его самого, и
потребовали въ Новгородъ одного изъ сыновей
бывшаго своего врага, Георгія Суздальскаго.
Георгій съ радостію послалъ имъ Роспислава, ко-
гда Свѣтославъ, остановленный Смоленскимъ
Княземъ на пути въ Черниговъ, сидѣлъ подъ
спражею въ Смядынскомъ монастырѣ.

Въ это время всѣхъ изумило неожиданное со-
бытіе. Ярополкъ возвратился изъ похода къ Чер-
нигову, заболѣлъ и скончался. Князь Черниговскій
хопѣ и мирился съ нимъ, но не покидалъ оружія,
и услышавъ о смерти Ярополка явился въ Кіевъ.
Тамъ былъ уже Вячеславъ, и Кіевляне признали его

(413) См. Уставъ Свѣтослава , въ *Русск. Досто-
памятностяхъ* (ч. I, стр. 82-85). О женитьбѣ Свѣ-
тослава см. Новг. Лѣт. стр. 19 ; Епископъ Нифонтъ
спорилъ и запретилъ Новгородскому духовенству вѣн-
чашъ Князя.

Великимъ Княземъ, въ слѣдствіе послѣднихъ, сдѣланныхъ между Князьями постановленій. « Иди изъ города добромъ, » велѣлъ сказать ему Всеволодъ (414). Вячеславъ спорилъ; Митрополитъ уговаривалъ Князей на миръ, и Вячеславъ уступилъ силѣ; онъ отправился въ старый удѣлъ свой, Туровъ. Князя Черниговскаго объявили Великимъ.

Кажется, что никто не ожидалъ такой перемены, послѣ похода Ярополка къ Чернигову и изгнанія Святополка изъ Новгорода. Родъ Олега, послѣ шестидесятилѣтнихъ бѣдствій и гоненій, вдругъ становился первенствующимъ между Русскими Князьями. Уже народное повѣрье забыло о правахъ его первородства; мощь была на сторонѣ Мономахова рода: дѣти и внуки Мономаха владѣли Суздалемъ, Переяславлемъ, Владиміромъ, Смоленскомъ, Туровомъ, Псковомъ и Новгородомъ. Родъ Олеговъ составляли, кромѣ Всеволода, братьевъ его Святослава и Игоря (Глѣбъ скончался въ 1138 г.), дѣти брата Олегова Давида, *Изяславъ и Владиміръ*, и Князя Рязанскіе. Мы видѣли Святослава

(414) Карамзинъ пишетъ, что « жестокіе » Черниговскіе Князья « *остервенились и свирѣпствовали какъ тигры* » (т. II, стр. 186, 187) : не удивляемся такимъ словамъ : Черниговскіе Князья были не Мономаховичи, а *Олеговичи*.—Ярополкъ умеръ 16 Февраля, 1138 года. О словахъ Всеволода Вячеславу, см. Кен. сп. стр. 192.

въ дѣйствіяхъ его Княземъ честнымъ и добрымъ—эпо доказалъ онъ и въ послѣдствіи—но съ тѣмъ вмѣстѣ не имѣвшимъ оплчныхъ способностей, ни душевныхъ, ни тѣлесныхъ. Игорь, больной ногами, еще менѣе брата своего могъ представить опору Всеволоду. Прошивъ него были: Георгій Суздальскій, Изяславъ Владимірскій, Ростиславъ Смоленскій. Но Всеволодъ надѣялся, что умъ добудешь силу, а сила укрѣпишь прочность престола Кіевского, ему самому и роду его. Онъ самъ, дѣйствительно, умѣлъ удержаться до смерти своей на Великомъ Княжествѣ, но ознаменовалъ свое восьмилѣтнее княженіе непрерывною мѣною удачъ и неудачъ, всегдашнимъ признакомъ ума хитраго, но нерѣшимельнаго, и души неозначенной великими качествами. Кажется, что вообще онъ слишкомъ перехитрилъ: не угождалъ никому, ни врагамъ, ни друзьямъ, и кровавою гибелью брата заплащлъ за излишнее и безразсудное честолюбіе.

Всеволодъ прежде всего хотѣлъ испытать рѣшимельность и силу. Игорь и Святославъ надѣялись обладать Черниговомъ. Всеволодъ не далъ ничего Игорю, отдалъ Черниговъ Изяславу и Владиміру, а Святослава удовольствовалъ Курскомъ. Важная ошибка, поссорившая Всеволода съ братьями! Но онъ указалъ имъ на Княжества Мономаховыхъ попомковъ, какъ на области, которыя они должны завоевать для себя. Всеволодъ же-

лалъ прежде всего низложитъ Изяслава Владимірскаго, бывшего своего друга, и Андрея, кошорый не хошѣлъ обмѣнять Святославу Переяславля на Курскъ. « Лучше смѣрть въ своей опчинѣ и дѣдинѣ, » отвѣчалъ Андрей, « нежели Курское Княжество, гдѣ не былъ Княземъ отецъ мой. Если ты не сытъ власшю, хочешь моею волосши — убей меня: тебѣ будетъ волосъ а мнѣ смѣрть, и ашо не диво въ нашемъ родѣ! Святополкъ убилъ же изъ волосши Бориса и Глѣба; только вспомни, долго-ли онъ жилъ послѣ того самъ (415). » Всеволодъ не слушалъ словъ Андрея, и велѣлъ идти Святославу на Переяславль, отправивъ другія дружины къ Владиміру. Тамъ долженъ былъ помогать имъ и, можешь быть, предводительствовать ими — Владимірко Галицкій.

Имя Княжества *Галицкаго* явилось не задолго передъ тѣмъ. Мы видѣли Владимірка въ ссорѣ за наслѣдіе Перемышльское. Принужденный удовольствоваться Звенигородомъ, Владимірко перенесъ свое мѣстопребываніе въ Галичъ, и воевалъ съ Польшею и Венгріею, объявивъ себя сначала защитникомъ Бориса, сына Коломана и Евфиміи, дочери Мономаховой. Жизнь Бориса доспойна романа, но не Исторіи (416). Владимірко вскорѣ оставилъ свое-

(415) Кен. сп. стр. 193.

(416) Впрочемъ, бракъ Евфиміи съ Коломаномъ недостоверенъ. Коломанъ, подозрѣвая жену свою въ не-

го ничтожнаго союзника , помирился съ врагомъ его, воевалъ съ нимъ Польшу, хотѣлъ богашши, власпи, мало дорожилъ вѣрностью словъ и общаній, и умѣлъ сдѣлаться сильнымъ и могущественнымъ (417). Онъ не вмѣшивался въ раздоръ

вѣрности, не признавалъ Бориса своимъ сыномъ. После смерти Коломана царствовалъ старшій братъ Бориса, Стефанъ ; по удаленіи-же его въ монастырь, Бѣла , (слѣпой , ибо Коломанъ выкололъ ему глаза), вступилъ на престолъ въ 1131 г. Онъ былъ сынъ Алма , брата Коломанова. Борисъ пребывалъ престою себѣ , и началъ войну : тогда помогалъ ему Владиміръ-ко. Разбитый Бѣлою , оставленный союзниками , Борисъ шестнадцать лѣтъ шапался по Германіи , и въ 1147 г. возобновилъ требованія , являсь въ станъ Императора Конрада , когда тотъ шелъ съ войскомъ въ Палестину ; отпринутый Конрадомъ , онъ просилъ пособія у Людовика Юнаго , ведшаго въ крестовый походъ Французское войско. Принужденный бѣжать , когда узналъ , что его хотѣли схватить и выдать Гейзѣ , царствовавшему тогда въ Венгріи , Борисъ бѣжалъ въ Царьградъ , возбудилъ тамъ войну , пришелъ въ Венгрію съ Греками , сражался , и былъ убитъ въ 1156 году.

(417) Онъ наградилъ золотомъ измѣнника Венгерца , но велѣлъ сдѣлать его евнухомъ и выкололъ ему глаза : « Пусть у измѣнника не будетъ дѣтей , ему подобныхъ ! » сказалъ Владиміръ-ко. Это похоже на сказку , но ее передаютъ намъ Польскіе историки (см. Нарушевича , Н. Н. Р. т. III , 269).

Русскихъ Князей, но ждалъ случаевъ, и гошовъ былъ помогашъ, если видѣлъ пользу собственную. Такъ онъ ходилъ къ Чернигову съ Ярополкомъ на Всеволода, а теперь согласился помогашъ Всеволоду въ низверженіи Изяслава съ Владимірскаго Княжеслѣва. Дружины Кіевскія не дошли до Владиміра: испуганныя, онѣ возвратились съ пупи. Такая-же неудача постигла Свянослава — славнаго только неудачами : онъ былъ разбитъ Андреемъ. Въ негодованіи, Всеволодъ спѣшилъ заключить миръ съ Переяславскимъ Княземъ, подтвердилъ миръ и съ Половцами, которые прислали къ нему пословъ. Онъ помирился также съ Изяславомъ Владимірскимъ, и съ Вячеславомъ, котораго въ Туровскомъ удѣлѣ беспокоили отправленные Всеволодомъ дружины. Всеволодъ рѣшился обласкать Вячеслава, Андрея и Изяслава, предложилъ имъ не только миръ, но и дружбу, не спалъ превозвѣститъ Полоцка, и женилъ сына своего, Свянослава, на дочери Василька Полоцкаго, друга Мономаховичей. Всеволодъ думалъ обмануть всѣхъ сихъ Князей, усилилъ Кіевъ и управитъ ся съ другими врагами : сіи враги были—*Владимірко Галицкій, Новгородцы, и Георгій Суздальскій.*

Владимірко оскорбилъ Всеволода поступкомъ своимъ, доказавъ, что онъ не боится и не уважаетъ Кіевскаго Князя. Когда дружины Кіевскія двинулись въ походъ, Владимірко вступилъ также во Владимірскую область, но не вра-

ждовалъ съ Изяславомъ, и слыша о бѣгствѣ Кіевлянь, предложилъ Изяславу миръ и дружбу (418). Смерпъ брата Роспислава и племянниковъ: Іоанна и Григорія, дѣпей знаменишаго слѣпца Василька, сдѣлала Владимірка обладашелемъ Тербовля. Іоаннъ, сынъ Роспислава, названный *Берладникомъ* (419), былъ лишенъ наслѣдства дѣда, и оставался безъ удѣла въ Звенигородѣ. Такое своевольство Владимірка и сила его были опасны Всеволоду.

Но онъ еще перпѣлъ Галицкаго Князя, устремивъ враждебное вниманіе на Долгорукаго. Сей Князь, нелюбимый своими родными, видѣлъ опасность, какую готовила ему и всѣмъ Мономаховичамъ хитрость Всеволодова. Кри-

(418) « Гордый Владимірко, стыдѣсь быть слугою, или орудіемъ Государя Кіевскаго, искалъ въ юномъ, мужественномъ Изяславѣ Мстиславичѣ не врага, а достойнаго сподвижника въ опасностяхъ славы » (Ист. Г. Р. т. II, 192). Дѣла Владимірка не оправдываютъ сей прекрасной фразы, годной для жизнеописанія какого нибудь рыцаря безъ страха и цкоризны. Владимірко искалъ не рыцарской славы, а существенной пользы, и бывалъ другомъ и недругомъ только въ слѣдствіе вѣрнаго разсчета полипики.

(419) Отъ *Берлада* (нынѣ Бырлада, или Бырлата), города между Прутомъ и Серетомъ, который былъ населенъ удалцами, въ родѣ Запорожцевъ (Ист. Г. Р. т. II, пр. 285). Но по чему же ?

кій въ своемъ опдаленномъ княжествѣ, обладая и Новгородомъ, онъ думалъ, что можетъ опажипься на борьбу съ Кіевомъ. Приѣхавъ въ Смоленскъ, Георгій шребовалъ помощи Новгородцевъ и оскорбилъ ихъ гордость. Требованіе казалось имъ приказомъ: возспалъ вольный городъ, и безъ шого спрашившійся мщенія Всеволодова (420). Роспиславъ, сынъ Георгія, не дожидаясь шюрмы, бѣжалъ, и Долгорукій опмстилъ Новгороду сожженіемъ Торжка.

Паршія Святослава Курскаго была еще сильна въ Новгородѣ. Думая, что принявъ брата, примирятся съ Великимъ Княземъ, Новгородцы снова звали къ себѣ Святослава. Но Всеволодъ не брата, а сына своего назначалъ въ Новгородъ, особливо-же поссорясь съ Святославомъ послѣ Переяславской неудачи. Святославъ приѣхалъ въ Новгородъ, и заспалъ его раздираемый волненіями: тамъ были приверженцы Суздаля, Пскова, Кіева и Святославовы друзья; вѣче было шум-

(420) «Думая о выгодахъ мирной торговли болѣе, нежели о тестѣ Княжеской, они не хотѣли вооружаться» (Исп. Г. Р. п. II, стр. 193). Какъ быстро измѣнился характеръ Новгородцевъ, которыхъ за десять страницъ называлъ Историкъ *истинными, добрыми сынами отечества!* Напрошивъ, полишка Новгорода была неизмѣняемо одна и та же, прежде, въ семъ случаѣ, и послѣ.

но. Святославъ думалъ угодить брашу и ушвердить себя въ Новгородѣ спрогоспію. Посадникъ Якунъ былъ съ нимъ за одно. Знаменитый Конспаншинъ Дашковъ и другіе Новгородцы, скованные, были отправлены въ Кіевъ. Святославъ требовалъ похода, и хотѣлъ идти на Суздаль. Новгородцы не сперили дѣлъ Святослава. Слыша о замыслѣнїи вѣча, Святославъ рѣшился добровольно отдать Новгородъ Кіевскому Князю. « Не хочу быть у нихъ, » велѣлъ онъ сказать Всеволоду: « иягоша въ людяхъ сихъ; кого шебѣ любо, того и пошли. » Но вѣче уже опредѣляло шюрму Святославу; дома друзей его грабля; тысяскій, кумъ его, успѣлъ уведомить Святослава объ опасносши, и Святославъ бѣжалъ изъ Новгорода въ Полоцкъ, а потомъ въ Смоленскъ; за нимъ бѣжалъ и посадникъ Якунъ, но на берегахъ Полисти (421) Якуна догнали, били, бросили въ воду; онъ выплылъ изъ рѣки, и былъ сосланъ въ Чудскую сторону. Ошпуда Якунъ ушелъ и скрылся у Георгія въ Суздаль. Долгорукій ласково принималъ всѣхъ бѣглецовъ изъ Новгорода, и они спремались къ нему толпами.

На время преоборола другихъ партія Кіевская. Слыша, что Всеволодъ не рѣшается отправить

(421) *Полисть*, рѣка, текущая изъ озера Полиста, въ Псковской губерніи, и впадающая въ Ловатъ; на берегахъ ея находится Старая Руса.

сына своего, Новгородцы послали къ нему пословъ и Епископа Нифонша. Съ честію встрѣшивъ посланныхъ, Всеволодъ отправилъ съ ними своего сына. Къ изумленію пословъ, гонцы Кіевскіе догнали ихъ на дорогѣ: имъ вѣрно опъ Всеволода возвратишься въ Кіевъ, какъ плѣнникамъ. Уже вѣче перемѣнило свое намѣреніе: спрашасъ признасть власть Олеговичей, Новгородъ прѣбывалъ Князя изъ рода Мономахова. Они отказывались опъ Долгорукаго, но хотѣли Святополка, или Владиміра, дѣтей Мстислава.

Святополкъ былъ тогда въ Псковѣ, куда удался съ братомъ своимъ Всеволодомъ. Всеволодъ скончался въ 1138 г., любимый Псковитянами и признанный за святаго: мечъ его донынѣ, какъ святыня, хранился въ Псковѣ надъ его мощами (422). Но Кіевскій Князь не хотѣлъ ничего слышать. Боясь, что Святополкъ, или Владиміръ, могутъ и безъ его воли явиться въ Новгородъ, боясь въ то же время и раздражать Новгородцевъ, опъ призвалъ обоихъ Мстиславичей, далъ имъ удѣлъ въ Брестѣ, и объявилъ Новгородъ *отдѣленнымъ отъ всѣхъ* (423). «Пусть си-

(422) На мечѣ Всеволода написано: *Нпогет теит неііні дабо (тести моей никому не отдаю)*; Карамзинъ справедливо замѣчаетъ, что «это опъзывается духомъ новѣйшихъ временъ» (Ист. Г. Р. т. II, пр. 266).

(423) «Новагорода не березета, атъ сѣдятъ о своей силѣ, гдѣ сіи Князь ни налѣзутъ» (Кен сп. стр. 194).

дипъ онъ въ своей силѣ,» сказалъ Всеволодъ Князьямъ, «и ищепъ гдѣ хочепъ Князя.» Новгородцевъ хващали повсюду, садили въ шеницы, пресѣкли съ ними сообщеніе. Новгородъ былъ шесть мѣсяцевъ управляемъ посадникомъ Судилою. Напрасно Новгородцы извѣщали Великаго Князя, что они пребываютъ Мономаховича отъ руки его, какъ владыки Русскаго. Оскорбленные упрямствомъ Всеволода, они обратились наконецъ къ Георгію Суздальскому, и просили отпустить къ нимъ по прежнему Роспича. Георгій согласился. Всеволодъ не скрывалъ своей досады, и занялъ его Остѣрскій Городокъ. Суздаль и Новгородъ, Кіевъ и Черниговъ—сѣверная спорона Руси и южная, готовились на брань. Смерть Андрея Переяславскаго была причиною новыхъ событій (424).

Дружба Великаго Князя съ братьями до сихъ поръ казалась весьма холодною. Не понимая-замысловъ Всеволода, братья его негодовали: почему дружитъ онъ Мономаховичамъ, а имъ не даетъ удѣловъ. Андрей скончался въ Переяславлѣ; двое сыновей его не могли наследовать удѣла: и Олеговичи и Мономаховичи дорожили Переяславлемъ, облитымъ кровью. Братья Всеволода надѣялись, что имъ теперь доспашется сей

(424) Въ 1141 г. Янв. 22. См. выше, прим. 407,

важный удѣлъ, который еще такъ недавно хопѣлъ Всеволодъ завоевать для нихъ оружіемъ. Но—Всеволодъ почтительно послалъ звать на Переяславскій удѣлъ Вячеслава Туровскаго. Вячеславъ съ радостію опдалъ ему Туровъ, и прѣхалъ въ Переяславль. Тогда безразсудные братья Всеволода сдѣлались открытыми врагами Великаго Князя. Они соединились съ Черниговскимъ Княземъ, и напали на Переяславскую область, грабили, жгли селенія и хлѣбъ. Вячеславъ ждалъ помощи и не сражался. Явились и защитники и примиритель, ибо Всеволодъ еще надѣялся разумить своихъ братьевъ: много Святоша посланъ былъ уговаривать двоюродныхъ братьевъ, когда въ то же время Изяславъ Владимірскій и Роспиславъ побуждали ихъ воинства и брали Черниговскіе города. Наконецъ, Святославъ и Игорь смирились. Всеволодъ придалъ къ ихъ удѣламъ города: Юрьевъ, Рогачевъ, Чернорискъ и Клецкъ, далъ и Давидовичамъ Брестъ и Дрогичинъ (425). Кіевъ примирился съ Черниговомъ, и вскорѣ усиленъ былъ еще болѣе. Вячеславъ, безъ всякаго спора, согласился обмѣнять Переяславль на прежній Туровскій удѣлъ, и опдалъ его Изяславу

(425) Слова Игоря и Святослава: «Любовь имѣеть съ Мстиславичи, съ нашими ворогы, осажался ими около, а намъ безголовье и безмѣстье.»—*Кіевская Лѣт.* (см. Исп., Г. Р. т. II, пр. 280).

Владимірскому. Увѣренный снѣ поступкомъ, что Всеволодъ истинно хочетъ ему добра и его гостѣ въ наслѣдники Кіевскаго Княжесѣва, Изяславъ передалъ Владиміръ сыну Всеволодову, Святославу, бывшему въ Туровѣ. Всеволодъ еще болѣе ушвердилъ Изяслава въ его мнѣніи, согласясь на убѣжденіе супруги своей, и позволилъ Святополку Мстиславичу ѣхать въ Новгородъ по желанію Новгородцевъ. Это рѣшеніе Всеволода мгновенно разрушило власнѣ Георгія въ Новгородѣ: Ростиславъ даже не успѣлъ и убѣжать; его посадили подъ спражу; Святополкъ Мстиславичъ имѣлъ удовольствіе выпустити изъ шюрмы своего предшесѣвенника, сына знаменитаго Суздальскаго Князя.

Благодарный Изяславъ не хотѣлъ видѣть вражды между Георгіемъ и Всеволодомъ. Онъ самъ отправился въ Суздаль; но могъ-ли онъ уговорити Георгія къ миру, когда Всеволодъ былъ Великимъ Княземъ, а Изяславъ надѣялся быть его преемникомъ? Съ неудовольствіемъ расѣпался съ дядею Изяславъ, посѣпилъ брата Ростислава въ Смоленскѣ, пировалъ на свадьбѣ Святополка въ Новгородѣ, и просваталъ въ Полоцкѣ дочь свою за Князя Рогволода.

Георгій ждалъ войны, слыша, что на свадьбѣ Рогволода въ одно время пируютъ и гостуются на бранѣ Великій Князь, Мономаховичи и Олеговичи. Они въ самомъ дѣлѣ разошлись для того,

это бы сѣсть на коней (426), но до Георгія еще не доходила очередь. Владимірко Галицкій за годъ до сего времени казался другомъ Всеволода, ходилъ на помощь Польскому Королю, зятю Всеволодову, но тогда рѣшишельно объявилъ себя врагомъ открытымъ, прислалъ въ Кіевъ кресныя грамоты и хотѣлъ изгнать сына Всеволодова изъ Владиміра (427).

Ополченіе Князя Кіевского и его союзниковъ было многочисленно, и казалось грознымъ. Владимірко хотѣлъ сражаться, призвавъ на помощь Венгровъ, но, поставленный въ затруднительное положеніе воинскими хитростями Всеволода, тайно искалъ мира (428). Всеволодъ былъ боленъ

(426) « И оттуда разшедшеся и всѣдоша на кони. » (Кен. сп. рук. л. 197).

(427) Ни одна изъ кресныхъ грамотъ древнихъ не дошла до насъ. Мы уже говорили, съ котораго времени мы имѣемъ дипломатическіе уцѣлѣвшіе акты.

(428) Всеволодъ направился къ Тербовлю; Владимірко встрѣтилъ его; оба войска шли одно противъ другаго, ища переправы черезъ рѣку Серетъ; Всеволодъ хотѣлъ перейти при Рожниполѣ, но Владимірко занялъ выгодное мѣсто; тогда Всеволодъ повернулъ къ Звенигороду, и перешелъ рѣку Бѣлку; укрѣпясь между горами и болотами, Владимірко ждалъ боя, какъ вдругъ Кіевляне неожиданно обратились на Галичъ; Галичане ужаснулись (сопоснуша) и говорили: « Мы здѣ стоимъ, а онамо жены наши возмущъ » (Кен. сп. стр. 198).

и хотѣлъ поспѣшить въ Кіевъ. Онъ открылъ брату своему Игорю, что его назначаетъ преемникомъ своимъ. Многоглаголивый Владимірко уже проникалъ сію тайну, ссылаясь съ Игоремъ, обѣщалъ ему помощь, и Игорь уговорилъ Всеволода. «Ты не хочешь мнѣ добра!» сказалъ онъ Всеволоду: «ошдаешь мнѣ Кіевъ, а гдѣ друзья мои? Дай мнѣ имѣть другомъ хоть одного.» Несчастный Князь какъ будто предрекалъ судьбу свою! Въ тотъ-же день Владимірко приѣхалъ ко Всеволоду, помирился, заплашилъ ему 1,200 гривенъ серебра и расстался какъ другъ. Всеволодъ раздалъ деньги воинству и спѣшилъ въ Кіевъ.

Онъ чувствовалъ совершенное изнеможеніе, и долженъ былъ окончательно устроитъ наслѣдство. Еще далеко не совершились его предначертанія, но — медлить было не лзя. Всеволодъ созвалъ Олеговичей, дѣтей своихъ, Изяслава Мстиславича; объявилъ, что избираетъ Игоря наслѣдникомъ Великаго Княжества, и требовалъ присяги въ вѣрности его волѣ. Изяславъ оскорбился, колебался, но долженъ былъ согласиться, и когда послѣ того Всеволодъ предложилъ всѣмъ идти на помощь Польскому Королю, Изяславъ сказался больнымъ и уѣхалъ въ свой Переяславль. Игорь взялъ на себя весь трудъ похода, и легко успѣлъ, ибо братья Владислава требовали посредничества и согласились на уступки (429).

(429) *Кіевская лѣт.* (Ист. Г. Р. прим. 286).

Новыя причины вражды уже оказались между Всеволодомъ и Владиміромъ. Всеволодъ какъ будто поспѣшалъ укротить сего опаснаго непріятеля, предвидя, что Игорю трудно будетъ успѣвать прошивъ всѣхъ непріятелей своихъ, даже и въ такомъ случаѣ, когда сильный Владиміръ не будетъ въ ихъ числѣ. Владиміръ жаловался, что Всеволодъ принимаетъ враговъ его: онъ разумѣлъ *Берладника*. Мы видѣли уже, что сей сынъ Ростислава — въ послѣдствіи достопамятный своими бѣдствіями — былъ лишенъ наслѣдства Владиміромъ. Живя въ Звенигородѣ, Берладникъ воспользовался долговременнымъ опускѣмъ дяди на охоту, склонилъ Галичанъ избрать себя Княземъ, и объявилъ себя власшешлемъ Галича. Предпріятіе безразсудное! Кажется, что Владиміръ спольже мало думалъ о благѣ подданныхъ, какъ и о соблюденіи договоровъ съ другими, если не видѣлъ въ томъ собственной корысти. Иначе не лзя изъяснить рѣшительности Галичанъ. Владиміръ быспро явился съ дружинами, и осадилъ Галичъ, какъ непріятельскій городъ; жители крѣпко защищались; Берладникъ при днѣ дрался мужественно, но, сдѣлавъ вылазку ночью, былъ отрѣзанъ, разбишъ, едва пробился сквозь ряды воиновъ, и ускакалъ въ Кіевъ, гдѣ Всеволодъ принялъ его ласково. Владиміръ свирѣпствовалъ въ Галичѣ, немедленно предавъ его волѣ, требовалъ Берладника, грозилъ

ною Кіеву, и занималъ города Владимірскіе. Всеволодъ призывалъ снова Олеговичей, Вячеслава, Ростислава Смоленскаго, Князей Черниговскихъ, и самъ повелъ ихъ въ Галичскую область, не смоща на слабость здоровья, грязь весеннюю и распушицу. Осадили Звенигородъ; жишели дрались ошчаянно, шѣмъ болѣе, что Владимірковъ воевода, Иванъ Халдеевичъ, ужаснулъ ихъ спрогоспiю: узнавъ, что Звенигородцы собрались на вѣче, и думаютъ о сдачѣ города, онъ захватилъ трехъ главныхъ зачинщиковъ, и сбросилъ обезображенные трупы ихъ съ городской стѣны. Союзники зажгли городъ, но жишели, крича : « *Господи помилуй!* » тушили огонь и не сдавались. Между шѣмъ болѣзнь Всеволода усиливалась. Онъ велѣлъ войскамъ опсшунать и идти обратно въ Кіевъ, положивъ выступить снова въ день Бориса и Глѣба. Но — смертъ уже пiагошѣла надъ нимъ! Всеволодъ велѣлъ везти себя въ Вышгородъ, къ мощамъ Бориса и Глѣба, слабѣлъ со дня на день, и спѣшилъ устроить дѣла государспвенныя, забывъ о Владиміркѣ, который торжесшвовалъ, явился съ войскомъ на предѣлахъ Кіевской области и взялъ Прилуку. Всеволодъ призывалъ братьевъ и Кіевскихъ бояръ, снова пребовалъ ошъ нихъ присяги въ вѣрносши Игорю, послалъ къ Черниговскимъ Князьямъ и къ Изяславу Мстиславичу знаменитыхъ пословъ, также для подшвержденiя присяги. Всѣ снова клялись признашъ Игоря Великимъ

Княземъ; Кіевляне и Вышгородцы цѣловали крестъ. Всеволодъ скончался (430).

Только присяга поддерживала власть Игоря: все было прошивъ него, и Князья Русскіе давно опивыкли держать данное слово! Едва предано было землѣ шѣло Всеволода, дѣла приняли совершенно другой видъ. Посланный отъ Игоря въ Переяславль не возвращался: Изяславъ захватилъ его и сбиралъ войско. Игорь звалъ къ себѣ племянника, Свяпослава Владимірскаго, брата Свяпослава и Давидовичей. Надобно было сражаться: приѣхали только два Свяпослава, племянникъ и братъ Игоря; Давидовичи пребовали прежде договоровъ объ удѣлахъ (431). Игорь обѣщалъ имъ все, но въ поже время, когда Епископъ Черниговскій проклиналъ двѣнадцать господскими праздниками шого, кто измѣнитъ (432), Черни-

(430) Похваливъ и укоривъ Всеволода, Карамзинъ заключаетъ, что онъ «былъ лучшимъ изъ Князей Олегова мятежнаго рода (Ист. Г. Р. ш. II, стр. 204).— Можно-ли такъ говорить Историку!

(431) Подробности, какъ сіи, такъ и о смерти Всеволода и сверженіи Игоря, взяты изъ *Кіевской* или *Волынской* лѣтописи, донынѣ не изданной, и извѣстной только изъ примѣчаній къ Ист. Г. Р.—О бунтѣ Кіевлянъ въ Кен. списокѣ ничего нѣтъ; сказано только: «негодно быть людямъ, и послаша къ Изяславу (стр. 199).

(432) Кіевск. лѣт. (Ист. Г. Р. пр. 290).

говскіе Князья уже измѣнили; въ Кіевѣ также гнѣздилась измѣна : тысяскій Улѣбъ, и первый бояринъ Кіевскій, Иванъ Войтишичъ, ссылались съ Изяславомъ и звали его въ Кіевъ, а граждане собрали вѣче и требовали Игоря на договоръ. Святославъ явился вмѣсто брата, и Кіевляне вынудили обѣщаніе, что Князь смѣнитъ нелюбимаго народомъ піуна Раишу, избересть судей достойныхъ и будещъ самъ надзираеть надъ правосудіемъ. Святославъ обѣщаль, цѣловаль крестъ, а народъ бросился грабить домъ ненавистнаго ему піуна.

Спѣшили утишити волненіе ; Черниговскіе Князья не являлись; должно было выступити противъ Изяслава, который шелъ прямо на Кіевъ. Отвсюду являлись къ нему послы и войско. Игорь выступилъ на встрѣчу ; два непріятеля сошлись, и—измѣна открылась немедленно. Улѣбъ и Войтишичъ бросили Кіевскія знамена и перебѣжали къ Изяславу; Берендеи начали грабить Игоревъ обозъ. Игорь и Святославъ еще хотѣли сражаться, но личная храбрость была бесполезна : ихъ обошли, смяли, разбили; все побѣждало. Изъ Кіева шли торжественно на встрѣчу Изяслава духовенство и народъ ; дома, села бояръ и друзей Игоревыхъ грабили, опустошали, брали сокровища, спрятанныя ими, даже въ монастыряхъ. Святославъ ускокалъ съ поля битвы за Днѣпръ, и скрылся въ Новгородъ Сѣверскомъ. Искали Игоря, нашли его

завязшаго въ болошѣ, и оправили въ монастырь Переяславскій. Племянникъ его, Свяшославъ Владимірскій убѣждалъ въ Кіевскій монастырь Св. Ирины. Изяславъ принялъ его милосшиво, но ничего не говорилъ объ его удѣлѣ, и задержалъ самого Князя въ Кіевѣ. Все Княженіе Игоря продолжалось шесть недѣль; съ нимъ упрашилъ Великое Княжесшво родъ Олега, упрашило и важность свою званіе *Великаго Князя*.

Г Л А В А IV.

Въ одной бѣшѣ пала власць Государя, которому присяга покоряла другихъ; послѣ одной бѣшвы; сей Государь обмѣнялъ Княжескій черпогъ на шюрму въ монастырской обшпели, и новый Влашпшпель возсѣлъ на престолѣ, не имѣя никакихъ законныхъ правъ, испровергнувъ царшвующій родъ, среди опасностей и враговъ, грозившихъ ему опшвсюду въ будущемъ. Не можемъ не почестъ сего Влашпшпеля человѣкомъ выше другихъ современниковъ, по уму и харакшеру. Внукъ Мономаха дѣйствшпшельно былъ шаковъ, хопя не напоминалъ собою ни Олега и Свяшослава, ни Ольги и знаменипаго своего дѣда.

Обшпояшпельства совершенно измѣнились послѣ Ярослава, и въ печеніе спа лѣпъ, минувшихъ со времени его кончины, послѣ девяти Великихъ Князей (433) изъ шрехъ враждебныхъ поколѣній, показавшихъ собою—къ спыду человѣчествва—споль не рѣдкій примѣръ братьевъ-враговъ, система удѣловъ Русскихъ совершенно потеряла свой первобышпный харакшеръ. Часпи федерашивнаго го-

(433) Изяславъ вступилъ въ Кіевъ и принялъ званіе Великаго Князя въ 1146 г.—Три рода Князей: *Изяславъ* и *Святополкъ*; *Святославъ*, *Всеволодъ* и *Игорь*; *Всеволодъ*, *Владиміръ*, *Мстиславъ* и *Ярополкъ*.

сударства, учрежденнаго Ярославомъ, совершенно распадались, и хотя еще средоточіе ихъ, Великое Княжество, привлекало къ себѣ и соединяло сіи разрозненныя части, но онѣ видимо начинали жить своимъ отдѣльнымъ бытіемъ.

Усиленіе дома Мономаховъ было первою причиною распадёнія частей: потеряно было равновѣсіе, и слабые, увлекаемые сильнѣйшими, опчаянною борьбою ослабили могущество частей сильнѣйшихъ. Въ сей борьбѣ совершенно оппалъ Новгородъ, связь Сѣвера и Чудскихъ народовъ: онъ не былъ уже опорой Великаго Княжества, и только личныя выгоды гражданъ рѣшали ихъ участіе въ дѣлахъ. Такимъ образомъ, сила Новгорода могла поддерживать первую удачу каждаго предприимчиваго Князя. Мономаховичи были причиною и того, что успавъ наслѣдія разрушился, и такимъ образомъ понятіе о законности по старшинству уничтожилось въ мнѣніи народномъ: и здѣсь, только сила или удача рѣшали участь Великаго Княжества. Наконецъ, сила Мономаховъ раздѣлилась, и каждая часть владѣнія Мономаховичей приобрѣла свое независимое бытіе. Это было причиною усиленія другихъ частей, не Мономаховичами управляемыхъ: Княжества *Галицкаго*, Княжества *Черниговскаго*, почти уничтоженнаго умомъ и дѣшельностью Мономаха. Бишвы за Переяславль доказываютъ, что современники многого ожидали рѣшительно отъ одной удачи:

Переяславль казался имъ спорожевымъ мѣстомъ, съ котораго можно было наблюдать Кіевъ, и пользоваться каждымъ удобствомъ для завладѣнія Великимъ Княжествомъ.

Въ такихъ обстоятельствахъ восшелъ на Великое Княжество Всеволодъ Олеговичъ. Онъ могъ всего ожидать отъ времени и своего хитраго ума; безразсудство братьевъ и крашкость его княженія не дали ему ничего исполнить. Если-бы, укрѣпивъ уже Кіевъ Владиміромъ, онъ успѣлъ укротить ближайшаго непріателя, Владимірка, и управился съ Георгіемъ, то Новгородъ самъ собою подпалъ-бы его владычеству, и Изяславъ, котораго онъ принужденъ былъ ласкать, невольно уступилъ-бы силъ. При дверяхъ гроба, призывая къ обѣду священному, Всеволодъ гоштилъ только гибель брату, неспособному и больному. Такою неуступчивостію обстоятельствомъ и опроверженіемъ Изяслава, онъ разрушилъ еще болѣе связь частей. Родъ Олега упалъ рѣшительно; вещественное значеніе Княжества Кіевского уничтожилось почти совершенно.

На сей скалѣ, подрываемой отовсюду, возсѣлъ Изяславъ — испытанный въ бѣдспвіяхъ, знавшій по опыту характеры всѣхъ Русскихъ Князей, бывшій попеременно дѣйствующимъ лицомъ въ областяхъ Курской, Полоцкой, Новгородской, Владимірской и Переяславской. Все вокругъ не-

го было безъ союза, безъ дружбы, безъ вѣры въ общанія, безъ любви къ своимъ Государямъ.

Олеговы потомки могли искашь Кіева, какъ наслѣдники Всеволода, сильные Черниговомъ, Владиміромъ, и дружбою Владимірка. Георгій Долгорукій, сильный по Суздалю, давній врагъ и братьямъ своимъ и Олеговичамъ, пребывалъ Кіева, какъ дядя, имѣвшій на него права по уставу ошцовъ, болѣе Изяслава, казавшагося похищеніемъ въ глазахъ многихъ; наконецъ, Князь Галицкій, ждавшій добыть, какъ вранъ прупа, смѣлый, могущій: вошь люди, кошорыхъ надобно было побѣдити Изяславу.

Изяславъ поступилъ, какъ полистикъ опытный, и воинъ мужеспвенный. Онъ зналъ, что Олеговы потомки сосшояшъ изъ чешырехъ раздѣльныхъ паршій: двухъ сыновъ Давида (Изяслава и Владиміра); сына Всеволодова, Свяшослава Владимірскаго; Свяшослава Олеговича, и Князей Рязанскихъ; зналъ, что Давидовичи, жадные власши, не рѣшашся приспушишь къ сомнительной борьбѣ за дядей, когда одинъ изъ нихъ, безпомощный бѣжалъ съ поля битвы, другой — былъ уже въ шюрмѣ. Умѣвъ обольсшишь ихъ, когда Игорь и Свяшославъ владѣли еще Кіевомъ, шѣмъ легче уговорилъ онъ ихъ къ дружбѣ и общему восшанію на своихъ родичей. Онъ рѣшилъ прежде всего преслѣдовашъ Свяшослава Олеговича, хотѣлъ ошнати у него всѣ надежды, и посему пред-

ложилъ Игорю — вѣчную шюрму или схиму. Больной и слабый Игорь ошвѣшествовалъ: «Давно, еще бывши въ счастіи, хошѣлъ я Богу посвящити душу мою: шеперь ничего другаго болѣе не желаю.» Перенесенный почти за-мершво въ желью изъ шюрмы, онъ былъ постриженъ, принялъ схиму, и—ожилъ (434). Свяшославъ уговаривалъ племянниковъ воспашъ на Изяслава, когда посла ихъ и Изяславовы извѣспили его объ участи Игоря, пошребовали придачи Новгорода Сѣверскаго къ Чернигову, и кляшвы, что онъ откажешся ошъ Игоря. Свяшославъ заплакалъ. «Нѣшъ!» ошвѣчалъ онъ—«не откажусь ошъ брата; возьмише у меня все, но его опдайше мнѣ» — скрылся изъ Чернигова, и упрекалъ племянниковъ въ нарушеніи обѣщаній (435). Его обрекли мщенію. Свяшославъ, сынъ Всеволода, жилъ въ шо время въ Кіевѣ у Изяслава, какъ другъ. Изяславъ не оппускалъ его ошъ себя, но и не опнималъ у него Владиміра. Увидѣли неожиданное событіе. Вячеславъ, дошолѣ спокойный, уступчивый, раздумалъ наконецъ, что Изяславъ нарушилъ права его, завладѣвъ Кіевомъ. Изъ Туровскаго своего удѣла онъ началъ распоряжашся, какъ Великій Князь, раздавалъ удѣлы другимъ и шребовалъ себѣ Кіева. Никшо

(434) Игорь шребовалъ постриженія, узнавъ, что Изяславъ идетъ на Свяшослава (см. *Кен. сп.* стр. 201).

(435) *Кіевск. Лѣт.* (Ист. Г. Р. т. II, пр. 294).

не слушалъ его. Роспиславъ Смоленскій, по приказанію Изяславову, выгналъ его изъ самаго Турова. Ярославъ Изяславичъ получилъ сей удѣлъ; Вячеславу велѣли выбирать Дорогобужъ или Пересопницу. Посадниковъ его изгнали оповсюду, и Роспиславъ принудилъ Владиміра, сына Андреева, присланнаго Вячеславомъ княжить во Владиміръ, оставивъ сей городъ. Съ нимъ былъ сынъ Всеволода, какъ законный Владимірскій владѣтель. Вячеславъ усмирися и не смѣлъ прошивисья (436).

Между тѣмъ Изяславъ думалъ о Владимірѣ, Святославѣ Олеговичѣ и Георгіи. Онъ укрѣпилъ союзъ съ Венграми, и занявъ ими Владимірка, хошѣлъ между тѣмъ рѣшительно истребить Святослава и предупредить Георгія, всегда нерѣшительнаго, когда надобно было приступить къ дѣлу. Выспроша была всего важнѣе въ такихъ обстоятельствевахъ. Новгородцы выступили въ походъ къ Суздаю, но распушца остановила ихъ; они возвращились съ дороги. Тѣмъ дѣяшельнѣе дѣйствовали на югѣ Русскихъ обласпей. Князь Рязанскій вступилъ въ самыя Суздальскія обласпи, жегъ и грабилъ ихъ предварительно.

Учасъ Святослава, великодушно всѣмъ жертвовавшего за брата, возбуждала однакожъ уча-

сшіе многихъ. Такъ Берладникъ убѣжалъ къ нему изъ Кіева ; сынъ Князя Рязанскаго прибылъ также къ Свяшославу , вопреки волѣ отца своего; явился и сынъ Георгія , Іоаннъ : онъ , и юный Князь Рязанскій были вѣрными товарищами бѣдствій Свяшославовыхъ , и сражались рядомъ съ нимъ. Благодарный Свяшославъ отдалъ Курскъ Іоанну , и имѣлъ несчасіе пережить добраго юношу ; какъ отецъ сидѣлъ онъ подлѣ смершнаго одра его и горестно оплакивалъ смерть его , будто смерть роднаго сына. Князья Черниговскіе не уважали несчасій Свяшослава. Они вступили въ Сѣверскую обласъ , осадили Новгородъ-Сѣверскій , сожгли и разграбили село , принадлежавшее Игорю. « Довольны-ли вы , безчеловѣчнне родственики ? » говорилъ имъ духовникъ Свяшослава , отъ него присланный. « Вы раззорили обласъ мою , сожгли хлѣбъ , взяли имѣніе и сшад , или хошите еще смерти моей ? » — Пущь отспущишся отъ Игоря , отвѣчали Князья Черниговскіе. — « Пока душа въ шѣлѣ , не отспущуюсь отъ единокровнаго ! » отвѣчалъ Свяшославъ , и безпрестанно посылалъ къ Георгію , молилъ спѣшитъ , взять Кіевъ , власшвовашъ въ немъ , и шолько спасши несчасшнаго брата его. « Богъ помогаетъ защишнику ушѣсненныхъ ! » прибавлялъ Свяшославъ (437). Георгій

(437) *Кіевск. Лѣт.* (Ист. Г. Р. т. II, стр. 212).

медлилъ, наконецъ выступилъ, и опяшъ ворошился, услышавъ, что Рязанскій Князь зоритъ Суздальскую обласшъ. Безсильный Святославъ беззаступно смотрѣлъ, какъ Изяславъ и Черниговскіе Князья осадили, взяли и разграбили Пупивль, снова шли къ Новгороду-Сѣверскому и искали его смерти. Онъ укрылся въ Карачевскую обласшъ; за нимъ гнались, даже положили цѣну за его голову. Въ отчаяніи бросился онъ наконецъ на Изяслава Черниговскаго, преграждавшаго ему путь, съ малою дружиною разбилъ его войско, и скрылся въ Вятичской обласши, оставленный всѣми, кромѣ Рязанскаго Княжича и немногихъ вѣрныхъ бояръ (438). Берладникъ уѣхалъ отъ него въ Смоленскъ, взявъ сколько могъ злата за службу. Между тѣмъ Святославъ опустошалъ Смоленскую обласшъ. Сынъ Георгія, Андрей, столь славный въ послѣдствіи, быстро изгналъ Рязанскаго Князя изъ Суздальской обласши, преслѣдовалъ его, и даже овладѣлъ Рязанью. Самъ Георгій напалъ на обласши Новгородскія и звалъ къ себѣ Святослава. Князья съѣхались въ *Москвѣ*: здѣсь въ

(438) Между ими былъ девяностолѣтній бояринъ Пётръ, вѣрный слуга еще Святослава Ярославича, можешъ быть спутникъ Олега въ Тмуторокань; отъ старости онъ не могъ уже ѣздить верхомъ, но слѣдовалъ за внукомъ Святослава, и скончался на берегахъ Оки (*Кіевск. Лѣт.*—Кар. т. II, пр. 300).

первый разъ упоминается имя Москвы (439). Георгій ушѣшалъ горестнаго Святослава, угощалъ, одарилъ его и сопутниковъ, обѣщалъ помощь. Они разсѣлись. Георгій возвратился въ Суздаль — думашь и медлишь, по своему обыкновенію. Святославъ спѣшилъ дѣйствовать, ободренный участіемъ Суздальскаго Князя, и небольшими своими успѣхами. Къ нему пришли Половцы и Бродники, вѣроятно, толпы бродягъ, составленные изъ Половцевъ и Русскихъ, не имѣвшіе никакого постоянного жилища и занятія (440). Съ ними началъ воевать Святославъ

(439) *Кіевская Лѣт.* (Ист. Г. Р. т. II, пр. 301). Видимъ, что *Москва* называлась еще: *Кутково*. Что это значитъ? Въ новѣйшія времена, когда Москва была уже знаменита, изъ сего слова выдумали цѣлый романъ о бояринѣ Кучкѣ и женѣ его, будто-бы любовницѣ Георгія Долгорукаго. Сказки, не стоящія никакого вниманія! (См. ихъ, *Ист. Г. Р. т. II*, пр. 301). *Кутковити* были любимцы сына Георгіева Андрея; изъ этого составлена другая сказка, что дочь боярина Кучки была за Андреемъ. Кажется, что Тапищевъ, ссылаясь въ утвержденіе сей басни на выдуманную имъ *раскольническую* Лѣтопись, не можетъ быть достовернымъ свидѣтелемъ. (См. его *Ист. т. II*, пр. 418). Достоверно одно, что въ 1147 г. Москва уже существовала.

(440) Справедливое замѣчаніе Гна Арцыбышева, что бродникъ равносильно казаку, см. Вѣстникъ Европы 1824 г. XV, 173.

Черниговскую и Рязанскую области, и былъ изумленъ внезапнымъ доброхотствомъ Князей Черниговскихъ: они прислали къ нему *просить мира*.

Кажется, что поступокъ ихъ былъ слѣдствіемъ неоспорочной поспѣшности Изяслава. Когда Черниговскіе Князья, опустошивъ вмѣстѣ съ нимъ области Свяшославовы, ждали награды, Великій Князь далъ имъ только сіи области, изъ нихъ удержалъ еще себѣ Курскъ, бывшій нѣкогда первобытнымъ его удѣломъ, и отдалъ его своему сыну, Мспиславу. — Въ то же время обмѣнялъ онъ удѣлъ Всеволодова сына на пять городовъ: Бужскъ, Межибожъ, Котельницу и два другіе (441), и объявилъ другаго сына своего, Ярослава, Княземъ Владимірскимъ. Такіе поступки ясно показали Черниговскимъ Князьямъ, къ чему поведешъ ихъ дружба Великаго Князя. Они — спѣшили мириться со Святополкомъ Олеговичемъ, хотя въ то же время звали къ себѣ на помощь Великаго Князя, и жаловались ему, что Свяшославъ воюетъ въ ихъ областяхъ. Изяславъ занимался тогда въ Кіевѣ важнымъ дѣломъ. Митрополитъ Кіевскій не хотѣлъ быть свидѣтелемъ раздоровъ Княжескихъ, оставилъ Кіевъ и удалился въ Царьградъ. Изяславъ хо-

(441) *Межибожъ*, нынѣ мѣстечко, Подольской губерніи. *Лепичевского повѣта*; *Котельница*, въ Кіевской губерніи, западнѣ Василькова.

шѣлъ показашъ рѣшительность въ дѣлѣ важномъ: не посылая въ Царьградъ, созвалъ Русскихъ Епископовъ и предложилъ имъ самимъ пославши Митрополиша. Мы уже говорили о семъ дѣлѣ, сопротивленіи Нифонта, Новгородскаго Епископа, заключеніи его въ монастырь и бѣгствѣ (442). Уѣхавъ въ Новгородъ, Нифонтъ ѣздилъ ошпуда къ Георгію Суздальскому, гдѣ освящалъ нѣсколько церквей, выпросилъ свободу всѣмъ плѣннымъ Торжковцамъ и госпямъ Новгородскимъ. Георгій не согласился только на миръ съ Новгородомъ, но Chesnilъ Нифонта, какъ духовнаго пасыра, знаменишаго благочестіемъ и не согласившагося на расколъ другихъ: лаская сего смѣлаго сановника Церкви, онъ возбуждалъ ненависть къ Изяславу (443).

Изяславъ послалъ наконецъ къ Черниговскимъ Князьямъ сына Всеволодова, обчипаннаго въ удѣлѣ, но все еще дружески жившаго въ Кіевѣ. Тогда только показалъ сей Князь, что Владиміръ ошнали у него не даромъ, согласился съ Давидовичами, и, вмѣстѣ съ ними и Святославомъ Олеговичемъ, ждалъ Изяслава, какъ врагъ. — Давъ

(442) См. выше, стр. 103 и слѣд.

(443) По другимъ извѣстіямъ, Нифонтъ былъ въ заточеніи, въ Печерскомъ монастырѣ, до прихода Георгія въ Кіевъ въ 1149 году, а ѣздилъ въ Суздаль прежде избранія Клименпа (см. *Новгородск. Лѣт.* 27).

знать Ростиславу Смоленскому, усердному послушнику своему, что бы онъ выступалъ на Георгія, Великій Князь самъ пошелъ соединиться съ войсками Черниговскихъ Князей; на пути извѣстили его о рѣшительной ихъ измѣнѣ, по естѣ о дружескомъ сношеніи съ Святославомъ Олеговичемъ, жертвою обреченною на гибель: дружба съ нимъ казалась пресупленіемъ Изяславу, непримиримо ненавидѣвшему сына Олегова, какъ дѣдъ его Мономахъ ненавидѣлъ Святославова отца. Пославъ укорить Черниговскихъ Князей въ клятвопреступничесствѣ, онъ велѣлъ идти Ростиславу Смоленскому не въ Суздаль, но къ Чернигову, и поспѣшно призывалъ Кіевлянъ и Новгородцевъ. «Изяславъ требуетъ дружбы нашей,» отвѣчали Черниговскіе Князья, «когда Игорь спирадается. Что если-бы спрадалъ братъ его Ростиславъ? Пусть будетъ Игорь свободенъ, и мы помиримся.» Такъ заговорили измѣнники братьевъ, когда ихъ обдѣлили въ добычѣ; Изяславъ громко возопіялъ о вѣроломствѣ, и — *вѣроятно*, велѣлъ избавить себя отъ несчастнаго Князя, который и въ монастырѣ все еще превозжилъ его, возбуждая участіе другихъ, по крайней мѣрѣ служа предлогомъ для выгодъ постороннихъ.

Что можемъ мы думать, но не утверждать, ибо лѣтописатели наши оправдываютъ Изяслава, и слагаютъ всю вину на народъ Кіевскій.

Вотъ какъ описываютъ они смерть несчастнаго Игоря (444).

Въ Кіевѣ оставался братъ Великаго Князя, Владиміръ, юноша, будущій бездушникъ: онъ получилъ приказаніе собрать народъ, объявить ему объ *измѣнѣ* Черниговскихъ Князей, и пребовать всеобщаго возстанія Кіевлянъ. Толпы народа сбѣжались къ Софійскому храму; шамъ выступили присланные отъ Изяслава, и объявили, что Давидовичи *хотѣли убить его*, сговорясь съ Святославомъ. Это сказалъ Изяславу Улебъ, нѣкогда облагодѣтельствованный Всеволодомъ, потомъ измѣнившій братьямъ его близъ Кіева, и посланный въ Черниговъ для развѣдыванія о дѣлахъ. « Но Богъ и крестъ честный заступили Князя нашего, » продолжали послы, « а теперь идите всѣ къ Князю: иди кто можетъ, на конѣ, въ ладѣ: не его одного убить, но и васъ искоренить хотѣли Олеговичи. » Неистовый крикъ раздался въ народѣ: « Князь зовешъ насъ, а здѣсь врагъ Князя и нашъ врагъ; убьемъ его! » Испуганный Владиміръ, хотѣлъ удержавъ бѣшеную толпу. « Вамъ этого не приказывалъ Князь! » говорилъ онъ. « Знаемъ, знаемъ, и сами хотимъ убить Игоря: съ нимъ не кончатъ добромъ, ни

(444) Кениесб. спис. стр. 202; Кіевск. Лѣт. (Ист. Г. Р. т. II, пр. 308).

вамъ , ни намъ ! » Такъ кричалъ народъ , и , не слушавъ словъ Мипрополиша , увѣщаній Владиміра и тысяческаго , съ воплемъ бѣжалъ къ монастырю Св. Оеодора , гдѣ служили тогда обѣдню , и прежній Князь , бѣдная игрушка счастья , смиренный схимникъ , стоялъ предъ иконою Богоматери и молился (445). Владиміръ поскакалъ на конѣ къ монастырю , но не могъ проѣхать прямо по мосту , гдѣ стѣснилось множество бѣжавшихъ ; поскакавъ въ объѣздъ , онъ встрѣтилъ Игоря уже въ монастырскихъ воротахъ . « О братъ ! куда ? » вскричалъ Игорь , взглянувъ на Князя . Убійцы нашли Игоря во храмѣ , и , забывъ святость мѣста , вытащили опшуда съ воплемъ и крикомъ . « Вы цѣловали мнѣ крестъ , какъ вашему Князю , и измѣнили мнѣ » — говорилъ имъ Игорь , « но я все забылъ , когда сдѣлался монахомъ ; неужели вы забыли клятву свою ? » — Крикъ : « Убейте , убейте его ! » былъ однимъ и общимъ отвѣтомъ . Спрашась обогрѣть кровію монастырь и плаще схимника , сорвали съ Игоря мантію и рясу .

(445) Сія икона находится нынѣ въ Кіевопечерской Лаврѣ , въ придѣлѣ Архидіакона Стефана , надъ жершвенникомъ . Въ надписи , на ней находящейся , означено , что Игорь молился предъ симъ святымъ образомъ , когда убійцы схватили его . Впрочемъ , надпись , вѣроятно , сдѣлана въ позднѣйшее время , можетъ быть , въ XV или XVI вѣкѣ (см. П. И. Кеппена , Сп. Русск. пам. стр. 39).

«Нагъ пришелъ я въ міръ и нагъ изыду изъ него,» говорилъ Игорьъ. Его били, шерзали, когда Владиміръ испоргъ его, полунагаго, изъ шолпы, закрылъ своею одеждою, былъ ударенъ самъ, но при помощи Боярина Михалѣ довелъ Игоря до дома матери своей, вполкнулъ въ дверь, и думалъ, что уваженіе къ Княгинѣ знаменишаго Мсчислава и матери Великаго Князя удержитъ народъ. Но все было тщетно! Михалѣ, защищая вороша, едва не былъ самъ убитъ; съ него сорвали даже кресъ и золошую цѣпь боярскую, вороша выломали, и Игорь былъ умерщвленъ; за ноги волокли шрупъ его и бросили на Подолѣ. Смерть несчастнаго Князя мгновенно убишила мяшежъ. «Онъ свяшой, онъ былъ обреченъ служенію Бога!» восклицали Кіевляне; со слезами провожали шѣло Игоря, мочили плашки въ крови его, какъ крови мученика, опрывали доскушья ошъ его покрова, говорили, что громъ гремѣлъ во время его погребенія и свѣча зажглась сама собою надъ шѣломъ его (446).

Послѣ столь подробнаго разсказа, вѣришь-ли искренности печали, съ какою Изяславъ узналъ о смерти Игоря? Онъ прослезился и сказалъ:

(446) Игорь причтенъ къ лику святыхъ; но когда сказали Митрополину о чудесахъ, надъ его шѣломъ совершающихся, онъ «запрети да ни кому-же не повѣдаютъ» (*Кіевск. Лѣт. Исп. Г. Р. т. II, пр. 308*).

«Если-бы я предвидѣлъ, то далѣе услаля-бы его. Теперь не уйдши мнѣ опѣ порицанія людскаго; скажунъ: *Изяславъ велѣлъ убить!* Но клянусь Богомъ, что я не приказывалъ и не подущалъ. Чшо случилось, такъ тому и бынь!» прибавилъ Изяславъ. «Всѣ мы тамъ будемъ, и уже Богъ насъ разсудитъ!» Онъ отправился въ Кіевъ, и не думалъ искашь виновниковъ убійства.

Георгій не являлся, но прислалъ въ южную Русь Глѣба, сына своего. Смерть брата восплаляла гнѣвъ Святослава; защитники у него были плохіе. Курскъ опдался Глѣбу; Черниговскіе Князья не препятствовали Великому Князю ходити по ихъ землѣ, жечь, грабити города. Глѣбъ сносился съ Великимъ Княземъ, и взялъ себѣ опѣ него въ удѣлъ Городокъ Остерскій. Къ Изяславу явился и другой сынъ Георгія: Ростиславъ, бывшій Князь Новгородскій. Глѣбъ, по крайней мѣрѣ, пришиворался, и думалъ овладѣти нечаянно Переяславлемъ, дружась по видимому съ Изяславомъ; но Ростиславъ прямо приѣхалъ къ Изяславу и просилъ себѣ удѣла. Онъ получилъ города, прежде сего опданные Всеволодову сыну, и Городокъ Остерскій, откуда Глѣбъ спѣшилъ уѣхать. Наконецъ, Черниговскіе Князья осмѣлились выступити на Изяслава, хотѣли сражаться и искали мира, щещно посылавъ еще разъ въ Суздаль. Ростиславъ Смоленскій сдѣлался посредникомъ,

и Черниговскіе Князья, сказавъ : « Миръ стоимъ до раши, а рашъ до мира— « въ соборномъ Черниговскомъ храмѣ поклялись посламъ Изяслава, Бѣлогородскому Епископу и Печерскому Игумену, забыть всѣ вражды. Тогда-же примирился Святославъ, сынъ Всеволода, и—Святославъ Олеговичъ...

Такъ кончилась вражда Олегова потомства пропивъ Изяслава. Умѣвъ ослабить ихъ раздорами, потомъ устрашивъ могуществомъ, ошлелеши союзниковъ, раздѣливъ силы враговъ, употребивъ силу, *можетъ быть* и злодѣйство, по крайней мѣрѣ всѣ ухищренія ума ловкаго, Изяславъ торжествовалъ повсюду. Георгій медленностью своею предалъ въ жертву ему Олеговичей, и самъ былъ причиною примиренія съ нимъ Черниговскихъ Князей. Владимірко не являлся изъ Галича. Родственники Великаго Князя, Роспиславъ Смоленскій, Вячеславъ, и Князь Новгородскій, были дружны съ нимъ, не смотря на то, что Вячеславъ былъ изгнанъ изъ Турова, и все еще не могъ забыть своего старшинства, а Святославъ Новгородскій вскорѣ испыталъ хитрую политику своего брата: она такъ сильно дѣйствовала на Новгородъ, что Новгородцы послали Святослава изъ Новгорода, *злобы его ради*. Сынъ Великаго Князя, Ярославъ, обмѣнялъ съ дядею свой удѣлъ, Владиміръ, на Новгородъ.

Успѣхи были значительны. Изяславъ зналъ, что все это не утверждаетъ еще его безопасно-

снѣ. Онѣ пригласилъ Черниговскихъ Князей на съѣздъ, дружески пировалъ съ ними, положилъ идти на Суздаль, и ославилъ ихъ гошовишь войска. Въ Смоленскѣ по же условіе сдѣлано было съ Роспиславомъ. Отсюда Изяславъ отправился въ Новгородъ. Уже давно Новгородцы не встрѣчали у себя Великихъ Князей, и, не смотря на вражду Изяслава съ любимымъ ихъ Епископомъ, приняли Изяслава съ радостью, выѣхали къ нему на встрѣчу за городъ, съ воспоргомъ шли къ нему на обѣдъ, который былъ общенародный на Городищѣ; бирючи ходили по городу и приглашали всѣхъ Новгородцевъ за трапезу Княжескую. Умѣвъ льспишь гордосши Новгорода, Изяславъ умѣлъ и говоришь съ нимъ. На другой день зазвонили въ вѣчевой колоколъ, собрались граждане, и Изяславъ появился на вѣчѣ, какъ мстишель Новгородской чести. «Дѣти мои!» говорилъ Изяславъ: «вы сказывали мнѣ, что Князь Суздальскій обижаетъ васъ; нарочно ославилъ я *Русскую землю* и прибылъ къ вамъ: хочу защищать васъ. Чего желаете: *мира* или *войны* съ Георгіемъ? Поступлю по желанію вашему!» Новгородцы были восхищены. «Ты нашъ Князь, нашъ Владиміръ, нашъ Мстиславъ!» кричали они, и положили общее возстаніе на Суздаль; всѣ возрастные люди должны были собираться въ походъ. «Пусть и духовные идутъ,» говорили Новгородцы. «Если кто назначенъ въ дѣячки, и гуменце ему уже просприжено, но еще

онъ не пославленъ — пусть идетъ ! » (447) Дружини Псковскія и Новгородскія выступили и соединились съ Смоленскими, на берегахъ Медвѣдицы. Къ изумленію Изяслава, Георгій не выходилъ на встрѣчу, и спокойно смотрѣлъ на пожары селъ и городовъ Суздальскихъ. Георгій зналъ, что болошищныя, лѣсныя, дикія мѣста и разлишіе рѣкъ останавливаютъ Изяслава; тѣмъ временемъ хотѣлъ онъ убѣдиться въ пособіи Олеговичей, Владимірка Галицкаго, и поразить вѣрнѣе Изяслава въ Переяславѣ и самомъ Кіевѣ. Измѣна дѣйствовала скрытно. Черниговскіе Князья выступили съ воинствомъ на Георгія, и остановились. Георгій подошелъ къ Курску. Разлишіе рѣкъ въ самомъ дѣлѣ остановило Новгородцевъ. Изяславъ понялъ хитрость дяди, провесновалъ въ Смоленскѣ, спѣшилъ въ Кіевъ, и гнѣвъ его обратился на невиннаго, какъ говорятъ лѣтописцы. Ростиславъ, сынъ Георгія, былъ схваченъ, имѣніе его обобрапо, бояре закованы въ цѣпи. Великій Князь обвинялъ его въ измѣнѣ, велѣлъ посадить, съ прѣмешолько челоуѣками, въ ладю, и опослалъ къ отцу. Напрасно клялся въ невинности своѣй Ростиславъ, и говорилъ, что « ни въ умѣ, ни на сердцѣ не мыслилъ онъ никакого зла. Если наставлялъ на меня Князь какой, дай мнѣ съ нимъ ви-

(447) *Кіевск. Лѣт.* (Ист. Г. Р. т. II, пр. 315, 316).

дѣшся; если просполюдинъ — суди меня, какъ старшій! » — « Ты хочешь *завражить* меня съ Князьями и людьми! » отвѣчалъ горделиво Изяславъ, и не внималъ ничему. Оскорбленный Ростиславъ ударилъ челомъ опцу своему, просилъ прощенія, легко получилъ его, въ самомъ дѣлѣ завраждовалъ на Изяслава, и увѣдомилъ опца, что много доброхошовъ найдешъ онъ повсюду (448). Дѣйствительно, Кіевляне не хошѣли сражаться, и совѣтовали Изяславу просить мира. Онъ послалъ убѣдиться въ дружбѣ Черниговскихъ Князей. « Мы съ тобою, » отвѣчали они, и отправили общихъ пословъ къ Святославу Олеговичу. Смерть Игоря еще была свѣжею ранюю въ груди сего нѣжнаго брата. Помирлсь неволею, онъ не шелъ съ Изяславомъ на Георгія, ждалъ случая, и теперь, удержавъ Кіевскихъ и Черниговскихъ пословъ на цѣлую недѣлю, поспѣшно послалъ спросить Георгія: въ правду ли онъ идешъ на Изяслава? « Неужели шучу, » отвѣпствовалъ Георгій. « Изяславъ повоевалъ мою область и сына моего выславлъ. Либо срамъ мой сложу съ головы, или голову положу. » Тогда Святославъ не внималъ ничему, кромѣ мщенія. « Помогайне Георгію! » говорилъ онъ Черниговскимъ Князьямъ. — А Георгій помогалъ ли намъ, когда Изяславъ жегъ наши области?

(448) *Кіевск. Лѣт.* (Ист. Г. Р. т. II, пр. 317)

опы́чали Князя. Усиленный Святославовыми и Половецкими дружинами, Георгій близился къ Днѣпру, тихо, медленно, предлагалъ миръ, ославлялъ Изяслава въ Кіевѣ, просилъ только Переяславля одному изъ сыновей своихъ. Изяславъ собиралъ дружины Смоленскія, Кіевскія, Владимірскія; каждый изъ Князей ждалъ, переговаривалъ, условливался.

Любопытно изъ взаимныхъ опытовъ Князей видѣшь погдашнюю политику, погдашнія мнѣнія о чести и справедливости. Святославъ Олеговичъ не опирался, что далъ клятву забыть смерть Игоря, онъ не имѣетъ уже права мстить за него. « Но, пусть-же Изяславъ отдастъ мнѣ имѣніе моего брата Игоря, » говорилъ онъ. — Черниговскіе Князя пвердили одно: « *Не можемъ играть душою и нарушить клятвы Изяславу: Георгій не помогаль намъ прежде.* » — Я отдалъ-бы Георгію какую угодно область — говорилъ Изяславъ Кіевлянамъ — если-бы онъ пришелъ съ сыновьями: по съ нимъ Олеговичи, съ нимъ даже поганые Половцы — хочу биться! — « Неужели мнѣ вовсе нѣтъ наслѣдія никакого въ землѣ опцовъ и дѣдовъ? » говорилъ Георгій (449).

Такъ сходились и переговаривали между собою жестокіе другъ противъ друга враги: все оставалось безъ успѣха; надобно было рѣшати оружіемъ; Изяславъ надѣялся одолѣти. Войско его стало противъ Георгіева войска, когда онъ, ослушавъ обѣдню въ Переяславѣ, просилъ благословенія у Епископа Евфимія. Спорецъ заплакалъ: «Князь! помирись съ дядею своимъ! Много спасенія пріимешь отъ Бога, и землю свою избавишь отъ великаго бѣдствія,» говорилъ ему Епископъ. — Нѣтъ! — отвѣчалъ Изяславъ — не помирюсь: Кіевъ и Переяславъ добылъ я своею головою! — и поскакалъ въ лагерь (450). Съ захожденіемъ солнца началась битва; Переяславскія дружины неожиданно изменили и предалися Георгію; Черниговцы сражались храбро, но не выдержали, и Изяславъ, съ братомъ Роспиславомъ Смоленскимъ, и только съ однимъ воиномъ, прибѣжалъ въ Кіевъ, разбитый совершенно. Кіевляне собрались; печально отвѣчали ему, что не могутъ сражаться, но не препятствовали ѣхать изъ Кіева, съ женою, дѣтьми, и съ Мищрополиномъ, который не смѣлъ оставаться въ Кіевѣ: онъ и Изяславъ удалились въ Владиміръ, а Роспиславъ въ Смоленскъ. Три дня молился и пировалъ Георгій въ Переяславѣ, и вошелъ въ Кіевъ тор-

жесшвенно, при громкихъ изъявленіяхъ радости Кіевлянъ и союзниковъ. Свяшославъ Олеговичъ видѣлъ накопецъ своего врага униженнымъ, бѣгшвующимъ! Всеобщій страхъ былъ слѣдствіемъ мгновеннаго паденія Изяслава: ему не возстапъ—думалъ всякій, и спѣшилъ къ Георгію, которій объявилъ себя Великимъ Княземъ, мирился и дружилъ со всѣми, забывалъ все прежнее, и ничего себѣ не прѣбовалъ. Онъ помирился съ Князьями Черниговскими, утвердилъ за Свяшославомъ Олеговичемъ Курскъ, Посемье, Сновскую обласшь и землю Драговичей; опдалъ въ удѣлъ сыну своему Васильку Суздальскую обласшь, и окружилъ Кіевъ удѣлами другихъ сыновей своихъ, посадивъ: Росшислава въ *Переяславъ*, Андрея въ *Вышгородъ*, Бориса въ *Бѣлгородъ*, Глѣба въ *Каневъ*. Вячеславъ не объявлялъ уже своихъ прѣбованій на Великое Княжесшво. Онъ и Росшиславъ Смоленскій помирились съ Георгіемъ. — Тщешно просивъ ихъ помощи, видя что и Владимірко упорно отшвергаешъ всѣ просьбы и обольщенія, Изяславъ укрѣпился съ братомъ своимъ Владиміромъ въ Луцкѣ, и звалъ Венгровъ и Поляковъ. Но они хотѣли быпъ посредниками мира, а не защишниками правъ Изяслава. « Согда-сенъ — » опивѣчалъ Изяславъ — « уступаю Кіевъ; но если такъ, то не доставайся-же онъ ни мнѣ, ни Георгію: пусть Вячеславъ будепъ Великимъ Княземъ, пусть мнѣ опдадутъ Вла-

диміръ и Новгородъ, а во все другое я не вступаюсь.» Требованіе было нелѣпо, но — какъ вѣрно ударилъ Ізяславъ, хорошо вѣдая, съ кѣмъ имѣетъ дѣло ! Спарикъ Вячеславъ обрадовался, что напомнили о забытыхъ его правахъ; Георгій испугался ухищреній, и думая перехитришь Ізяслава, соглашался на все, пока войска Венгерскія были въ Руси. Едва они спустились, какъ Ізяславъ долженъ былъ опоздатьсь опъ всѣхъ своихъ требованій. Луцкъ осадили Георгій и Вячеславъ. Владиміръ защищался мужественно, но всѣхъ изумилъ тогда храброспію своею Андрей Георгіевичъ. Сей Князь, прекрасный собою, одаренный свѣшлымъ умомъ, былъ одаренъ и храброспію необыкновенною. При осадѣ Луцка, онъ, съ двумя опроками своими, попалъ въ самую шѣсноу враговъ; копые его изломалось; шремя копьями враги поразили коня его; одинъ Нѣмецъ успремился на него съ рогатиною, когда въ то же время съ градскихъ стѣнъ лешѣли каменья, будшо дождь; но Андрей убилъ Нѣмца мечемъ, вѣрный конь вынесъ его изъ бишвы, одинъ опрокъ его палъ мершвы, другой спасся съ Княземъ. Георгій, Вячеславъ и бояре обнимали, хвалили Андрея, ибо мужески сотворилъ онъ, пате всѣхъ бывшихъ тутъ, а воины полагали, что Св. Θεодоръ спась юношу, ибо его призывалъ онъ въ бишвѣ. Конь былъ схороненъ по приказанію Андрея на берегу Спыря (451).

(451) « Жалуя комоньство его, повелѣ погрести его надъ Спыромъ ту » (Кен. сп. стр. 212). Карамзинъ

Осажденные изнемогали, и Изяславъ рѣшился уступить. Онъ просилъ Владимірка быть посредникомъ, говоря: «Введи меня въ любовь къ Георгію: признаю себя виноватымъ предъ нимъ и предъ Богомъ.» Владимірко не отказался. «Племянникъ не правился, но покоряется,» велѣлъ онъ сказать Георгію. Напрасно Ростиславъ Георгіевичъ, помнившій обиду Изяслава, совѣщавалъ не мириться; Андрей, любимый отцомъ, и добрый столько-же сколько храбрый, молилъ отца о мирѣ. Несогласіе и споры кончились тѣмъ, что Георгій согласился признать Вячеслава Кіевскимъ Княземъ, съ титуломъ *Великаго Князя*. Всѣ занятыя Георгіемъ области отошли за нимъ; Глѣбъ получилъ бывшій удѣлъ Вячеслава; Изяславу отдали Владиміръ и Новгородскую дань (452).

Такой миръ не удовлетворялъ ни чему, и не исполнялъ ни чьихъ желаній. Георгію надобно было — или рѣшительно овладѣть Кіевомъ, и добытое удачною побѣдою укрѣпить швердосшію воли: онъ имѣлъ дѣло съ врагомъ неутомимымъ, гошовымъ на хитросъ, умѣвшимъ пользоваться и своею удачею и оплошностью другаго; или — оставивъ тѣнь власни Вячеславу, почищать въ лицѣ его достоинство Великаго Князя, умѣ-

говорить, что Андрей «соорудилъ ему памятникъ» (мт. II стр. 237). Этого не сказываетъ лѣтописецъ.

(452) О Новгородской дани, см. выше.

ришь честлюбивые порывы до смерти сего сарика, и пошомъ укрѣпишь Великое Княжесство въ своемъ попомшвѣ, какъ поступилъ отецъ его при Святополкѣ. Георгій не умѣлъ укрощать своихъ спрасшей; всегда нерѣшительный, робкій въ бѣдѣ, безпечный при счастіи, онъ допустилъ Вячеслава въ Кіевъ, призналъ его Великимъ Княземъ, и немедленно предложилъ—помѣнясь Кіевомъ на Вышгородъ. Вячеславъ шакъ привыкъ имѣть права на Великое Княжесство и уступать ихъ, что согласился безъ спора. Князья размѣнялись, забывъ, что пронъ Великокняжескій дѣлають они игрушкою. Едва Георгій извѣстилъ другихъ, что Вячеславъ добровольно помѣнялся съ нимъ, едва объявилъ онъ себя Великимъ Княземъ, какъ Изяславъ возспалъ, вопія о несдержаніи условій, и утверждая, что ему не отдали по договору всего, что было у него взято. Немедленно занялъ онъ Луцкъ и Переяславицу. Тамъ Глѣбъ, нѣкогда знакомый ему по Переяславилю и Осшеру, просилъ у него позволенія идти къ опцу, уступая все добровольно. Вячеславъ, услышавъ о движеніи Изяслава, отправился въ Кіевъ; Георгій не успѣлъ одуматься, когда Изяславъ споялъ уже съ малою дружиною близъ Кіева, и — робкій Георгій бѣжалъ въ Городецъ.

Кіевляны ожидало новое, дополъ невиданное зрѣлище: приѣхалъ Вячеславъ, явился и Изяславъ;

каждый называлъ себя *Великимъ Княземъ*. Недавно видѣвъ прешяго Великаго Князя, Кіевляне не знали чему вѣришь, но поспѣшили однакомъ къ Изяславу. Когда изъ Софійской церкви Изяславъ приѣхалъ въ княжескій дворецъ, Вячеславъ сѣлъ въ сѣняхъ, и говорилъ ему: «Я Великій Князь: убей меня; живой не выйду!» Совѣщавали употребить насиліе, подрубить сѣни; Изяславъ не сдѣлалъ ни того, ни другаго, пошелъ къ Вячеславу, и обнялъ его. «Смотри,» говорилъ онъ, указывая на толпы народа: «видишь смященіе: дай ему утихнуть; я принужденъ уступать волѣ народа, но помню условія.» Вячеславъ согласился, и уѣхалъ снова въ Вышгородъ.

Что прищворно говорилъ Изяславъ, то принужденъ онъ былъ сказать черезъ нѣсколько времени опъ чистаго сердца. Владимірко разгнѣвался на вѣроломство Изяслава, мгновенно собралъ дружины, и пошелъ къ Кіеву. Сынъ Изяславовъ, посланный къ Переяславу, былъ опбишь мужественнымъ Андреемъ. Изяславъ поехалъ въ Вышгородъ, и звалъ Вячеслава на Великое Княжество. «А не самъ-ли ты прогналъ меня?» отвѣчалъ Вячеславъ. «Теперь отдаешь мнѣ Великое Княжество, когда сильные враги готовы прогнать тебя самого!» Но упрекнувъ Изяслава, старикъ радъ былъ помогать ему, спѣшилъ отдатьъ ему свою дружину и ѣхалъ въ

Кіевъ. Изяславъ долго думалъ: куда кинуться ему съ небольшимъ войскомъ своимъ? «Владимірко ближе!» сказалъ онъ наконецъ, и устремился на Галицкаго Князя; но дружины Изяславовы оробѣли и совѣповали Князю бѣжать, пока Владимірко не перешелъ рѣки Случны. «Нѣтъ!» отвѣчалъ Изяславъ: «лучше умереть, нежели осрамишь себя бѣгствомъ!» Тогда Кіевляне рѣшительно не послушали его и разбѣжались. Изяславъ нашелъ въ Кіевѣ Вячеслава, спокойно думавшаго владѣть Великимъ Княжествомъ. Онъ и Изяславъ располагались обѣдать, когда услышали, что Кіевляне уже встрѣчаютъ Георгія, и перевозятъ его черезъ Днѣпръ. Изяславъ и Вячеславъ вмѣстѣ бѣжали въ Вышгородъ, а Владимірко и Георгій съѣхались въ Кіевъ, обнялись какъ друзья, и клялись въ вѣрности дружбы близъ мощей Печерскихъ угодниковъ.

Владимірко казался спасителемъ Кіева и престола Георгіева, хотя Черниговскіе Князья, Переяславская и Суздальская дружина, и безъ того предспавляли Георгію еще довольно твердая опоры; тѣмъ непростибельнѣе были безпечность и бѣгство Георгія. Еще страннѣе, что и послѣ посыднаго опыта также мало думалъ онъ обезопасить Кіевъ, и вскорѣ потерялъ его еще разъ, раздражилъ всѣхъ союзниковъ, и не могъ уже поправить обстоятельствъ никакими усиліями храбрыхъ дѣшей своихъ.

Владимірко не хотѣлъ оставишь Изяслава въ покоѣ. Андрей, получивъ въ удѣлъ отъ отца Туровъ, Пинскъ, Дорогобужъ и Пересопницю, раздѣлялъ мнѣніе Владимірка. Они погнались за Изяславомъ, преслѣдовали его повсюду, искали вездѣ, осадили Луцкъ, единственную ограду бѣглеца, и думали, что если и надобно мириться съ этимъ неиспощимымъ на средства непріятелемъ, то не менѣе надобно бытъ всегда готовымъ и на войну. Георгій ничего не дѣлалъ: не соглашался дать удѣла Изяславу, и не бодрствовалъ въ Кіевѣ. Изяславъ и братъ его Владиміръ показали въ это время дѣятельность непослужимую. Владиміръ успѣлъ убѣдить Венгерскаго Короля воевать съ Владиміркомъ. Венгры вшорглись въ Галицкую область, взяли городъ Санокъ. Владимірко съ досадою оставилъ преслѣдованіе Изяслава, пошелъ защищать Перемышль, и успѣлъ помириться съ Королемъ Венгерскимъ, спѣшившимъ сражаться въ Венгріи съ Греками (453). Тутъ Владимірко хотѣлъ опянь соединиться съ Андреемъ: было уже поздно. Изяславъ, имѣя

(453) Борисъ, сынъ Евфиміи, былъ тогда при Дворѣ Греческомъ и возмущалъ Грековъ на Венгрію. Владимірко подкупилъ любимца Венгерскаго Короля, Архіепископа Кукниша (*Кіевск. Лѣт.* Ист. Г. Р. м. II, пр. 332), когда съ другой стороны Греческое войско уже воевало въ Венгріи.

часть вспомогательныхъ войскъ Венгерскихъ, шелъ прямо къ Кіеву. Походъ былъ совершенно на удачу. За нимъ гнались Владимірко и Андрей; впереди его былъ Кіевъ, который должно еще было завоевать, ибо тамъ находился Великій Князь. «Мы погибнемъ—» говорила Изяславу его дружина— «впереди и за нами непріятель.»—Теперь нѣкогда бояться—отвѣчалъ Изяславъ. Надобно умереть или взять! Кто догонитъ, кто вспрѣшитъ насъ, съ пѣмъ и будемъ сражаться. Да судитъ Богъ (454)!—Изяславъ спарался только идти скорѣе: какъ хорошо понималъ онъ обстоятельство! Владимірко догналъ было Изяслава на берегахъ Уши; Изяславъ началъ перестрѣлку, ночью обманулъ непріятеля, скрылся отъ него, шелъ день и ночь, и такъ быстро, такъ неожиданно явился близъ Бѣлгорода, что Борисъ, сынъ Георгія, пировавшій въ то время съ полами и дружиною, едва могъ ускокати; за нимъ спѣшилъ Изяславъ, и поймалъ-бы его, если-бы Борисъ не велѣлъ разломать за собою моста. Оставивши Владиміра Мстиславича задержавъ нѣсколько времени Галицкое воинство, Изяславъ бросился на Кіевъ столь поспѣшно, что Георгій увидѣлъ сына своего и Изяславовы дружины почти въ одно время. Георгій к-

нулся въ ладью, и уплылъ въ Остерскій Городокъ. Вскорѣ явился туда и мужеспивенный Андрей. Владимірко съ негодованіемъ услышалъ о вно-
ричномъ бѣгствѣ Георгія. «Я вамъ не товарищъ,»
сказалъ онъ Андрею, «если шакъ правите вы зем-
лею: дѣши, одинъ въ Пересопницѣ, другой въ
Бѣлгородѣ, и не увѣдомляюшъ опца, а онъ при-
мѣръ безечности: княжитъ и не знаешъ, что
дѣлаешся у него (455).»—Галицкія дружины ош-
ступили, шѣмъ скорѣе, что со стороны Вен-
гріи грозила новая опасность. Владимірко хо-
тѣлъ видѣть слѣдешвія, и дожиданься чпо бу-
дешъ.

Силы Георгія все еще были велики. Не давая
ему опомнитъся опъ неожиданнаго удара, Изя-
славъ прежде всего хотѣлъ показатъся правымъ
въ глазахъ другихъ. Онъ вызвалъ Вячеслава изъ
Вышгорода, сказалъ, что для него завоевалъ
Кіевъ, и предалъ ему Великое Княжеспиво. Спа-
рикъ гордился, плакалъ опъ радости, называлъ
Изяслава сыномъ «У меня нѣтъ опца роднаго:
ты будь мнѣ опцомъ. Проспи, что два раза я
лишалъ тебя наслѣдія, ослѣпленный власто-
любіемъ. Прими власпъ и успокой мою совѣсть!»
Таковы были рѣчи Изяслава.—Признаю тебя не
только сыномъ, но и братомъ—опвѣчалъ Вячеславъ.

Раздѣляй со мною власть : я спаръ и не могу самъ управиться.—Изяславъ не ошибся въ расчетъ. Тѣнь Вячеславова владычества заградила его отъ укоризны. Пируя побѣду, любуясь ристаніями Венгровъ, угощая Кіевлянъ, Изяславъ увидѣлъ Ростислава, брата своего, и Изяслава Черниговскаго въ Кіевѣ : они клялись ему быть друзьями. Щедро одаривъ Венгровъ, Изяславъ отправилъ сына своего въ Венгрію : благодарить Короля и просить снова его помощи. Между тѣмъ собрались къ Кіеву Смоленскія и Черниговскія дружины. Георгій казался уже преступникомъ : они шли защищать Вячеслава, *законно полувившаго Кіевъ* (456).

Но Георгій имѣлъ еще друзей. Вѣчный врагъ Изяслава Свяшославъ Олеговичъ, Свяшославъ Всеволодовичъ, Владиміръ, братъ Черниговскаго Князя, Половцы, дружины Суздальскія и Переяславскія шли къ Кіеву. Изяславъ долго не допускалъ ихъ переправляться черезъ Днѣпръ, изумилъ устройствомъ ладей (457), и наконецъ

(456) О ристаніи Венгровъ : « Угри, на фарѣхъ и на скокахъ играаху на Ярославемъ дворѣ (Кіевск. Лѣт.). Фаръ (Phagaz) воинскій конь, и особенно Арабскій.

(457) « Исихприль Изяславъ лодьи хипро и дивно : бѣша-бо у нихъ гребцы гребуче невидимо, токмо весла видѣти, а челоуѣкъ не видѣти, бяху-бо лодьи покрыты досками; бяхуть-же борци стояху горѣ въ

принужденный уступитъ, окружилъ Кіевъ войскомъ. Вячеславъ началъ договариваться съ Георгіемъ о мирѣ, онъ упоминалъ о сшаршинствѣ своемъ, о законномъ правѣ на Кіевскій престолъ. Георгій видѣлъ, что напрасно будешь изъяснять Вячеславу, почивавшему себя Великимъ Княземъ, его ошибку. Вячеславъ соглашался уступитъ Переяславль сыну Георгія, только бы самъ Георгій удалился въ Суздаль. «Гоповъ,» ошвѣчалъ Георгій, «но удали-же Мсиславичей изъ Кіева.» — Не могу—говорилъ Вячеславъ—они дѣти мои; всего ихъ у меня двое: Изяславъ и брательникъ его Ростиславъ; у тебя дѣтей семеро: разлучаю-ли я ихъ съ шобою?»

Началась битва. Андрей снова изумилъ всѣхъ своимъ мужествомъ, разилъ враговъ, гнался за бѣгущими, и даже дикіе Половцы принуждены бы-

броняхъ, стрѣляюще, а кормника два было, одинъ на кормѣ, а другой на носѣ, и камо-же хопяху, тамо идяху, не обращаяще лодьями» (*Кен. спис.* стр. 217, 218). Георгій не могъ ничего сдѣлать, спаравшись спустился къ Вишчеву, а попому изъ Днѣпра вплылъ въ Долобское (Водолобское) озеро, перетащилъ ладьи изъ сего озера въ рѣчку Золопчу, и по ней вошелъ въ Днѣпръ. Топографія Кіевская при семъ случаѣ описана подробно, и всѣ хитрости воинскія весьма любопытны; мы пропускаемъ подробности, какъ здѣсь, такъ и въ другихъ мѣстахъ.

ли удерживать его необузданное мужество (458). Но не все сражались подобно Андрею. Предводитель Половцев пал в битве: его дружины и Суздальцы уступили; Георгий не хотел ждать неверной победы. Он услышал, что Владимирко уже идет к Киеву, решил снова помогать Георгию, отступил, и пошел на встречу Владимирка. Остановясь у Белгорода, Георгий требовал, чтобы жители открыли город. «Открыли-ли вы Киев?» отвечали Белгородцы и не пустили его. Не теряя времени продолжал Георгий поход. Изяслав знал, что дав время Георгию соединиться с Галицким Князем, он утратит победу, и потому спешил догонять отступавших. Вячеслав советовал ему подождать. «Никогда!» сказал Изяслав, собрал сколько мог войска, и на Спугив встретился с Георгием. Дорогою получил он весть от сына своего: Мстислав вел многочисленное Венгерское войско, и велел сказать отцу, что если надобно, то он поспешит к Киеву. «Мы идем уже на суд Божий, но вы всегда надобны», отвечал ему Изяслав. Георгий хотел мириться, может быть, для того, что бы выждать время, но Олеговичи не хотели и просили битвы. Пользуясь жестокою бурей, Георгий еще

разъ ушелъ отъ Изяслава, но, обойденный имъ, наконецъ долженъ былъ сражаться. Битва загорѣлась на берегахъ Рута (Ротока), близъ Переѣпова, и была кровопролитна и жестока. Самъ Изяславъ не жалѣлъ себя, бросался въ пылъ битвы, изломалъ копье, былъ раненъ, поверженъ на полъ, и едва не изрубленъ собственными воинами. Также сражался со стороны Георгія Владиміръ Черниговскій, и палъ въ битвѣ. Герой Андрей забывалъ опасность. Конь его, раненый копьемъ въ поздри, храпѣлъ и бѣсился, сбилъ съ Андрея шлемъ и вышибъ у него щитъ; Божію заступленію и молившѣ отца приписывали спасеніе юноши. Но мужество Андрея не спасло его дружинъ. Первые побѣжали Половцы, за ними Черниговцы и Олеговичи. Георгій спасся въ Переяславль; все войско его было разсѣяно.

Переѣповская битва рѣшила судьбу Георгія. Святославъ Олеговичъ опустушился отъ него и предложилъ Кіевскому и Черниговскому Князю миръ, если согласятся раздѣлить Черниговскій удѣлъ, какъ былъ онъ раздѣленъ при Святополкѣ. Князь Черниговскій согласился, а Кіевскія дружины осадили Переяславль. Еще Георгій ждалъ пособія Владиміркова, но услышавъ, что Владимірко возвращенъ въ Галичъ съ пуши, онъ принужденъ былъ мириться. Ему охотно уступали Переяславль: «Посади въ немъ любого изъ сыновей, но только самъ иди въ Суздаль, ибо мы знаемъ

тебя и не можемъ бытъ съ шобою сосѣдами, » всѣ говорили ему (459). Глѣбъ сдѣлался Княземъ Переяславскимъ. Андрей умолялъ отца прекратить междоусобія, и съ досадою удалился въ Суздаль, видя, что отецъ его еще медлитъ, живетъ по въ Переяславлѣ, по въ Городцѣ, когда всѣ уже опрелись отъ него.

Владимірко не напрасно оборотился въ Галичъ. Онъ обошелъ войско Венгерское, которое велъ въ Кіевъ сынъ Изяслава, ночью напалъ на него и разбилъ совершенно. Мстиславъ Изяславичъ едва спасся самъ. Георгій думалъ, что опять наступаетъ время успѣховъ: онъ ошибся. Дѣшительный Изяславъ потребовалъ отъ него немедленнаго исполненія условій, и видя новую медленность, призывалъ всѣхъ Князей наказатъ *клятвеннаго преступника*. Черниговскія, Смоленскія, Кіевскія дружины окружили Георгія: онъ принужденъ былъ даже уступить Переяславль, оставилъ Глѣба въ Городцѣ, гостилъ у стараго друга своего Святослава Олеговича, и наконецъ уѣхалъ въ Суздаль. Сынъ Изяславовъ, Мстиславъ, былъ посаженъ въ Переяславлѣ; но Изяславъ не хотѣлъ оставить никакого слѣда власти Георгіевой вблизи Кіева, изгналъ Глѣба, сжегъ и разрушилъ до основанія Осперскій Городокъ, и думая, что обезопасилъ себя хотя на время отъ Георгія,

хошѣлъ управити ся съ Владиміркою, непріа-
земъ сильнымъ и во все не похожимъ на безпеч-
наго Суздальскаго Князя.

Удивляясь прежде образу дѣйствій Георгія, Владимірко, кажется, предвидѣлъ, что безпеч-
ность, нерѣшительность и малодушіе Долгору-
каго измѣняшъ обстоятельство. Послѣ всего быв-
шаго, Кіевъ не могъ принадлежать Георгію, два-
жды изгнанному, не умѣвшему пользоваться сча-
сливыми удачами, мужествомъ и вѣрностью
дѣшей и союзниковъ. Закрываясь именемъ Вя-
чеслава, Изяславъ казался законнымъ госуда-
ремъ, чеспилъ, ласкалъ шарика дядю, въ шаж-
кахъ бѣдахъ успѣвши доказашъ, что умѣетъ вла-
дѣть мечемъ. Георгій былъ ненавистенъ всѣмъ:
всѣ отъ него отступились; Святославъ Олега-
вичъ и Князя Рязанскіе не могли ничего предпри-
нятъ; Кіевъ, Новгородъ, Переяславль и Влади-
мѣръ были подъ рукою Изяслава; Черниговъ и
Смоленскъ сославляли союзныя съ Кіевомъ держа-
вы. Все мщеніе Великаго Князя шлагошѣло теперь
на Галицкомъ Князѣ, споль искусно спасавшемся
доселѣ среди измѣненій счастья и опасностей.
Изяславъ рѣшился уничтожить его: онъ зналъ, что
Венгерскій Король, разгнѣванный поперею войскъ,
собиралъ огромныя силы и велъ ихъ на Галичъ;
Изяславъ двинулся изъ Кіева, желая соединити ся
съ Венграми. Дружески встрѣтился онъ съ Ко-
ролемъ близъ Перемышля. Здѣсь соединились Вен-

гры съ Руссами, и нашли Владимірка, гоповаго къ оппору. Началось сраженіе, но Владимірко не хотѣлъ рѣшительныхъ дѣйствій, сражался слабо и заперся въ Перемышлѣ. Но шѣмъ сильнѣе дѣйствовала его полишика. Онъ сносился съ Георгіемъ, уговаривалъ его снова ударить на Кіевскаго Князя, возмущалъ Новгородцевъ и Полочанъ. Новгородцы первые взволновались и не хотѣли повиноваться Кіеву; Полочане свергли своего Князя Рогволода, зятя Изяславова, и возвели на Княжесиво Роспислава Минскаго; еще болѣе: они признали Свяшослава Олеговича покровишемъ Полоцкихъ земель. Греческій Имперапоръ грозилъ войною Венгерскому Королю за Владимірка, своего друга и союзника. Сія угроза подѣйствовала болѣе всего (460). Владимірку надобно было скорѣе разрушить союзъ Венгровъ съ Изяславомъ; онъ опправилъ подарки къ вельможамъ Венгерскимъ, согласился на миръ, на всѣ условія. Напрасно Изяславъ спорилъ съ Королемъ, и уговаривалъ искоренить Владимірка. Король не хотѣлъ бить, заспавилъ только Владимірка присягнувъ на чудотворномъ крестѣ Св. Спешана, что онъ будешъ жить въ мирѣ, и опдасъ Кіевскому Князю захваченные города. Король поспѣшилъ въ Венгрію, опражашъ Грековъ.

(460) См. выше. Дочь Володаря была за сыномъ Алексія Комнина, о чемъ мы уже говорили.

Изяславъ прїѣхалъ въ Кіевъ, объявилъ себя побѣд-
 шелемъ гордаго Галицкаго Князя, хопя и чувство-
 валъ, что побѣда надъ нимъ сомнительна. Влади-
 мірко былъ уже снова готовъ на войну, не ошда-
 валъ городовъ, и когда Изяславъ прислалъ въ горо-
 да своихъ посадниковъ, Владимірко прогналъ ихъ.
 Георгій успѣлъ наконецъ одуматься опъ спреха
 въ Суздаѣ; непримиримый Святославъ Олего-
 вичъ соединился съ нимъ; Князя Рязанскіе так-
 же. Владимірко умѣлъ развлекать силы непри-
 телей: онъ немедленно выступилъ изъ Галича.
 Изяславъ увидѣлъ опасность, велѣлъ Роспиславу
 Смоленскому съ Черниговскимъ Княземъ встрѣ-
 шить Георгія, а самъ спѣшилъ на Галичанъ. Но
 Владимірко только развлекалъ Изяслава, и не-
 медленно ошступилъ. Быстро повернулъ тогда
 Изяславъ къ Чернигову, гдѣ помощники его едва
 защищались.

Георгій былъ силенъ: въ его войскѣ находи-
 лись Половцы. Князь Смоленскій затворился въ
 Черниговѣ съ Черниговскимъ Княземъ и Святос-
 лавомъ Всеволодовичемъ, копорый не захошѣлъ
 бытъ союзникомъ Георгія. Андрей Георгіевичъ
 прибылъ въ станъ опца своего. «Безъ Князей
 худо бьются войска; я самъ начну день битвы,»
 сказалъ онъ и ринулся въ сѣчу. Но крѣпость Чер-
 ниговская держалась 12 дней. Услышавъ, что
 Изяславъ спѣшилъ къ Чернигову, Георгій оро-
 бѣлъ, и ошавилъ осаду; Половцы ошдѣлились

опъ него и удалились въ свои степи. — «Куда же ты идешь?» говорилъ Георгію испуганный Свяшославъ Олеговичъ. «Ты раззорилъ мою обласнь, поправилъ хлѣбъ, и гдѣ мнѣ одному бороться съ сильными?» — Но Георгій предоставилъ Свяшослава его жребію, и поспѣшилъ опступленіемъ. Изяславъ поступилъ съ обыкновеннымъ своимъ благоразуміемъ. Онъ отправилъ Мсшислава на Половцевъ, немедленно осадилъ Свяшослава Олеговича, но не требовалъ ничего кромѣ мира, и съ радостью помирился, понимая бесполезность жестокаго наказанія сего Князя, всегдашней жертвы смяшеній; можешь быть, онъ уважалъ и самую причину его ненависти. Между тѣмъ Мсшиславъ разбивалъ и грабилъ Половецкія вежи. Съ шоржествомъ возвратился Изяславъ въ Кіевъ. Надобно было наконецъ кончить съ соперникомъ опаснымъ болѣе Долгорукаго — Владиміркою. Бояринъ Пепръ Борисовичъ посланъ былъ напомнить Владимірку его обѣщаніе: возвратитъ опняшыя у Кіева города; болѣе ничего не требовалъ Изяславъ. Посолъ Изяславовъ возвратился въ Кіевъ съ неожиданнымъ извѣстіемъ: Владимірко уже не существовалъ! Современники видѣли въ кончинѣ сего героя своего времени наказаніе небесное, и шакъ рассказываютъ о ней (461):

(461) Все это описаніе взято изъ *Кіевской Лѣтописи* (Ист. Г. Р. т. II, пр. 353). Должно-ли упомянуть, что это пишетъ непріятель Галицкаго Князя?

«Владимірко терпѣливо выслушалъ всѣ слова боярина Изяславова, и ошвѣчалъ, что не ошдасѣ городовъ. Бояринъ напоминалъ ему кляшву на святомъ крестѣ. «Крестъ былъ не великъ!» ошвѣчалъ Князь Галицкій.— Сила его велика— возразилъ бояринъ, и продолжалъ упреки. «Довольно!» сказалъ наконецъ Владимірко; «ты до сыща наговорился; иди вонъ.» Бояринъ бросилъ кляшвенныя граматы и удалился. Владимірко оказывалъ явное презрѣніе къ послу Изяслава, не велѣлъ даваѣ ему ни подводу, ни содержанія изъ Княжеской казны, и шедши по переходамъ, изъ дворца въ церковь, увидѣлъ боярина ѣдущаго, ошановишся и съ насмѣшкой сказалъ окружающимъ: *«Потѣхалъ Русскій бояринъ, отнявши свои волости!»* Возвращаясь опѣ вечерни во дворецъ, на шомъ самомъ мѣстѣ гдѣ была произнесена насмѣшка, Владимірко почувствоваѣ боль въ ногахъ, едва не упалъ, былъ уже опнесенъ во дворецъ, и въ сумерки скончался. Кіевскій бояринъ ошановишся ночеваѣ близъ Галича. Въ раннее куропѣніе прискакаѣ къ нему воинъ Княжескій, и велѣлъ воропишся въ Галичъ. Поспѣшно явишся бояринъ, и былъ введенъ во дворецъ. На Княжескомъ мѣспѣ сидѣлъ юный Ярославъ, сынъ Владимірка; онъ и бояре Галицкіе, всѣ были въ черныхъ плащяхъ; вѣрная дружина Владиміркова плакала. Ярославъ посадилъ боярина, заплакаѣ, и сказалъ о смерти опца своего. «Воля Божія, » ошвѣчалъ бояринъ: » всѣ мы смершные. »—

Иди-же къ Изяславу—продолжалъ Ярославъ—скажи, что могила прекрапила ссору его съ опцомъ моимъ; я хочу бышь послушнымъ Кіевскому Князю. Меня поставилъ Богъ на мѣстѣ опца моего; полкъ и дружина его шеперь мои; одно копье его стоить у гроба, и то въ моей рукѣ; но я буду вмѣсто опца почитать Изяслава, и если сынъ его Мспиславъ ѣздишь подлѣ одного спремени Изяславова, я поѣду подлѣ другаго.» Такъ говорилъ Ярославъ и оппустилъ боярина, но ничего не сказалъ объ опдачѣ городовъ.

Изяславъ жалѣлъ, какъ говоряшъ о Владиміркѣ, и не довольствовался ласковымъ смиреніемъ Ярослава. Онъ не полагалъ, можешъ бышь, что Ярославъ былъ добрый наслѣдникъ своего умнаго опца, и хошѣлъ наказать дерзкаго юношу. Георгій не двигался изъ Суздаля; дружины Изяслава, и съ ними Черниговскія и Смоленскія, двинулись къ Галичу. Ярославъ пошчасъ доказалъ, что онъ сынъ Владимірка и внукъ Володаря: мужеспвенно пошелъ онъ прошивъ ихъ. «Князь!» говорили ему бояре и воины: «ты одинъ у насъ. Чшо дѣлашь намъ, если съ шобою случишся зло? Иди въ городъ; мы пойдемъ бишся съ Изяславомъ.» — Они исполнили мужеспвенно свое обѣщаніе; разъяренный Изяславъ сражался жестоко, гналъ Галичанъ, но другія его дружины были разбишы и бѣжали. Изяславъ ошался съ малымъ числомъ воиновъ на полѣ бишвы; въ безсильной

яросши перерѣзалъ онъ плѣнниковъ, и ускакалъ въ Кіевъ (462).

Тамъ встрѣтила его неvěща. Не смоґря на не молодѣя лѣта, Изяславъ женился на Абазинской Княжнѣ (463), и съ досадою увидѣлъ въ Кіевѣ сына своего Ярославѣ, изгнаннаго Новгородцами. » Онъ болѣе сошворилъ у насъ раздора, нежели уряда, » говорили Новгородцы, и требовали къ себѣ Ростислава Смоленскаго. Изяславъ принужденъ былъ согласиться, помня, что Суздакъ ближе Кіева къ Новгороду. За то Изяславъ гошовился на новую войну съ Георгіемъ, (кошараго ошановилъ въ это время конскій падежъ, разстроившій его войска), но совсѣмъ неожиданно заболѣлъ и — скончался (464).

Дряхлый Вячеславъ ошался единсшвеннымъ владѣтелемъ Кіева, а не по названію только *Великимъ Княземъ*. « Твоему гробу должно бы моимъ бышь! » говорилъ онъ, рыдая надъ бездн-

(462) « Повелѣ избиши колодники » — говорятъ хладнокровно лѣтописецъ (*Жен. спис. стр. 226*). Какая черта времени!

(463) « *Изъ Обезѣ.* » Щербатовъ думалъ, что это было имя Княжны, и назвалъ ее *Обезынею*. Сынъ Изяслава ѣздилъ на встрѣчу къ ней по Днѣпру до Алешья; слѣдсшвенно: она приплыла моремъ въ Днѣпръ. Вотъ еще доказательсшво, что Тмушороканъ была на ошровѣ Тамани.

(464) 1154 года, Ноября 13, или 14 ч.

ханнымъ шѣломъ Изяслава. Никто не скрывалъ ошъ него, чшо ему одному не лъзя оспашься Княземъ Кіевскимъ, чшо надобно избрать соправителя, и по прежнему бытъ только шѣнью другаго, кошорый могъ бы править и дѣйствовать ошъ его имени. Одинъ Князь имѣлъ на эшо полное право: *Георгій Долгорукій*, но народъ ненавидѣлъ Долгорукаго и не хотѣлъ слышать объ его избраніи. Вячеславъ ошправилъ немедленно пословъ къ Роспиславу Смоленскому и звалъ его въ Кіевъ. Кіевляне предписали условія: Роспиславъ долженъ былъ почитать Вячеслава, какъ ошца, слушать его рѣшенія, но лично управлять всѣми дѣлами, судомъ и расправою. Роспиславъ, всѣгда слабый, всегда руководимый другими, согласился, не положилъ даже никакихъ условій о Владимірѣ и Переяславѣ, гдѣ владѣли сыновья Изяслава: Ярославъ, изгнанный изъ Новгорода, и Мстиславъ, бывшій правою рукою своего ошца.

Все гошовилось къ неуспроисвамъ, и могли-ль Князья, одинъ спарый, дряхлый, другой слабый, никогда не владѣвшій собою, ошвратить пути, ошвсюду заспилавшія небосклонъ Русскихъ Княжесшвъ?

Роспиславъ оспавилъ въ Новгородѣ сына своего Владиміра, и вскорѣ получилъ вѣспъ, чшо сынъ его изгнанъ, а Мстиславъ, сынъ Георг-

Георгія, призванъ Новгородцами. Ростиславъ не смѣлъ противитись, спрaшись непріятелей, возсѣдававшихъ близъ Кіева. Тутъ Изяславъ Черниговскій грозилъ враждою : онъ имѣлъ приверженцевъ въ Кіевѣ, и думалъ, что можешъ быти намѣстникомъ Вячеслава. Для эшого онъ приѣзжалъ къ Кіеву пошчасъ послѣ смерти Изяслава Мстиславича, прося позволенія служишь паннихи и плакашь надъ его гробомъ. Но сѣрикъ Вячеславъ не пустилъ его въ Кіевъ, боясь смутеній, и руководствуюсь совѣтами Мстислава Переяславскаго, который казался тогда единственною опорою власти Кіевскаго Князя (465). Мстиславъ прочилъ себѣ Великое Княжество, думая, что ненависть Кіевлянъ къ Долгорукому оправдаешъ завладѣніе Кіевомъ вопреки правъ Георгія, который нарушилъ уже отецъ его, и умѣлъ поддерживать себя въ печеніе восьми лѣтъ. Ему казалось только опаснымъ низвергнуть Вячеслава, и потому соглашался онъ и на Ростиславово призваніе, зная слабостъ дяди своего.

Кіевляне дѣлились, волновались, когда Изяславъ Черниговскій заключилъ союзъ съ Георгіемъ и Святославомъ Олеговичемъ. Дружины ихъ уже шли къ Кіеву и Переяславу. Мстиславъ сразился съ

(465) « Посла къ Вячеславу и ко Мстиславу Изяславичу... Сдумавше Вячеславъ со Мстиславомъ.... не пустиша его въ Кіевъ... (Кен. спис. стр. 227).

ними , и разбилъ Глѣба , предводителствовавшего Половцами. Онъ ждалъ Ростислава , ибо не смѣлъ напасть на оспашки Глѣбовыхъ войскъ , соединившихся съ Черниговскими. Ростиславъ выѣхалъ изъ Кіева , и опять воропился въ Кіевъ : къ нему дошла вѣсть о кончинѣ Вячеслава. Спарикъ уснулъ тихо , какъ жилъ. Вечеромъ въ день кончины былъ онъ въ бесѣдѣ и пировалъ съ боярами ; на утро нашли его почившаго на вѣки. Ростиславъ предалъ шло его землѣ , раздалъ все имѣніе его по церквамъ и монастырямъ , и поѣхалъ къ Мстиславу (466). Они сошлись съ непріателемъ , но вражда вскорѣ раздѣлила Ростислава и Мстислава. Съ негодованіемъ услышалъ мужественный Мстиславъ , что робкій дядя спрашивается его , коварствуетъ съ нимъ , и тайно соглашается на условія Ізяслава Черниговскаго , состоявшія въ томъ , что бы Черниговскому Князю быть Княземъ-наместникомъ въ Кіевѣ и получить въ удѣлъ Переяславль. « Если такъ , » сказалъ Мстиславъ дядѣ : « ни тебѣ не видать Кіева , ни мнѣ Переяславля. » Лѣтописи говорятъ , что Ростиславъ испугался силъ Черниговскаго Князя. При томъ , заключая съ нимъ договоръ , онъ соблюдалъ шенъ владычества , и допуская Олеговичей къ Кіеву , могъ надѣяться ошъ нихъ сильнѣйшей

(466) Вячеславъ пережилъ своего племянника
 несколькими мѣсяцами.

помощи прошивъ Георгія , съ копорымъ соединяла ихъ одна неволя (467). Оскорбленный Мстиславъ немедленно распустилъ свою дружину , уѣхалъ въ Переяславль , взялъ shamъ свое семейство и удалился въ Луцкъ. Войско Роспиславова разстроилось ; самъ онъ шакъ оробѣлъ , что , не вступая уже ни въ какіе переговоры , бѣжалъ въ свою опчину , Смоленскъ. Половцы , бывшіе въ войскѣ Черниговскаго Князя , бросились на бѣгущихъ Кіевлянъ , брали ихъ въ плѣнъ , убивали , разсѣялись въ окрестностяхъ Кіева и грабили селенія. Кіевляне ужаснулись , не знали куда обратиться , и послали къ Черниговскому Князю Епископа Каневскаго , говоря ему : « Иди къ намъ , чтобы не взяли насъ Половцы. » Изяславъ явился въ Кіевъ , и вздумалъ счипать себя Великимъ Княземъ. Но дружины Георгія Суздальскаго шли уже къ Смоленску , гдѣ укрывался бѣжавшій Великій Князь. Роспиславъ съ покорностію просилъ мира. Умирясь съ нимъ и просивъ ему бѣдное честолюбіе , Георгій пошелъ на другаго Великаго Князя. Этомъ хошѣлъ упрямиться , ссылаясь на то , что Кіевляне добровольно выбрали его. « Но твоя-ли это опчина ? » отвѣчалъ Долгорукій. « Кіевъ мой : иди въ Черниговъ. — Отдаю тебѣ Кіевъ , отвѣчалъ Изяславъ : только не вреди мнѣ. — Онъ выѣхалъ изъ Кіева , и Георгій до-

спигъ наконецъ давно желаннаго : онъ вошелъ безъ препяшсвій въ Кіевъ , и объявилъ себя *Великимъ Княземъ* (468).

Уже невозвратно прошло то время , когда имя Великаго Князя дѣлало Кіевскаго владѣтеля повелителемъ прочихъ Князей , хоша въ мнѣніи народа , если не въ дѣйствительности. Могущая рука могла подкрѣплять такое мнѣніе , и народъ думалъ сражаться за правое дѣло , когда былъ увѣренъ въ дѣятельности Великаго Князя. Кіевское Княжество подкрѣплялось союзомъ родства , семейственнымъ ненавистью рода Олегова и рода Мономахова , привычкою видѣть родъ Мономаха на Великомъ Княжествѣ : все эшо не сущесствовало для Георгія. Уже Руссы равнодушно смотрѣли , на то , Олеговичъ или Мономаховичъ былъ на престоли Кіевскомъ , ибо отдѣльные роды Мономаховичей : Князя Смоленскіе , дѣши Мстислава , дѣши Изяслава сдѣлались врагами другъ другу , шакъ какъ и родъ Олеговичей явно дѣлился на Черниговскихъ , Новгородъ—Сѣверскихъ Князей (Изяславъ Давидовичъ и Свяшославъ Олеговичъ) и пошом-

(468) Изяславъ « не хотяще ити изъ Кіева , зане улюбилъ Кіевъ... Слова Изяслава : « Я ци самъ есми сѣлъ въ Кіевъ ? посадили мя Кіяне. » — Отвѣтъ Георгія : « Мнѣ опчина Кіевъ , а не шобъ » (*Жм. спис.* стр. 230).

ковъ Всеволода (Святославъ Всеволодовичъ). Повсюду были партіи : одна сторона спорила за одного , другая за другаго Князя ; даже народъ собирався на вѣчахъ , шумѣлъ и оспаривалъ Князей. Еще шѣнь прежняго порядка дѣлъ крѣпилась въ крашкое княженіе Георгія , и разрушилась совершенно съ его смерпью : онъ былъ Князь уже не своего вѣка.

Все княженіе его продолжалось два года. Система Русскихъ Княжествъ была тогда слѣдующая.

На западѣ Руси находилось сильное Княжество Галицкое: Ярославъ держался полиптики отца своего , не хотѣлъ мѣшаться въ Великое Княжество , и желалъ только выигрывать при смятеніяхъ и перемѣнахъ , укрѣпляясь отдѣльно въ Галичѣ , и будучи не подчиненъ Кіевскому Князю. Такое-же Княжество соспавляло, между республиками Псковскою и Новгородскою и Смоленскимъ Княжествомъ , Княжество Полоцкое. Оспальная часть Руси, отъ предѣловъ Галича, Полоцка и Новгорода , соспавляла нѣсколько государствъ, соединенныхъ на одномъ позорищѣ собыпій взаимною ненавистью, дружбою и мечтою о Великомъ Княжествѣ. Тупѣ были : Княжество Смоленское ; Княжество Черниговское ; Княжество Рязанское ; Княжество Новгородъ-Сѣверское ; Княжество Переяславское ; Княжество Владимірское. Были и еще особые удѣлы.

Такъ дѣти Изяслава, Мстиславъ и Ярославъ, владѣли Луцкомъ и Пересопницею; сынъ Всеволода Олеговича Пинскомъ и Туровомъ. Каждое Княжесство дѣлилось еще на мѣлкіе удѣлы, но сіи удѣлы признавали власнѣ спаршаго въ своемъ родѣ. Такъ сынъ Новгородъ-Сѣверскаго Князя владѣлъ Курскомъ; Рязанскіе Князья дѣлились на Муромскихъ и Пронскихъ.

Георгій желалъ мира: вѣримъ искренноспіи его желанія. Онъ былъ спаръ, упомянутъ волненіями жизни, хотѣлъ только званія Великаго Князя, и охотно утвердилъ Владиміра Мстиславича на Владимірскомъ Княжествѣ. Мы давно не упоминали о семъ Князѣ, свидѣшелъ смерти Игоря Олеговича, и потомъ разбишомъ Владиміркомъ (469). Онъ княжилъ въ послѣдніе годы Изяславовы въ Луцкѣ, и при восшествіи Роспислава выпросилъ себѣ Владиміръ, откуда велѣно было Ярославу Изяславичу ѣхашъ въ Луцкѣ. Ярославъ повиновался, скрывъ досаду, кошо-рую усилилъ въ немъ пылкій братъ его, кинувшій малодушнаго Роспислава на полѣ бишвы. Георгій удосповѣрился въ дружбѣ Князя

(469) Сего добраго Князя смѣшивали наши Историки съ Владиміромъ Мстиславичемъ, ничтожнымъ братомъ Изяслава, свидѣшелемъ смерти Игоря Олеговича. Первый пояснилъ Исторію того и другаго Лербергъ (см. его *Исслѣдованія*, статья IV).

Галицкаго , зятя своего ; призвавъ Ростислава Смоленскаго въ Кіевъ , и ушвердиль снова миръ. Ростиславъ далъ слово и за Рязанскихъ Князей , почиравшихъ его своимъ покровителемъ. Георгій не прогаль Олеговичей , удовлетворилъ даже нѣкоторыя ихъ требованія , ошдалъ Князя Черниговскому Корческъ , а Новгородъ-Сѣверскому Мозырь (470) , согласивъ ихъ уступить часть своихъ владѣній (Сновъ , Ворошынскъ , Карачевъ) Всеволодову сыну , и тѣмъ очистишь въ Туровѣ удѣлъ сыну Георгія Борису ; другой сынъ Георгія , Глѣбъ , получилъ Переяславль. Не думалъ-ли Георгій , занявъ сіи удѣлы , съ коихъ до того времени Князя переходили въ Кіевъ , упрочить въ родѣ своемъ Великое Княжество ? Можепъ быпъ ; Георгій укрѣпилъ еще болѣе Княжество Кіевское , сдѣлавъ прѣпьяго сына , Василька , Княземъ надъ Торками и Берендеями , обитавшими по берегамъ Роси , и заключилъ миръ съ Половцами , согласившись даже оставить у нихъ плѣнныхъ Руссовъ. (471)

Но храбрѣйшій изъ сыновъ его , Андрей , видѣлъ ничтожность власпи и союзовъ Георгія , видѣлъ , что едва помирясь , едва соединившись родствомъ , Черниговскій Князь (дочь его вы-

(470) Корческъ , въ землѣ Дряговичей : имя этого народа еще оставалось въ то время.

(471) Ист. Г. Р. т. II, стр. 274.

дана была за Глѣба Переяславскаго) уже сносиш-
ся , дружится съ Мстиславомъ Луцкимъ , явнымъ
противникомъ Георгія ; что Ростиславъ , ободряе-
мый смѣлыми дѣльми своими , крамольствуесть
въ Новгородѣ — не хотѣлъ взять Вышгорода ,
и удалился въ родную свою сторону , область
Суздальскую , гдѣ видѣлъ возможность основать
Княжеснво сильнѣе Галицкаго (472).

Георгій не понималъ благоразумія сына
своего и вскорѣ увидѣлъ на дѣлѣ все , что
предрекалъ Андрей. Мстиславъ Изяславичъ не
захотѣлъ ѣхать въ Кіевъ , хотя Смоленскій
Князь ручался за его безопасность , а Георгій
прислалъ къ нему крѣпкую грамоту. Тогда
Георгій послалъ войско на Луцкъ ; Князь Га-
лицкій и Князь Владимірскій также выступили
противъ Луцка. Оставивъ Пересопницу , немед-
ленно заняшую Кіевлянами , Ярославъ заперся въ
Луцкѣ и выдерживалъ осаду , пока Мстиславъ
ѣздилъ въ Польшу и искалъ тамъ союзниковъ.
Георгій не хотѣлъ кровопролитія ; видя упор-
ство , онъ принялъ мирныя предложенія Ярослава
и обласкалъ его въ Кіевѣ ; Ярославъ обѣщалъ не
помогать брату , и былъ утвержденъ на Луцкомъ
Княжествѣ. Но Мстиславъ и не требовалъ ни
чьей помощи. Едва удалились Галицкія дружины ,
какъ онъ явился подъ Владиміромъ , изгналъ дядю

своего Владиміра Мстиславича, взялъ въ плѣнъ его семейство, ограбилъ бояръ и объявилъ себѣ Владимірскимъ Княземъ.

Тутъ надобно было показать власть Великаго Князя. Мстиславъ не боялся; онъ зналъ, что Росчиславъ Смоленскій скорѣе соединится съ нимъ, нежели съ Георгіемъ; что Черниговскій Князь не хочетъ быть союзникомъ Кіева, не можетъ, по крайней мѣрѣ, занятой бунтомъ племянника, сына Владимірова, за кошораго вступился Смоленскій Князь, пребуя ему удѣла особеннаго; что Свяшославъ Новгородъ - Сѣверскій рѣшительно не хочетъ никому помогать. Георгій послалъ просить пособія у Галицкаго Князя, и вышупилъ ко Владиміру съ Кіевлянами и Переяславцами; Галичане явились въ его станъ, и Владиміръ былъ осажденъ. Но Георгій искалъ Княжества Владимірскаго не для изгнаннаго племянника своего, который, щещно искавши помощи у Венгровъ, наконецъ билъ челомъ Георгію. Въ станѣ Георгія былъ другой искашеть Владимірскаго Княжества, вѣрный союзникъ Георгія, Владиміръ, сынъ Андрея, нѣкогда бывшаго Княземъ Владимірскимъ, и прозваннаго добрымъ. (473). Мстиславъ Изяславичъ защищался упорно; десять дней были производимы кровопролитныя присшупы, и къ униженію

(473) См. выше.

Георгія, кончилися ничѣмъ. Владиміръ Андреевичъ итакже безуспѣшно ходилъ къ Червеню. Подѣхавъ къ городской стѣнѣ, онъ хотѣлъ говорить съ жишелями. «Возьми Владиміръ; мы будемъ твои,» ошвѣчали жишели, и пустили стрѣлы въ Князя; одна изъ нихъ попала ему въ шею. Владиміръ Андреевичъ сжегъ окрестности Червеня и явился обратно къ Георгію, который уже опсшупалъ. «Не могу стоять здѣсь,» говорилъ Георгій, «хотя онъ младшій меня и не покоряется. Погибель и изгнаніе его не порадовали бы меня; пусть только дастъ кляпву: болѣе ничего не пребую, ничего не требовалъ и прежде; но онъ радуется пролицію крови.» Мстиславъ не слушалъ увѣщаній, не давалъ кляпвы, и преслѣдовалъ Георгія, опусшшая селенія Кіевскихъ обласшей. Георгій ошдалъ Владиміру Мстиславичу Луцкъ; Владиміру Андреевичу Пересопницу и Дорогобужъ и шорощился въ Кіевъ (475).

Уже явно было тогда вѣроломство Роспислава Смоленскаго. Сообщники его въ Новгородѣ начали возмущеніе; вѣче раздѣлилось на двѣ спороны, и дѣло доходило до бившвы. *Софійская* сторона стояла на одномъ берегу Волхова и требовала избранія на Княжесство Роспислава сына; *Торговая*, на другомъ берегу Волхова,

стояла за сына Георгіева. Но прибытіе новаго Кнзя рѣшило споръ; Мстиславъ Георгіевичъ бѣжалъ изъ Новгорода ночью. Ростиславъ еще колебался; Кнзь Черниговскій, болѣе сильнѣй на нарушеніе обѣщаній, былъ уже совсѣмъ готовъ. И такъ война должна была начаться: кому готовили Великое Княжество, идя на Георгія? Кто хотѣлъ быть Великимъ Кнземъ: Кнзь Смоленскій, Кнзь Черниговскій, или Кнзь Владимірскій? Кажется, рѣшеніе предоставляли случаю; сперва хотѣли только изгнать Георгія, и подѣлились попомъ, какъ и чѣмъ будетъ можно; выиграть могъ болѣе ловкій и рѣшительный.

Георгій также съ своей стороны готовился къ защитѣ, собиралъ войско, и — не успѣлъ видѣть ни побѣды, ни пораженія. Не смотря на старость, все еще былъ онъ здоровъ и любилъ гулять. Не предчувствуя близкой кончины, Георгій веселился на пиру у одного изъ бояръ своихъ, но возвращаясь съ пира заболѣлъ, и черезъ пять дней скончался — 15-го Мая 1157 года (475).

(475) « Пивъ Юрьи у Осьмника Петрила. » — Георгій похороненъ въ Берестовѣ въ церкви св. Спаса.

КОНЕЦЪ ВТОРАГО ТОМА.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРАГО ТОМА.



Стр.

Исторія Русскаго народа. Книга II.

Отъ раздѣленія Россіи на удѣлы, до перенесенія Великаго Княжества изъ Кіева во Владиміръ Залѣсскій (съ 1055 до 1157-го года).

Глава I. Исторія Европы въ IX и X-мъ столѣтіяхъ; отношенія Руси къ Европѣ въ семъ періодѣ. Картина Руси до XIII-го вѣка, въ географическомъ, политическомъ, общественномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Выводы изъ сей картины для будущаго.

Необходимость остановки и обзрѣнія, при
утвержденіи системы удѣловъ въ Руси..... 7

IX-е и X-е столѣтія въ Европѣ: образованіе новыхъ государствъ, правленій, религій. Древняя Исторія Европы и земель, съ IX-го вѣка извѣстныхъ подъ именемъ *Руси*: различіе; слѣдствія сего различія въ новомъ образованіи Европы и Русскихъ земель..... 10

Историческій ходъ новаго образованія въ Западной Европѣ: *Карлъ Великій* и его Имперія; составленіе и разрушеніе оной произвело си-

<i>стемъ Западныхъ государствъ. Средоточіе оной : Германія, Франція, Италія ; прикосновенность къ оной другихъ земель : Испаніи, Англіи, Швеціи и Даніи ; Польша и Венерія, крайніе предѣлы сей системы на воспокъ ; она не распространяется въ Русь ; причины сего.....</i>	19
<i>Греція, остатокъ древняго міра, образуетъ Восточную систему Европы. Различіе Запада и Востока Европы ; въ Монархіи, въ Церкви, главныхъ дѣйствующихъ общественной жизни. Сущность Западной Исторіи : слѣды ея въ Польшѣ и Венгріи ; сущность Восточной Исторіи : она отражается въ Руси.....</i>	23
<i>Сущность Исторіи Руси : начальный составъ Русскихъ народовъ ; дѣйствіе Греціи. Внешняя Исторія Руси ; слѣдствіе на внутренній составъ ; происшедшее отъ того состояніе Руси въ XI-мъ вѣкѣ.....</i>	32
<i>Географическій и этнографическій обзоръ : Югъ и Сѣверъ — Кіевъ и Новгородъ, главныя точки Руси ; что ихъ облегало.....</i>	36
<i>Политическое дѣленіе Южной Руси : Кіевъ и Черниговъ ; отношенія Новгорода къ Южной Руси.....</i>	41
<i>Характеристика естественнаго положенія Сѣвера и Юга ; слѣдствіе сего : Югъ — сила власти, слабость народа, обиліе средствъ ; Сѣверъ — слабость власти, сила народа, недостатокъ средствъ.....</i>	50
<i>Новгородъ. Онъ возстаетъ съ прибытіемъ Варя-</i>	

говъ; несправедливостъ мнѣнія о древнѣйшей его силѣ.....	53
Обозрѣніе полипического соспавъ Русскихъ зе- мель: <i>области и данники</i> : различіе.....	58
Новгородъ. Понятія Древнихъ о гражданской сво- бодѣ; измѣненіе сего понятія въ Среднія вре- мена: <i>единовластіе и феодализмъ</i> ; спремле- ніе подвластныхъ симъ властямъ къ свобо- дѣ раждаетъ <i>вольные города</i> . Что такое были <i>вольные города въ Европѣ</i> ?.....	60
Сходство Исторіи и конспитуціи сихъ городовъ съ Исторіею и конспитуціею Новгорода. Власть Князей въ Новгородъ; условія, на ко- ихъ принимали Новгородцы Князей: Князья бы- ли у нихъ ограниченные повелители войскъ..	64
Гражданскій соспавъ Новгорода: народныя со- бранія, или <i>вѣти</i> ; области: права ихъ; дан- ники: права ихъ; правители, избираемые народомъ, или <i>посадники</i> ; власть духовен- ства; дальнѣйшая аристокрація Новгорода; партія народная.....	73
Полипическій соспавъ южныхъ Русскихъ кня- жествъ: <i>Великій Князь; Удѣльные Князья</i> . Отношенія Князей къ народу; несущество- ваніе аристокраціи; понятія о власти и правахъ Князей.....	83
<i>Города</i> ; гражданское устройство; <i>Дворъ Кня- жій</i> ; воинское устройство.....	89
<i>Духовная Іерархія</i> ; вѣроятное начало оной; полипика Князей Русскихъ; въ чемъ состоя- ла зависимость Духовенства отъ Греціи; спо- ры по сему случаю; что предоставлено бы- ло власти Духовенства; остатки язычества:	

волхвы ; событія историческія ; внутреннія смятенія и неустройства Русской Церкви ; борьба съ Латинскою Церковью : тогдашнія понятія о раздѣленіи Церквей. <i>Высшая Іерар-</i> <i>хія</i> . Перевѣсъ политической власти Князей произвелъ перевѣсъ Духовной Іерархіи съ другой стороны : причтеніе къ лику свя- тыхъ и проклятіе.— <i>Нисшая Іерархія</i> : пра- ва и обязанности ; <i>терное духовенство</i>	98
Нравственное обозрѣніе Руси. Трудность его , и необходимость	138
Что изображаетъ общество ? — Три главныя дѣя- шеля его жизни : Религія , Науки и знанія , Законы ; все это вмѣстѣ составляетъ обще- ственное образованіе	140
Отношенія Религіи въ первоначальномъ образо- ваніи общества. Отношенія умственной дѣятельности ; слѣдствія сего на общество. Сія слѣдствія въ Руси	142
Законы. Каковы они могли быть ? Отношенія правителя и подданныхъ его. Изложеніе дре- внѣйшихъ Русскихъ законовъ , гражданскихъ и уголовныхъ	148
Религія. Понятія народа о вѣрѣ. Суевѣріе. Ре- лигія казалась властью ; опступленіе отъ нея истинъ , при соблюденіи обрядовъ. Мысль о развратѣ міра ; слѣдствія сего : излишняя ревность ; путешествія въ Іерусалимъ ; мо- нашество	195
Отношенія Религіи къ нравственности ; что со- ставляло просвѣщеніе и образованность тог- дашнюю	206
Просвѣщеніе. Начало наукъ , художествъ , ре-	

мсль; всѣ они относились къ внѣшней жизни человека. Въ чемъ состояла <i>ученость</i> : письмо, чтеніе. Какія книги были въ Руси: Св. Писаніе, сочиненія Св. Отецъ, духовные сборники. — <i>Письменность Руссовъ</i> вообще: языкъ; Краснорѣчіе : примѣры; слогъ дѣловой. — <i>Другія знанія</i> . Зодчество : состояніе его; Живопись : употребленіе оной; Музыка; Ваяніе; Медицина. Недостатокъ другихъ знаній; причина сего въ <i>религіозномъ направленіи</i> умовъ, которое заставляло смотрѣть на знанія, какъ на мудрость человѣческую, суепную, и на искусства, какъ на остатки идолослуженія. Слѣдствія сего для Религіи..	214
<i>Схоластика</i> , замѣняющая Философію. Схоластика въ Руси. Метафизика схоластическая.	253
Остатки древней мифологіи, законовъ и образованія Славянъ и Скандинавовъ; <i>Поэзія</i> : измѣненіе оной и отношеніе къ Религіи.....	260
Историческое обозрѣніе Поэзіи; слѣды оной: <i>Сати Русскія</i>	265
Сличеніе Руси съ Западомъ Европы: степень образованія, просвѣщенія, общественности равная; несправедливость представлять Русь сильною, просвѣщенною; она представляла менѣе средствъ къ развитію быстрой прошивъ Запада Европы.....	277
<i>Общій обзоръ</i> : Русь, какъ государство; политическое состояніе владѣтелей и подвасныхъ; нравы, мнѣнія, понятія.....	278
Несправедливое мнѣніе о періодѣ удѣловъ въ Исторіи Руси: необходимость его; невозможность, что бы событія происходили иначе.	284

Глава II. Начало періода Удѣловъ; неравенство и непрочнось политическаго соснава и дѣленія Удѣловъ. Борьба Удѣльныхъ Князей и Половцевъ съ Великимъ Княземъ. Ослабленіе власти и силы Великаго Княжества; униженіе удѣла Черниговскаго, принадлежащаго роду вшораго сына Ярославова, Святослава; усиленіе Князей изъ рода прешаго сына Ярославова, Всеволода. Олегъ Святославичъ и Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ — два героя своего времени; родовая вражда *Олеговичей* и *Мономаховичей*. Новое, сильное Княжество Руссовъ въ Галичѣ.

- Шестъ Княжествъ Южной Руси : *Кіевское* (Великое), *Черниговское*, *Переяславское*, *Смоленское*, *Волинское*, *Полоцкое*. — Князья : *Изяславъ*, *Святославъ*, *Всеволодъ*, *Вячеславъ*, *Игорь*, *Всеславъ*; характеры ихъ.... 287
- Родъ Владиміра Ярославича, обдѣленный въ удѣлахъ; Печенѣги, Половцы..... 290
- Изяславъ, Великій Князь*. — Первые десять лѣтъ его княженія. Смерть Вячеслава и Игоря; опнытіе удѣловъ у ихъ дѣтей; первые набѣги Половцевъ; начало междоусобій..... 292
- Война съ Всеславомъ Полоцкимъ — Сынъ Владиміра Ярославича въ Тмуторокани; смерть его — Измѣна противъ Всеслава: онъ въ плѣнѣ; Князья разбиты Половцами; бунтъ

Кіевлянъ ; бѣгство Изяслава; Кіевляне возво- дятъ на его мѣсто Всеслава. Изяславу помогають Поляки ; бѣгство Всеслава; нака- заніе Кіевлянъ ; <i>Изяславъ снова въ Кіевѣ...</i>	295
Замыслы Святослава Черниговскаго — онъ и Все- володъ изгоняють Изяслава.....	303
Новое дѣленіе удѣловъ — <i>Святославъ Великій Князь</i> ; Олегъ и Мономахъ; Изяславъ въ Гер- маніи; заступленіе Папы; смерть Святослава.	304
<i>Изяславъ снова Великій Князь</i> ; изгнаніе дѣшей Святослава; Всеволодъ и Мономахъ.....	308
Возстаніе изгнанныхъ и обдѣленныхъ дѣшей Святослава, Вячеслава и Игоря — они сража- ются. — Смерть Изяслава.....	310
<i>Всеволодъ Великій Князь</i> —Бѣдспвія Руси; новыя покушенія Олега Святославича и братьевъ его— битвы съ Половцами— Олегъ въ Тму- торокани ; удѣлы дѣшамъ Владиміра и Игоря на Волыни— самовласіе Всеволода — смерть его.— Запрудненіе Мономаха; вражда къ Оле- говичамъ; онъ успунаетъ Великое Княже- ство сыну Изяслава.....	314
<i>Святополкъ Изяславичъ Великій Князь.</i> — Мо- номахъ лишаетъ силы Кіевъ, отдавая Свя- тополку только званіе Великаго Князя — ха- рактеръ Святополка — безразсудная война съ Половцами ; неудача оной.....	324
Возвращеніе Олега Святославича и братьевъ его; они берутъ Черниговъ—новое положеніе дѣль.	328
Мономахъ въ Переяславлѣ ; дружба и соединеніе его съ Святополкомъ ; они воюють съ По- ловцами; мстятъ Олегу— бѣгство Олега, раз-	

	Стр.
бишіе Половцевъ; гоненіе на Олега; онъ побѣжденъ; письмо Мономаха къ Олегу.....	330
Съѣздъ Князей. Полишка и отношенія ихъ — удѣлы — коварство и злоба Давида Игоревича пропивъ Ростиславичей.....	340
Планъ Давида къ погубленію Василька Теремовльскаго; соглашеніе Святополка — ужасное злодѣйство: ослѣпленіе Василька; слѣдствія онаго; междоусобія Князей.....	344
Новый съѣздъ Князей — несправедливая полишка Мономаха и равнодушіе Олега — Мономахъ поощряетъ Святополку.....	357
Святополкъ и Мономахъ идутъ на Половцевъ — побѣды и слава Мономаха — кончина Святополка.....	362
 Г л а в а III. Переходъ Великаго Княжества въ родъ Всеволода, или Мономаховичей; ослабленіе сего рода отдѣленіемъ Суздальской области. Временное возвышеніе старшаго рода (Олеговичей) на Великое Княжество.	
Владимірѣ Мономахѣ, Великій Князь. Самовольное вступленіе его въ сіе достоинство. Другіе Князья не пропиваясь сему.....	365
Раздѣленіе удѣловъ дѣтямъ его; онъ владѣетъ Кіевомъ, Новгородомъ, Смоленскомъ, Суздалемъ и Переяславлемъ.....	367
Попеченія Мономаха о подвластныхъ ему справахъ. Состояніе кочующихъ восточныхъ сосѣдей Руси.....	368
Покорность Полоцка и Чернигова; смерть Олега	

Черниговскаго; опнытіе Владиміра у Свято- полкова рода; спѣсненіе Новгорода.....	371
Смерть Мономаха. Положеніе Русскихъ Кня- жеспвѣ; полипика Мономаха. Взглядъ на дѣла и характеръ его.....	374
<i>Мстиславъ, сынъ Мономаха, Великій Князь.</i> Ссора въ Черниговѣ. Всеволодъ, сынъ Олега, изгоняетъ дядю, Ярослава. Слабость и ошиб- ка Мстислава; Рязань и Муромъ.....	380
Завоеваніе Полоцка; новая ошибка Мстислава...	384
Новгородъ свергаетъ зависимость, наложенную на него Мономахомъ.....	385
Смерть Володаря Волынскаго. — Владимірко, на- слѣдникъ его, не слушаетъ Мстислава. — Кон- чина Мстислава.....	386
<i>Ярополкъ, другой сынъ Мономаха, Великій</i> <i>Князь.</i> — Новое нарушеніе порядка наслѣд- ства: договоръ Ярополка съ Мстиславомъ; по коему дѣти Мстислава должны наслѣдо- вать Великому Княжеспву. — Всеволодъ, сынъ Мстислава, переходитъ изъ Новгорода въ Переяславль. — Георгій Суздальскій изгоняетъ его. — Вячеславъ, сынъ Мономаха, въ Перея- славлѣ. — Новгородъ предоспавляетъ себѣ выборъ Князей. — Возвращеніе Полоцкихъ Князей. — Изяславъ Мстиславичъ — Договоръ Ярополка и Георгія.....	—
Всеобщее возстаніе проптивъ сего договора. — Волненіе Новгорода: походъ на Суздаль; судъ Князя. — Изяславъ Мстиславичъ во Владимі- рѣ; Андрей Владиміровичъ въ Переяславлѣ...	392
Олеговичи возспають. — Святославъ Олеговичъ	

	Стр.
въ Новгородѣ: онъ изгоняешся. — Опдѣленіе Пскова. — Сынъ Георгія въ Новгородѣ.....	394
Кончина Ярополка. — Вячеславъ Владиміровичъ изгнанъ изъ Кіева Всеволодомъ Черниговскимъ.....	398
Всеволодъ Олеговичъ Великій Князь. — Положеніе Руси — характеръ Всеволода.....	399
Всеволодъ хочеть смиришь Мономаховичей силою; неудача. — Княжество Галицкое, основанное Владиміркомъ, сыномъ Володаря. — Всеволодъ измѣняеть систему своей полипики; новыя хитрости его.....	400
Дружба Всеволода съ Мономаховичами; <i>Георгій Далгорукій, Владимірко Галицкій и Новгородъ.</i> — Новгородъ не покорствуетъ Всеволоду; Георгій властвуетъ тамъ.....	403
Братья не понимаютъ полипики Всеволода — Кіевъ усиленъ Владиміромъ Волынскимъ — Изяславъ Мстиславичъ почиаетъ себя наслѣдникомъ Великаго Князя и дружитъ ему.	408
Походъ на Галичъ. — Всеволодъ открываетъ братьямъ тайну своей полипики — болѣзнь Всеволода — онъ объявляетъ брата своего Игоря наслѣдникомъ Великаго Княжества — неудовольствіе Изяслава Мстиславича.....	410
Берладникъ — война съ Галичемъ. — Болѣзнь Всеволода — онъ пребуеть и получаетъ присягу въ вѣрности Игорю, брату своему — кончина Всеволода.....	413
<i>Игорь Олеговичъ Великій Князь.</i> Слабость его; измѣна Кіевлянъ и Князей — Изяславъ Мстиславичъ возстаеть на Игоря: одни измѣня-	

юпъ Игорю, другіе опспуаюпся опъ него —
сраженіе и паденіе Игоря..... 415

Г л а в а IV. Рѣшительное паденіе старша-
го рода (*Олеговичей*). Попомки Монома-
ха на Великомъ Княжествѣ и въ Суз-
далѣ; вражда Суздаля и Кіева. Рѣши-
тельное униженіе сею враждою и Кіева
и званія Великаго Князя. Усиленіе Нов-
города и Галича.

*Изяславъ, сынъ Мстислава, внукъ Монома-
ха, Великій Князь.* Взглядъ на предшество-
вавшія событія; обстоятельство, въ какихъ
Изяславъ восшелъ на Великое Княжество.... 418

Его полипика. Игорь схимникъ. Князя Чернигов-
скіе; союзъ ихъ съ Изяславомъ; пребыванія
Вячеслава, и усмиреніе его; вражда Влади-
мирку, Святославу Олеговичу и Георгію Су-
здальскому..... 421

Защипники Святослава; раззореніе его областей;
медленность Георгія.—*Москва*..... 423

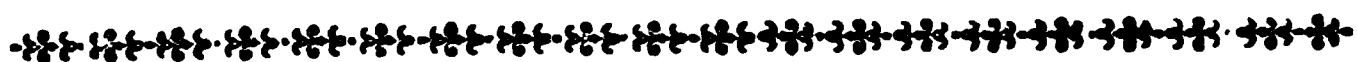
Князя Черниговскіе опспаютъ опъ Изяслава;
они, сынъ Всеволода Олеговича и Святославъ
соединяюпся съ Георгіемъ..... 427

Смяпеніе въ Кіевѣ при извѣстіи о семъ; Кіевляне
умерщвляюпъ Игоря Олеговича. Учаспвовалъ-
ли въ этомъ Изяславъ? 429

Миръ Изяслава и Олеговичей—Сборы на Суздаль.—
Изяславъ въ Новгородѣ. Георгій выступаетъ
на Кіевъ; съ нимъ соединяется Святославъ

Олеговичъ; переговоры битвы; Изяславъ разбитый, бѣжитъ; Георгій въ Кіевѣ.....	434
<i>Георгій Великій Князь. Удѣлы; битвы съ Изяславомъ; храбрый Андрей Георгіевичъ. Помощь Венгровъ и Поляковъ Изяславу; переговоры...</i>	439
Вячеславъ, по общему согласію, объявленъ <i>Великимъ Княземъ</i> . Хитрости Георгія; быспрота Изяслава заставляющъ Георгія бѣжать изъ Кіева. <i>Изяславъ снова Великій Князь</i> ; пребыванія Георгія и Вячеслава. <i>Три Великіе Князя въ одно время</i>	442
Владимірко Галицкій вступаетъ за Георгія. Изяславъ снова <i>уступаетъ Вячеславу Великое Княжество</i> . Владимірко въ Кіевѣ; бѣгство Изяслава и Вячеслава.....	444
<i>Георгій Великій Князь. Безпечность Георгія. Владимірко преслѣдуетъ Изяслава—нерѣшительность Георгія—Изяславъ идетъ на Кіевъ, преслѣдуемый Владиміркомъ, но успѣваетъ захватить Кіевъ—бѣгство Георгія. Вячеславъ и Изяславъ Великіе Князя</i> : Изяславъ правитъ Великимъ Княжествомъ, но предоставляетъ шипуль Вячеславу.....	445
Новое нападеніе Георгія на Кіевъ—переговоры, битвы; Владимірко опвлеченъ Венграми—Перепѣшовская битва и рѣшительное разбитіе Георгія.....	449
Георгій медлитъ близъ Кіева—Владимірко разбиваетъ Венгровъ—Георгій прогнанъ въ Суздаль.	452
Изяславъ идетъ на Владимірка—помощь Венгровъ—миръ съ Галицкимъ Княземъ.....	454
Новая вражда съ нимъ—новый союзъ Георгія и	

Свяпослава Олеговича—миръ Изяслава съ Свяпославомъ.—.....	456
Кончина Владимірка.—Ярославъ, сынъ его, Князь Галицкій—война Изяслава съ Галичемъ. Безпокойспва въ Новгородѣ—кончина Изяслава....	458
<i>Вячеславъ Великій Князь; Ростиславъ Смоленскій намістникъ его</i> — Смяпенія — союзъ Олеговичей и Георгія пропивъ Вячеслава — кончина сего Князя.....	460
<i>Ростиславъ Великій Князь.</i> Ссора его съ главнымъ защитникомъ Мспиславомъ, сыномъ Изяслава — Мспиславъ оспавляетъ его — бѣгство Ростислава.....	—
<i>Изяславъ Давидовичъ, Черниговскій, объявленъ Кіевлянами Великимъ Княземъ.</i> Георгій принуждаетъ его и Ростислава Смоленскаго опкзаться опъ Великаго Княжеспва.....	463
<i>Георгій Великій Князь—Положеніе Княжеспвъ—</i> Георгій желяетъ мира—Андрей Георгіевичъ удаляется въ Суздальскую обласъ и не беретъ удѣла въ Южной Руси—Мспиславъ Изяславичъ овладѣваетъ Владиміромъ Волынскимъ и не повинуется Георгію — Георгій уступаепъ ему.....	465
Союзъ пропивъ Георгія : Новгородъ, Черниговъ, Смоленскъ и Волынь — Георгій гоповипся на бишвы—кончина его.....	471



ИМЕНА ОСОБЪ,

ПОДПИСАВШИХСЯ НА *Исторію Русскаго народа*
ПРИ ВТОРОМЪ ТОМЪ.



ВЪ МОСКВЪ.

Его Сіяшельство, Князь Дмитрій Владиміровичъ
Голицынъ.

Его Сіяшельство, Графъ Пётръ Дмитріевичъ Бу-
турлинъ.

Его Сіяшельство, Князь Львовъ.

Его Высокопревосходительство, Пётръ Хрисанфо-
вичъ Оболяниновъ.

Ея Превосходительство (Тайная Совѣтница), Ка-
шерица Федоровна Муравьева.

Его Превосходительство, Алексѣй Федоровичъ Ма-
линовскій.

Его Превосходительство, Антонъ Антоновичъ Про-
коповичъ-Антонскій.

Его Превосходительство, Николай Николаевичъ Ве-
ревкинъ.

Его Превосходительство, Павелъ Ивановичъ Дегай.

Его Превосходительство, Сергѣй Степановичъ Лан-
ской.

Его Превосходительство, Генераль Штабъ-Докторъ,
Дѣйствительный Сшашскій Совѣтникъ и Кавалеръ,
Машвѣй Андреевичъ Бапалинъ.

Его Превосходительство, Генераль-Лейтенантъ,
Иванъ Васильевичъ Черпковъ.

Его Высокородіе, Дмитрій Пешровичъ Глѣбовъ.

Его Высочордіе, Христофоръ Акимовичъ Лазаревъ.

Его Высочордіе, Иванъ Акимовичъ Лазаревъ.

Его Высочордіе, Матѣй Яковлевичъ Мудровъ.

Его Высокоблагородіе, Алексѣй Андреевичъ Елагинъ.

Его Высокоблагородіе (Надворный Совѣшникъ и Кав.),
Алексѣй Лукичъ Андреевскій.

Его Высокоблагородіе, Сергій Ивановичъ Пашковъ.

Его Высокоблагородіе, Петръ Александровичъ Хру-
щовъ,

Двора Его Императорскаго Величества Камеръ-Юн-
керъ, Коллежскій Совѣшникъ, Михаилъ Алек-
сандровичъ Дмишріевъ.

Его Высокоблагородіе, Иванъ Ивановичъ Вейден-
гаммеръ.

Его Высокоблагородіе, Александръ Петровичъ Остро-
гожскій.

Его Высокоблагородіе, Аншонъ Александровичъ
Фонъ-Шульцъ.

Его Высокоблагородіе, Дмишрій Николаевичъ Ое-
доровъ.

Его Высокоблагородіе, Александръ Сергѣевичъ Ку-
шеповъ.

Полковникъ, Григорій Николаевичъ Коробьинъ.

Полковникъ, Александръ Дмишріевичъ Чершковъ.

Полковникъ, Семенъ Васильевичъ Шамшевъ.

Маіоръ Голохвасшовъ.

Его Высокоблагородіе, Павелъ Леоншьевичъ Пуч-
ковъ.

Гвардіи Ротмистръ, Дмишрій Николаевичъ Засѣцкій.

Штабсъ-Капитанъ и Кавалеръ, Михайло Михай-
ловичъ Флейшеръ.

Его Высокоблагородіе, Иванъ Алексѣевичъ Пушкинъ.

Его Благородіе Коншаншинъ Игнашъевичъ Ташариновъ.

Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка Поручикъ Дмитрій Павловичъ Шиповъ.

Его Благородіе, Степанъ Филимоновичъ Заботкинъ. Рязанскій Губернскій Прокуроръ, Всеволодъ Никандровичъ Жадовскій.

Его Благородіе Алексѣй Дмитриевичъ Фохтъ.

Его Благородіе Николай Степановичъ Степановъ.

Его Благородіе Андрей Николаевичъ Пете.

Его Благородіе (10-го класса), Петръ Кольчугинъ.

Инспекторъ Высокопетровскихъ духовныхъ училищъ, Учитель Николай Лавровъ.

Василій Максимовичъ Пановъ.

Иванъ Васильевичъ Поповъ.

Владиміръ Александровичъ Шеншинъ.

Семень Ивановичъ Сноповъ.

Николай Алексѣевичъ Балашовъ.

Григорій Григорьевичъ Кольчугинъ.

Дмитрій Петровичъ Сырейщиковъ.

Елена Ильинишна Мещеринова.

Сергѣй Пантелеевичъ Кувшинниковъ.

Алексѣй Петровичъ Скурашовъ.

Г-нъ Каховскій.

Николай Александровичъ Левшинъ.

Г-нъ Маскле.

Г-нъ Руперши.

Г-нъ Малюковъ.

Г-нъ Хрущовъ.

Ученикъ Земледѣльческой Школы Карповъ.

Коммисіонеръ, Егоръ Федосовичъ Булычевъ.

Николай Емельяновичъ Лажетниковъ.

Петръ Михайловичъ Галкинъ.

Илья Степановичъ Зыкъевъ.

Андрей Андреевичъ Карапушинъ.

Иванъ Карповичъ Лобановъ.

Астраханскій Армянинъ, Федосей Герасимовичъ Козачковъ.

Максимъ Степановичъ Шижановскій.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Московскій купецъ Петръ Михайловичъ Кнѣзевъ.

Московскій 1-й гильдіи купецъ, Иванъ Андреевичъ Корзинкинъ.

Московскій купецъ, Иванъ Дмитріевичъ Мотылевъ.

Московскій купецъ, Иванъ Семеновичъ Губкинъ.

Московскій купеческій сынъ, Николай Христофоровичъ Спиридоновъ.

Московскій купецъ Илья Михайловичъ Козлянинъ.

Купеческій сынъ Алексѣй Дубровинъ.

Петръ Матвѣевичъ Аницовъ.

Петръ Ивановичъ Куманинъ.

Купецъ Купчинскій.

----- Богдановъ.

----- Иванъ Алексѣевичъ Колесовъ.

Купеческій сынъ Дмитрій Алексѣевичъ Поповъ.

Московскій купецъ Михайло Петровичъ Шевелкинъ.

Московскій купецъ Сергѣй Семеновичъ Крашенинниковъ.

Купецъ Жильцовъ.

Купецъ Павелъ Петровичъ Золотаревъ.

Московскій купецъ Григорій Рыловъ.

Шацкій купеческій сынъ, Иванъ Крыловъ.

Купецъ, Григорій Филипповичъ Селезневъ . . . 2

Купецъ, Августъ Карловичъ Прешръ.

Шуйскій купецъ, Ѳедоръ Герасимовичъ Поповъ.

Купеческій сынъ Дмишрій Алексѣевичъ Поповъ.

Купецъ, Ѳедоръ Степановичъ Щешкинъ.

Ямщикъ Данила Ѳедоровъ.

Московскій купецъ, Александръ Васильевичъ Нѣм-
чиновъ.

Московскій купецъ Дмишрій Власовъ.

Варшавскій купеческій сынъ, Иванъ Петровичъ
Исаевъ.

Купецъ, Харитонъ Андреевичъ Кузнецовъ.

Купецъ Василій Ивановичъ Шиповъ.

Купецъ Иванъ Игнашьевичъ Блохинъ.

Купецъ Иванъ Ларионовичъ Чернецовъ.

Книгопродавецъ, Андрей Васильевичъ Глазуновъ 3.

Купецъ, Дмишрій Ивановичъ Чешвериковъ.

Купецъ, Андрей Николаевичъ Ферапоншовъ.

Купецъ, Алексѣй Ивановичъ Ливенцовъ.

Купецъ, Михайло Ивановичъ Тугариновъ.

Московскій купецъ, Иванъ Прокофьевичъ Прокофьевъ.

Иркушскій купецъ Александръ Васильевичъ Шеле-
ховъ.

ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Его Свѣтлость, Князь Павелъ Петровичъ Лопу-
хинъ.

Его Сіяшельство, Графъ Строгоновъ.

въ Новгородѣ : онъ изгоняется. — Отдѣленіе Пскова. — Сынъ Георгія въ Новгородѣ.....	394
Кончина Ярополка. — Вячеславъ Владиміровичъ изгнанъ изъ Кіева Всеволодомъ Чернигов- скимъ.....	398
Всеволодъ Олеговичъ Великій Князь. — Положе- ніе Руси — характеръ Всеволода.....	399
Всеволодъ хочетъ смирить Мономаховичей си- лою; неудача. — Княжесство Галицкое, осно- ванное Владиміромъ, сыномъ Володаря. — Все- володъ измѣняетъ сисшему своей полипики; новыя хитрости его.....	400
Дружба Всеволода съ Мономаховичами; Георгій Долгорукій, Владиміръ Галицкій и Нов- городъ. — Новгородъ не покоряется Всево- лоду; Георгій властвуетъ тамъ.....	403
Братья не понимаютъ полипики Всеволода — Кіевъ усиленъ Владиміромъ Волынскимъ — Изяславъ Мстиславичъ почищаетъ себя на- слѣдникомъ Великаго Князя и дружитъ ему.	408
Походъ на Галичъ. — Всеволодъ открываетъ брать- ямъ тайну своей полипики — болѣзнь Все- волода — онъ объявляетъ брата своего Иго- ря наслѣдникомъ Великаго Княжества — не- удовольствіе Изяслава Мстиславича.....	410
Берладникъ — война съ Галичемъ. — Болѣзнь Всево- лода — онъ пребудетъ и получаетъ присягу въ вѣрности Игорю, брату своему — кончи- на Всеволода.....	413
Игорь Олеговичъ Великій Князь. Слабость его; измѣна Кіевлянъ и Князей — Изяславъ Мсти- славичъ восстаетъ на Игоря: одни измѣня-	

юпть Игорю, другіе опспуаюпсь опть него —
сраженіе и паденіе Игоря..... 415

**Г л а в а ІV. Рѣшительное паденіе старша-
го рода (Олеговичей). Попомки Монома-
ха на Великомъ Княжеспвѣ и въ Суз-
далѣ; вражда Суздаля и Кіева. Рѣши-
тельное униженіе сею враждою и Кіева
и званія Великаго Князя. Усиленіе Нов-
города и Галича.**

*Изяславъ, сынъ Мстислава, внукъ Монома-
ха, Великій Князь. Взглядъ на предшеспво-
вавшія событія; обспоятельствва, въ какихъ
Изяславъ восшелъ на Великое Княжеспво....* 418

Его полипика. Игорь схимникъ. Князья Чернигов-
скіе; союзъ ихъ съ Изяславомъ; пребованія
Вячеслава, и усмиреніе его; вражда Влади-
мірку, Святославу Олеговичу и Георгію Су-
здальскому..... 421

Защипники Свѣпослава; раззореніе его обласпей;
медленность Георгія.—Москва..... 423

Князья Черниговскіе опспаютъ опть Изяслава;
они, сынъ Всеволода Олеговича и Свѣпославъ
соединяюпсь съ Георгіемъ..... 427

Смяпеніе въ Кіевѣ при извѣспіи о семъ; Кіевляне
умерщвляюпть Игоря Олеговича. Учаспвоваль-
ли въ эпомъ Изяславъ? 429

Миръ Изяслава и Олеговичей—Сборы на Суздаль.—
Изяславъ въ Новгородѣ. Георгій выступаетъ
на Кіевъ; съ нимъ соединяетъ Свѣпославъ

Олеговичъ; переговоры битвы; Изяславъ разбитый, бѣжитъ; Георгій въ Кіевѣ.....	434
<i>Георгій Великій Князь. Удѣлы; битвы съ Изяславомъ; храбрый Андрей Георгіевичъ. Помощь Венгровъ и Поляковъ Изяславу; переговоры...</i>	439
Вячеславъ, по общему согласію, объявленъ <i>Великимъ Княземъ</i> . Хитрости Георгія; быспрота Изяслава заставляющъ Георгія бѣжать изъ Кіева. <i>Изяславъ снова Великій Князь</i> ; пребыванія Георгія и Вячеслава. <i>Три Великіе Князя въ одно время</i>	442
Владимірко Галицкій вступаетъ за Георгія. Изяславъ <i>снова уступаетъ Вячеславу Великое Княжество</i> . Владимірко въ Кіевѣ; бѣгство Изяслава и Вячеслава.....	444
<i>Георгій Великій Князь. Безпечность Георгія. Владимірко преслѣдуетъ Изяслава—нерѣшительность Георгія — Изяславъ идетъ на Кіевъ, преслѣдуемый Владиміркомъ, но успѣваетъ захватить Кіевъ—бѣгство Георгія. Вячеславъ и Изяславъ Великіе Князя</i> : Изяславъ правитъ Великимъ Княжествомъ, но предоставляетъ шипуль Вячеславу.....	445
Новое нападеніе Георгія на Кіевъ — переговоры, битвы; Владимірко опвлеченъ Венграми—Перепѣшовская битва и рѣшительное разбитіе Георгія.....	449
Георгій медлитъ близъ Кіева—Владимірко разбиваетъ Венгровъ—Георгій прогнанъ въ Суздаль.	452
Изяславъ идетъ на Владимірка — помощь Венгровъ — миръ съ Галицкимъ Княземъ.....	454
Новая вражда съ нимъ—новый союзъ Георгія и	

Свяпослава Олеговича—миръ Изяслава съ Свяпославомъ.—.....	456
Кончина Владимірка.—Ярославъ, сынъ его, Князь Галицкій—война Изяслава съ Галичемъ. Безпокойспва въ Новгородѣ—кончина Изяслава....	458
<i>Вячеславъ Великій Князь; Ростиславъ Смоленскій намѣстникъ его</i> — Смятенія — союзъ Олеговичей и Георгія пропивъ Вячеслава — кончина сего Князя.....	460
<i>Ростиславъ Великій Князь.</i> Ссора его съ главнымъ защипникомъ Мспиславомъ, сыномъ Изяслава — Мспиславъ оспавляетъ его — бѣгство Ростислава.....	—
<i>Изяславъ Давидовицъ, Черниговскій, обѣяленъ Кіевлянами Великимъ Княземъ.</i> Георгій принуждаешъ его и Ростислава Смоленскаго опкзашъ опъ Великаго Княжеспва.....	463
<i>Георгій Великій Князь—Положеніе Княжеспвъ—</i> Георгій желаетъ мира—Андрей Георгіевичъ удаляетъ въ Суздальскую обласъ и не беретъ удѣла въ Южной Руси—Мспиславъ Изяславичъ овладѣваетъ Владиміромъ Волынскимъ и не повинуетъ Георгію — Георгій уступаетъ ему.....	465
Союзъ пропивъ Георгія : Новгородъ, Черниговъ, Смоленскъ и Волынь — Георгій гоповишъ на бишвы—кончина его.....	471



1000

1000



ИМЕНА ОСОБЪ,

ПОДПИСАВШИХСЯ НА *Исторію Русскаго народа*
ПРИ ВТОРОМЪ ТОМѢ.



ВЪ МОСКВѢ.

Его Сіяшельство, Князь Дмитрій Владиміровичъ
Голицынъ.

Его Сіяшельство, Графъ Пётръ Дмитріевичъ Бу-
турлинъ.

Его Сіяшельство, Князь Львовъ.

Его Высокопревосходительство, Пётръ Хрисанфо-
вичъ Оболяниновъ.

Ея Превосходительство (Тайная Совѣтница), Ка-
шерица Федоровна Муравьева.

Его Превосходительство, Алексѣй Федоровичъ Ма-
линовскій.

Его Превосходительство, Антонъ Антоновичъ Про-
коповичъ-Антонскій.

Его Превосходительство, Николай Николаевичъ Ве-
ревкинъ.

Его Превосходительство, Павелъ Ивановичъ Дегай.

Его Превосходительство, Сергѣй Степановичъ Лан-
ской.

Его Превосходительство, Генераль Штабъ-Докторъ,
Дѣйствительный Сшашскій Совѣтникъ и Кава-
леръ, Машвѣй Андреевичъ Башалинъ.

Его Превосходительство, Генераль-Лейтенантъ,
Иванъ Васильевичъ Чертковъ.

Его Высокородіе, Дмитрій Петровичъ Глѣбовъ.

- Его Высокородіе, Хрисшофоръ Акимовичъ Лазаревъ.
 Его Высокородіе, Иванъ Акимовичъ Лазаревъ.
 Его Высокородіе, Машеій Яковлевичъ Мудровъ.
 Его Высокоблагородіе, Алексѣй Андреевичъ Елагинъ.
 Его Высокоблагородіе (Надворный Совѣтникъ и Кав.),
 Алексѣй Лукичъ Андреевскій.
 Его Высокоблагородіе, Сергій Ивановичъ Пашковъ.
 Его Высокоблагородіе, Пётръ Александровичъ Хру-
 щовъ,
 Двора Его Императорскаго Величества Камеръ-Юн-
 керъ, Коллежскій Совѣтникъ, Михаилъ Алек-
 сандровичъ Дмиріевъ.
 Его Высокоблагородіе, Иванъ Ивановичъ Вейден-
 гаммеръ.
 Его Высокоблагородіе, Александръ Петровичъ Остро-
 гожскій.
 Его Высокоблагородіе, Аншонъ Александровичъ
 Фонъ-Шульцъ.
 Его Высокоблагородіе, Дмирій Николаевичъ Фе-
 доровъ.
 Его Высокоблагородіе, Александръ Сергѣевичъ Ку-
 щеповъ,
 Полковникъ, Григорій Николаевичъ Коробьинъ.
 Полковникъ, Александръ Дмиріевичъ Чершковъ.
 Полковникъ, Семенъ Васильевичъ Шамшевъ.
 Маіоръ Голохвасшовъ.
 Его Высокоблагородіе, Павелъ Леонтьевичъ Пуч-
 ковъ.
 Гвардіи Ротмистръ, Дмирій Николаевичъ Засѣцкій.
 Штабсъ-Капитанъ и Кавалеръ, Михайло Михай-
 ловичъ Фейшеръ.
 Его Благородіе, Иванъ Алексѣевичъ Пушкинъ.

Его Благородіе Констаншинъ Игнашъевичъ Ташариновъ.

Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка Поручикъ Дмитрій Павловичъ Шиповъ.

Его Благородіе, Степанъ Филимоновичъ Заботкинъ. Рязанскій Губернскій Прокуроръ, Всеволодъ Никандровичъ Жадовскій.

Его Благородіе Алексѣй Дмитріевичъ Фохтъ.

Его Благородіе Николай Степановичъ Степановъ.

Его Благородіе Андрей Николаевичъ Пеше.

Его Благородіе (10-го класса), Петръ Кольчугинъ.

Инспекторъ Высокопетровскихъ духовныхъ училищъ, Учитель Николай Лавровъ.

Василій Максимовичъ Пановъ.

Иванъ Васильевичъ Поповъ.

Владиміръ Александровичъ Шеншинъ.

Семень Ивановичъ Сноповъ.

Николай Алексѣевичъ Балашовъ.

Григорій Григорьевичъ Кольчугинъ.

Дмитрій Петровичъ Сырейщиковъ.

Елена Ильинишна Мещеринова.

Сергѣй Паншелеевичъ Кувшинниковъ.

Алексѣй Петровичъ Скурашовъ.

Г-нъ Каховскій.

Николай Александровичъ Левшинъ.

Г-нъ Маскле.

Г-нъ Руперши.

Г-нъ Малюковъ.

Г-нъ Хрущовъ.

Ученикъ Земледѣльческой Школы Карповъ.

Коммисіонеръ, Егоръ Федосовичъ Булычевъ.

Николай Емельяновичъ Лажечниковъ.

Петръ Михайловичъ Галкинъ.

Илья Степановичъ Зыкѣвъ.

Андрей Андреевичъ Карапушинъ.

Иванъ Карповичъ Лобановъ.

Астраханскій Армянинъ, Федосей Герасимовичъ Козачковъ.

Максимъ Степановичъ Шимановскій.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Московскій купецъ Петръ Михайловичъ Кишайцевъ.

Московскій 1-й гильдіи купецъ, Иванъ Андреевичъ Корзинкинъ.

Московскій купецъ, Иванъ Дмиріевичъ Мотылевъ.

Московскій купецъ, Иванъ Семеновичъ Губкинъ.

Московскій купеческій сынъ, Николай Христофоровичъ Спиридоновъ.

Московскій купецъ Илья Михайловичъ Козлянинъ.

Купеческій сынъ Алексѣй Дубровинъ.

Петръ Матвѣевичъ Аинцовъ.

Петръ Ивановичъ Куманинъ.

Купецъ Купчинскій.

----- Богдановъ.

----- Иванъ Алексѣевичъ Колесовъ.

Купеческій сынъ Дмирій Алексѣевичъ Поповъ.

Московскій купецъ Михайло Петровичъ Шевелкинъ.

Московскій купецъ Сергѣй Семеновичъ Крашенинниковъ.

Купецъ Жильцовъ.

Купецъ Павелъ Петровичъ Золотаревъ.

Московскій купецъ Григорій Рыловъ.

Шацкій купеческій сынъ, Иванъ Крыловъ.

Купецъ, Григорій Филипповичъ Селезневъ . . . 2

Купецъ, Августъ Карловичъ Претръ.

Шуйскій купецъ, Ѳедоръ Герасимовичъ Поповъ. .

Купеческій сынъ Дмитрій Алексѣевичъ Поповъ.

Купецъ, Ѳедоръ Степановичъ Щешкинъ.

Ямщикъ Данила Ѳедоровъ.

Московскій купецъ, Александръ Васильевичъ Нѣм-
чиновъ.

Московскій купецъ Дмитрій Власовъ.

Варшавскій купеческій сынъ, Иванъ Петровичъ
Исаевъ.

Купецъ, Харитонъ Андреевичъ Кузнецовъ.

Купецъ Василій Ивановичъ Шиповъ.

Купецъ Иванъ Игнашьевичъ Блохинъ.

Купецъ Иванъ Ларионовичъ Чернецовъ.

Книгопродавецъ, Андрей Васильевичъ Глазуновъ 3.

Купецъ, Дмитрій Ивановичъ Четвериковъ.

Купецъ, Андрей Николаевичъ Ферапоншовъ.

Купецъ, Алексѣй Ивановичъ Ливенцовъ.

Купецъ, Михайло Ивановичъ Тугариновъ.

Московскій купецъ, Иванъ Прокофьевичъ Прокофьевъ.

Иркушскій купецъ Александръ Васильевичъ Шеле-
ховъ.

ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Его Свѣтлость, Князь Павелъ Петровичъ Лопу-
хинъ.

Его Сіяшество, Графъ Строгоновъ.

Его Сіятельство , Графъ Ѳедоръ Андреевичъ Толстой.

Его Сіятельство , Графъ Ѳедоръ Петровичъ Паленъ.

Его Сіятельство, Князь Сергій Александровичъ Бѣлосельскій.

Его Сіятельство, Князь Григорій Петровичъ Волконскій.

Его Высокопревосходительство, Петръ Кириловичъ Эссенъ.

Его Высокопревосходительство, Сергѣй Сергѣевичъ Кушниковъ.

Его Высокопревосходительство, Михаилъ Михайловичъ Сперанскій.

Его Высокопревосходительство , Александръ Христофоровичъ Бенкендорфъ.

Его Высокопревосходительство, Алексѣй Николаевичъ Оленинъ.

Его Превосходительство , Сергій Семеновичъ Уваровъ.

Его Превосходительство , Егоръ Васильевичъ Карнеевъ.

Его Превосходительство , Генераль-Лейтенантъ, Николай Ивановичъ Селявинъ.

Его Превосходительство, Яковъ Александровичъ Дружининъ.

Его Превосходительство , Андрей Андреевичъ Жерве.

Его Превосходительство , Пётръ Ивановичъ Соловѣвъ.

Его Превосходительство, Генераль-Маіоръ . . . Черкасовъ.

Его Превосходительство, Иванъ Ивановичъ Мартыновъ.

Его Превосходительство (Оберъ-Прокуроръ Правительств. Сенага), Александръ Васильевичъ Кочубей.

Его Превосходительство, Сергій Ивановичъ Комаровъ.

Его Высокородіе, Петръ Ивановичъ Колошинъ.

Его Высокородіе, Дмишрій Ивановичъ Петровъ.

Его Высокородіе, Павелъ Петровичъ Свинынь.

Его Высокородіе (Сшатскій Совѣтникъ и Камергеръ), Владиміръ Петровичъ Веревкинъ.

Его Высокородіе Оберъ-Бергъ-Гауптманъ 5-го класса, Иванъ Аѳанасьевичъ Кованько.

Его Высокоблагородіе, Яковъ Васильевичъ Вилліе.

Его Высокоблагородіе Самуиль Самойловичъ де Шаплешъ.

Его Высокоблагородіе, Дмишрій Дмишріевичъ Пономаревъ.

Его Высокоблагородіе, Платонъ Васильевичъ Голубковъ.

Свиты Его Императорскаго Величества Полковникъ, Александръ Григорьевичъ Вилламовъ.

Его Высокоблагородіе, Иванъ Осдоровичъ Клеменсъ.

Его Высокоблагородіе, Колл. Совѣтникъ Желязновъ.

Его Высокоблагородіе, Алексій Григорьевичъ Синявскій.

Его Высокоблагородіе, Пешръ Григорьевичъ Соболевскій.

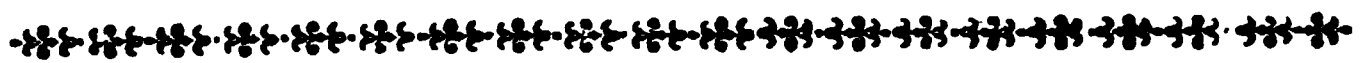
Помѣщикъ Виленской губерніи, Каспаръ Яковлевичъ Жельветръ.

Олеговичъ; переговоры битвы; Изяславъ разбитый, бѣжитъ; Георгій въ Кіевѣ.....	434
<i>Георгій Великій Князь. Удѣлы; битвы съ Изяславомъ; храбрый Андрей Георгіевичъ. Помощь Венгровъ и Поляковъ Изяславу; переговоры...</i>	439
Вячеславъ, по общему согласію, объявленъ <i>Великимъ Княземъ</i> . Хитрости Георгія; быспрота Изяслава заставляющъ Георгія бѣжать изъ Кіева. <i>Изяславъ снова Великій Князь</i> ; пребыванія Георгія и Вячеслава. <i>Три Великіе Князя въ одно время</i>	442
Владимірко Галицкій вступаетъ за Георгія. Изяславъ <i>снова уступаетъ Вячеславу Великое Княжество</i> . Владимірко въ Кіевѣ; бѣгство Изяслава и Вячеслава.....	444
<i>Георгій Великій Князь. Безпечность Георгія. Владимірко преслѣдуетъ Изяслава—нерѣшительность Георгія — Изяславъ идетъ на Кіевъ, преслѣдуемый Владиміркомъ, но успѣваетъ захватить Кіевъ—бѣгство Георгія. Вячеславъ и Изяславъ Великіе Князья</i> : Изяславъ правитъ Великимъ Княжествомъ, но предоставляетъ титулъ Вячеславу.....	445
Новое нападеніе Георгія на Кіевъ — переговоры, битвы; Владимірко оплевченъ Венграми—Перепѣшовская битва и рѣшительное разбитіе Георгія.....	449
Георгій медлитъ близъ Кіева—Владимірко разбиваетъ Венгровъ—Георгій прогнанъ въ Суздаль.	452
Изяславъ идетъ на Владимірка — помощь Венгровъ — миръ съ Галицкимъ Княземъ.....	454
Новая вражда съ нимъ—новый союзъ Георгія и	

Свяпослава Олеговича—миръ Изяслава съ Свяпославомъ.—.....	456
Кончина Владимірка.—Ярославъ, сынъ его, Князь Галицкій—война Изяслава съ Галичемъ. Безпокойспва въ Новгородѣ—кончина Изяслава....	458
<i>Вячеславъ Великій Князь; Ростиславъ Смоленскій намістникъ его</i> — Смяпенія — союзъ Олеговичей и Георгія пропивъ Вячеслава — кончина сего Князя.....	460
<i>Ростиславъ Великій Князь.</i> Ссора его съ главнымъ защитникомъ Мспиславомъ, сыномъ Изяслава — Мспиславъ оспавляетъ его — бѣгство Роспислава.....	—
<i>Изяславъ Давидовичъ, Черниговскій, объявленъ Кіевлянами Великимъ Княземъ.</i> Георгій принуждаетъ его и Роспислава Смоленскаго опкзаться опъ Великаго Княжеспва.....	463
<i>Георгій Великій Князь—Положеніе Княжеспвъ—</i> Георгій желяетъ мира—Андрей Георгіевичъ удаляется въ Суздальскую обласъ и не беретъ удѣла въ Южной Руси—Мспиславъ Изяславичъ овладѣваетъ Владиміромъ Волынскимъ и не повинуется Георгію — Георгій устунаетъ ему.....	465
Союзъ пропивъ Георгія : Новгородъ, Черниговъ, Смоленскъ и Волынь — Георгій гошовишся на бишвы—кончина его.....	471







ИМЕНА ОСОБЪ,

ПОДПИСАВШИХСЯ НА *Исторію Русскаго народа*
ПРИ ВТОРОМЪ ТОМѢ.



ВЪ МОСКВѢ.

Его Сіяшельство, Князь Дмитрій Владиміровичъ
Голицынъ.

Его Сіяшельство, Графъ Пётръ Дмитріевичъ Бу-
турлинъ.

Его Сіяшельство, Князь Львовъ.

Его Высокопревосходительство, Пётръ Хрисанфо-
вичъ Оболянинъ.

Ея Превосходительство (Тайная Совѣтница), Ка-
терина Ѳедоровна Муравьева.

Его Превосходительство, Алексѣй Ѳедоровичъ Ма-
линовскій.

Его Превосходительство, Антонъ Антоновичъ Про-
коповичъ-Антонскій.

Его Превосходительство, Николай Николаевичъ Ве-
ревкинъ.

Его Превосходительство, Павелъ Ивановичъ Дегай.

Его Превосходительство, Сергѣй Степановичъ Лан-
ской.

Его Превосходительство, Генераль Штабъ-Докторъ,
Дѣйствительный Сшашскій Совѣтникъ и Кава-
леръ, Машвѣй Андреевичъ Башалинъ.

Его Превосходительство, Генераль-Лейтенантъ,
Иванъ Васильевичъ Чертковъ.

Его Высокородіе, Дмитрій Петровичъ Глѣбовъ.

Его Высочество, Христофоръ Акимовичъ Лазаревъ.

Его Высочество, Иванъ Акимовичъ Лазаревъ.

Его Высочество, Матвей Яковлевичъ Мудровъ.

Его Высокоблагородіе, Алексѣй Андреевичъ Елагинъ.

Его Высокоблагородіе (Надворный Совѣтникъ и Кав.),
Алексѣй Лукичъ Андреевскій.

Его Высокоблагородіе, Сергій Ивановичъ Пашковъ.

Его Высокоблагородіе, Пётръ Александровичъ Хру-
щовъ,

Двора Его Императорскаго Величества Камеръ-Юн-
керъ, Коллежскій Совѣтникъ, Михаилъ Алек-
сандровичъ Дмиріевъ.

Его Высокоблагородіе, Иванъ Ивановичъ Вейден-
гаммеръ.

Его Высокоблагородіе, Александръ Петровичъ Остро-
гожскій.

Его Высокоблагородіе, Антонъ Александровичъ
Фонъ-Шульцъ.

Его Высокоблагородіе, Дмирій Николаевичъ Ое-
доровъ.

Его Высокоблагородіе, Александръ Сергѣевичъ Ку-
щевъ,

Полковникъ, Григорій Николаевичъ Коробьинъ.

Полковникъ, Александръ Дмиріевичъ Чершковъ.

Полковникъ, Семенъ Васильевичъ Шамшевъ.

Маіоръ Голохвастовъ.

Его Высокоблагородіе, Павелъ Леонтьевичъ Пуч-
ковъ.

Гвардія Ротмистръ, Дмирій Николаевичъ Засѣцкій.

Штабсъ-Капитанъ и Кавалеръ, Михайло Михай-
ловичъ Флейшеръ.

Его Благородіе, Иванъ Алексѣевичъ Пушкинъ,

Его Благородіе Констаншинъ Игнатъевичъ Ташариновъ.

Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка Поручикъ Дмитрій Павловичъ Шиповъ.

Его Благородіе, Степанъ Филимоновичъ Заботкинъ. Рязанскій Губернскій Прокуроръ, Всеволодъ Никандровичъ Жадовскій.

Его Благородіе Алексѣй Дмитриевичъ Фохтъ.

Его Благородіе Николай Степановичъ Степановъ.

Его Благородіе Андрей Николаевичъ Пеше.

Его Благородіе (10-го класса), Петръ Кольчугинъ.

Инспекторъ Высокопетровскихъ духовныхъ училищъ, Учитель Николай Лавровъ.

Василій Максимовичъ Пановъ.

Иванъ Васильевичъ Поповъ.

Владиміръ Александровичъ Шеншинъ.

Семень Ивановичъ Сноповъ.

Николай Алексѣевичъ Балашовъ.

Григорій Григорьевичъ Кольчугинъ.

Дмитрій Пешровичъ Сырейщиковъ.

Елена Ильинишна Мещеринова.

Сергѣй Паншелеевичъ Кувшинниковъ.

Алексѣй Петровичъ Скурашовъ.

Г-нъ Каховскій.

Николай Александровичъ Левшинъ.

Г-нъ Маскле.

Г-нъ Руперши.

Г-нъ Малюковъ.

Г-нъ Хрущовъ.

Ученикъ Земледѣльской Школы Карповъ.

Компсiонеръ, Егоръ Федошовичъ Булычевъ.

Николай Емельяновичъ Лажетниковъ.

Петръ Михайловичъ Галкинъ.

Илья Сшепановичъ Зыкѣевъ.

Андрей Андресвичъ Карапушинъ.

Иванъ Карповичъ Лобановъ.

Астраханскій Армянинъ, Федосей Герасимовичъ Козачковъ.

Максимъ Сшепановичъ Шимановскій.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Московскій купецъ Петръ Михайловичъ Кипайцевъ.

Московскій 1-й гильдіи купецъ, Иванъ Андреевичъ Корзинкинъ.

Московскій купецъ, Иванъ Дмитріевичъ Мотылевъ.

Московскій купецъ, Иванъ Семеновичъ Губкинъ.

Московскій купеческій сынъ, Николай Христофоровичъ Спирidonовъ.

Московскій купецъ Илья Михайловичъ Козлянинъ.

Купеческій сынъ Алексѣй Дубровинъ.

Петръ Матвѣевичъ Аинцовъ.

Петръ Ивановичъ Куманинъ.

Купецъ Купчинскій.

----- Богдановъ.

----- Иванъ Алексѣевичъ Колесовъ.

Купеческій сынъ Дмитрій Алексѣевичъ Поповъ.

Московскій купецъ Михайло Петровичъ Шевелкинъ.

Московскій купецъ Сергѣй Семеновичъ Крашениниковъ.

Купецъ : Жильцовъ.

Купецъ Павелъ Петровичъ Золотаревъ.

Московскій купецъ Григорій Рыловъ.

Шацкій купеческій сынъ, Иванъ Крыловъ.

Купецъ, Григорій Филипповичъ Селезневъ . . . 2

Купецъ, Августъ Карловичъ Претръ.

Шуйскій купецъ, Ѳедоръ Герасимовичъ Поповъ.

Купеческій сынъ Дмиѳрій Алексѣевичъ Поповъ.

Купецъ, Ѳедоръ Степановичъ Щешкинъ.

Ямщикъ Данила Ѳедоровъ.

Московскій купецъ, Александръ Васильевичъ Нѣм-
чиновъ.

Московскій купецъ Дмиѳрій Власовъ.

Варшавскій купеческій сынъ, Иванъ Петровичъ
Исаевъ.

Купецъ, Харитонъ Андреевичъ Кузнецовъ.

Купецъ Василій Ивановичъ Шиповъ.

Купецъ Иванъ Игнаѳьевичъ Блохинъ.

Купецъ Иванъ Ларіоновичъ Чернецовъ.

Книгопродавецъ, Андрей Васильевичъ Глазуновъ 3.

Купецъ, Дмиѳрій Ивановичъ Чешвериковъ.

Купецъ, Андрей Николаевичъ Ферапоншовъ.

Купецъ, Алексѣй Ивановичъ Ливенцовъ.

Купецъ, Михайло Ивановичъ Тугариновъ.

Московскій купецъ, Иванъ Прокофьевичъ Прокофьевъ.

Иркушскій купецъ Александръ Васильевичъ Шеле-
ховъ.

ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

Его Свѣтлость, Князь Павелъ Петровичъ Лопу-
хинъ.

Его Сіяшельство, Графъ Строгоновъ.

Его Сіятельство , Графъ Ѳедоръ Андреевичъ Толстой.

Его Сіятельство , Графъ Ѳедоръ Петровичъ Паленъ.

Его Сіятельство, Князь Сергій Александровичъ Бѣлосельскій.

Его Сіятельство, Князь Григорій Петровичъ Волконскій.

Его Высокопревосходительство, Петръ Кириловичъ Эссенъ.

Его Высокопревосходительство, Сергѣй Сергѣевичъ Кушниковъ.

Его Высокопревосходительство, Михаилъ Михайловичъ Сперанскій.

Его Высокопревосходительство , Александръ Христофоровичъ Бенкендорфъ.

Его Высокопревосходительство, Алексѣй Николаевичъ Оленинъ.

Его Превосходительство , Сергій Семеновичъ Уваровъ.

Его Превосходительство , Егоръ Васильевичъ Карнеевъ.

Его Превосходительство , Генераль-Лейтенантъ, Николай Ивановичъ Селявинъ.

Его Превосходительство , Яковъ Александровичъ Дружининъ.

Его Превосходительство , Андрей Андреевичъ Жерве.

Его Превосходительство , Петръ Ивановичъ Соколовъ.

Его Превосходительство, Генераль-Маіоръ . . . Черкасовъ.

Его Превосходительство, Иванъ Ивановичъ Мартыновъ.

Его Превосходительство (Оберъ-Прокуроръ Правительств. Сенага), Александръ Васильевичъ Кочубей.

Его Превосходительство, Сергій Ивановичъ Комаровъ.

Его Высокородіе, Петръ Ивановичъ Колошинъ.

Его Высокородіе, Дмишрій Ивановичъ Пепровъ.

Его Высокородіе, Павелъ Петровичъ Свинынъ.

Его Высокородіе (Сшатскій Совѣтникъ и Камергеръ), Владиміръ Петровичъ Веревкинъ.

Его Высокородіе Оберъ-Бергъ-Гаупшманъ 5-го класса, Иванъ Аѳанасьевичъ Кованько.

Его Высокоблагородіе, Яковъ Васильевичъ Вилліе.

Его Высокоблагородіе Самуиль Самойловичъ де Шапель.

Его Высокоблагородіе, Дмишрій Дмишріевичъ Пономаревъ.

Его Высокоблагородіе, Платонъ Васильевичъ Голубковъ.

Свиты Его Императорскаго Величества Полковникъ, Александръ Григорьевичъ Вилламовъ.

Его Высокоблагородіе, Иванъ Осдоровичъ Клеменсъ.

Его Высокоблагородіе, Колл. Совѣтникъ Желязновъ.

Его Высокоблагородіе, Алексій Григорьевичъ Синявскій.

Его Высокоблагородіе, Петръ Григорьевичъ Соболевскій.

Помѣщикъ Виленской губерніи, Каспаръ Яковлевичъ Жельветръ.

Его Высокоблагородіе , Михаилъ Михайловичъ Яковлевъ.

Лейбъ-Гвардіи Казачьяго полка Полковникъ , Степанъ Степановичъ Николаевъ.

Его Высокоблагородіе , Петръ Ивановичъ Черне.

Его Высокоблагородіе , Евграфъ Степановичъ Журавлевъ.

Его Высокоблагородіе , Борисъ Алексѣевичъ Враскій.

Его Высокоблагородіе , Андрей Аванасьевичъ Никишинъ.

Его Высокоблагородіе , Владиславъ Максимовичъ Княжевичъ.

Его Высокоблагородіе , Петръ Петровичъ Никифоровъ.

Его Высокоблагородіе , Степанъ Васильевичъ Руссовъ.

Его Высокоблагородіе , Петръ Михайловичъ Дараганъ.

Его Высокоблагородіе , Михаилъ Васильевичъ Щешкинъ.

Его Высокоблагородіе , Алексѣй Филипповичъ Фіалковскій.

Колл. Совѣтникъ , Василій Николаевичъ Есиповъ.

Полковникъ Адольфъ Ивановичъ Кенигъ.

Его Высокоблагородіе , Игнашій Емельяновичъ Лебедевъ.

Исторіографъ Россійскаго флота , Василій Николаевичъ Берхъ.

Капитанъ-Лейтенантъ , Ефимъ Петровичъ Зайцевскій.

Гвардіи Капитанъ , Семень Алексѣевичъ Юрьевичъ.

Кавалергардскаго полка Ротмистръ Александръ Николаевичъ Новицкій.

Лейбъ-Гвардіи Гусарскаго полка Штабсъ-Ротмистръ
Верещагинъ.

Лейбъ - Гвардіи Гусарскаго полка Штабсъ - Рот-
мистръ.....Неплюевъ.

Его Благородіе Саковнинъ.

Его Благородіе, Александръ Ивановичъ Флоровъ.

Прапорщикъ Пётръ Дмитріевичъ Лобановъ.

Поручикъ Алексѣй Петровичъ Унковскій.

Аршил. Поручикъ Михайло Игнатьевичъ Гальяновъ.

Его Благородіе, Владиміръ Дмитріевичъ Соломирскій.

10-го класса, Александръ Прохоровичъ Савинъ.

Мичманъ Викторъ Аполлоновичъ Значко-Яворскій.

Его Благородіе Егоръ Васильевичъ Аладьинъ.

Его Благородіе Карлъ Карловичъ Лейтеншпонъ.

Его Благородіе Андрей Ивановичъ Соколовъ.

Его Благородіе Адамъ Викеншьевичъ Рогальскій.

Мичманъ Романъ Семеновичъ Боде.

10-го класса, Николай Андреевичъ Аничковъ.

20-го Флотскаго Экипажа Мичманъ.....Баршеневъ.

Поручикъ Ѳедоръ Алексѣевичъ Дорогой.

Его Благородіе, Владиміръ Козьмичъ Шипулинскій.

Его Благородіе Егоръ Никишичъ Лебедевъ.

Василій Дмитріевичъ Комовскій.

Алексѣй Максимовичъ Горносшаевъ.

Г-нъ Юханцовъ.

Г-нъ Салтыковъ.

Коншантинъ Пешровичъ Масальскій.

Козьма Васильевичъ Бѣляевъ.

А. Л.

А. К. Геруа.

Порфирій Ильичъ Третьяковъ.

Николай Александровичъ Алединскій.

Любимъ Ивановичъ Коростовцевъ.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Неизвѣстная особа.

Купецъ, Михайло Ивановичъ Пивоваровъ.

Шуйскій купецъ, Егоръ Григорьевичъ Воиновъ.

Купеческій сынъ, Алекстѣй Ивановичъ Касперинъ.

СПб. купецъ, Иванъ Ѳедоровичъ Маковкинъ.

СПб. купецъ, Андрей Яковлевичъ Тихоновъ.

ИМПЕРАТОРСКІЙ Царскосельскій Лицей.

Второй Кадетскій Корпусъ.

Библіотека Главнаго Штаба ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Гидрографическое Депо.

СПб. книгопродавецъ Иванъ Васильевичъ Непей-
цынъ. 8 экз.

Книгопродавецъ Грефъ.

Книгопродавецъ Леонтій Леонтьевичъ Свѣшни-
ковъ. 3.

ВЪ А К Е Р М А Н Ъ.

Принесенъ въ даръ шамошнему училищу капита-
номъ и Кавалеромъ Елисеємъ Бачеємъ.

ВЪ А С Т Р А Х А Н И.

Его Высокородіе, Статскій Совѣтн. и Кавал. Ѳе-
доръ Аѳанасьевичъ Ушенъ.

Полковникъ и Кавалеръ, Павелъ Ивановичъ Пепровъ.
Командиръ 45-го Флотскаго Экипажа, Флота Ка-
питанъ 2-го ранга. Бухвостовъ.

Иностранецъ Веніаминъ Васильевичъ Норманъ. 2.

Астраханскій 2-й гильдіи купецъ, Максимъ Дан-
ловичъ Смирновъ. 2.

ВЪ БАЛАШОВѢ.

Его Высокоблагородіе , Иванъ Михайловичъ Флоровъ.

Его Высокоблагородіе , Петръ Андреевичъ Габбе.

ВЪ БОБРУЙСКѢ.

Его Высокоблагородіе (6-го класса), Поповъ.

Инженеръ-Штабсъ-Капитанъ Мерле.

2-го резервнаго сапернаго баталіона , Капитанъ Павловъ.

ВЪ БѢЛГОРОДѢ.

Штабсъ-Ротмистръ Дмитрій Пешровичъ Амосовъ.

Иванъ Федоровичъ Прокоповъ.

ВЪ БѢЛЕВѢ.

Его Благородіе , Емельянъ Яковлевичъ Покровскій.

ВЪ БЕРЕЗОВѢ.

Штатный Смотритель Березовскаго Уѣзднаго училища , Протоіерей Іоаннъ Вергуновъ.

ВЪ БРЕСТѢ ЛИТОВСКОМЪ.

Его Превосходительство, Генераль-Маіоръ Павелъ Васильевичъ Пошуловъ.

ВЪ БОЛДЕРЪ-АА.

Его Благородіе, Григорій Морозовъ.

ВЪ БАРНАУЛѢ.

Купецъ Егоръ Григорьевичъ Щегловъ.

Осипъ Яковлевичъ Васильевъ.

ВЪ БОГОДУХОВЪ.

Его Благородіе , Даниль Николаевичъ Лѣсншскій.

ВЪ БУГУРУСЛАНЪ.

Его Высокоблагородіе , Эрстъ Ѳедоровичъ Фонъ
Больценшаль.

ВЪ БОГОРОДИЦКЪ.

Поручикъ Иванъ Алексѣевичъ Леоніевъ.

ВЪ БЕНДЕРАХЪ.

Его Благородіе , Елисей Алексѣевичъ Бачей.

ВЪ БАУСКЪ.

Полковникъ и Командиръ Эстляндскаго пѣхотнаго
полка , Щепинъ.

ВЪ ВЯТКЪ.

Александръ Ѳедоровичъ Машковцевъ.

ВЪ ВИЛЬКОМИРЪ.

Полковникъ Клястицкаго гусарскаго полка , Алек-
сандръ Ивановичъ Дмиріевъ-Мамоновъ.

ВЪ ВОРОНЕЖЪ.

Его Высокоблагородіе , Владиміръ Ивановичъ Фонъ
Голлеръ.

Воронежской Губернской Гимназіи Учишель, Кири-
ла Ивановичъ Журданъ.

ВЪ ВОЗНЕСЕНСКЪ.

3-го Бугскаго уланскаго полка, Подполковникъ
Годлевскій.

В О В Л А Д И М І Р Ъ.

Его Высокоблагородіе , Михайль Степановичъ Бенедикшовъ.

Его Высокоблагородіе , Петръ Ивановичъ Гавриловъ.

В Ъ В Е Л Ъ С К Ъ.

Учишель Духовныхъ училищъ, Савелій Бурмакинъ.

В Ъ В О Л О Г Д Ъ.

Совѣтникъ , Дмишрій Егоровичъ Ушинскій.

Инженеръ-Капитанъ, Петръ Ивановичъ Пацевичъ.

Его Благородіе , Степанъ Николаевичъ Левашевъ.

В Ъ В Я З Ъ М Ъ.

Его Благородіе , Сергѣй Алексѣевичъ Лушковскій.

В Ъ Г А Д Я Ч Ъ.

Подполковникъ Павелъ Семеновичъ Масюковъ.

Гадячское Уѣздное училище.

В Ъ Г Е Л Ъ З И Н Г Ф О Р С Ъ.

Его Сіяшельство , Генераль-Лейшенаншъ, Графъ.....
Штевенъ-Шшейнгейль.

В Ъ Г Ж А Т С К Ъ.

Его Высокоблагородіе , Степанъ Александровичъ Хомяковъ.

Его Высокоблагородіе , Дмишрій Васильевичъ Артемьевъ.

ВЪ ГРАДИЖКЪ.

Его Высокоблагородіе , Алексѣй Степановичъ Кирьяковъ.

ВЪ ГЕОРГІЕВСКЪ.

Его Высокоблагородіе , Алексѣй Ѳедоровичъ Ребровъ.

ВЪ ДЖЕЛАЛЬ-ОГЛУ.

Аршилеріи Подполковникъ , Илья Тимофеевичъ Радожицкій.

ВЪ ДРУЪ.

Полковникъ и Кавалеръ , Алексѣй Андреевичъ Маковъ.

ВЪ ДМИТРІЕВЪ НА СВАПЪ.

Его Высокоблагородіе , Иванъ Степановичъ Безобразовъ.

Его Высокоблагородіе , Павелъ Пешровичъ Анненковъ.

ВЪ ЕЛИСАВЕТГРАДЪ.

Его Превосходительство , Генераль-Лейтенантъ Филиппъ Филипповичъ Экельнъ.

ВЪ ЕФРЕМОВЪ.

Его Высокоблагородіе , Ираклій Алексѣевичъ Левшинъ.

ВЪ ЕПИФАНИ.

Подковникъ , Степанъ Никишичъ Бѣгичевъ.

ВЪ ЕЛАТЪМЪ.

Василій Тимоѳеевичъ Кулешовъ.

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Его Благородіе, Орестъ Степановичъ Евецкій.

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Его Высокоблагородіе, Андрей Григорьевичъ Клоппинъ.

Екатеринбургскій 1-й гильдіи купецъ, Пешръ....
Харитоновъ 3.

Купецъ Демидъ Ивановичъ Баландинъ.

Купецъ Иванъ Семеновичъ Верходановъ.

Семень Фокичъ Черепановъ.

ВЪ ЕНИСЕЙСКЪ.

Купецъ Григорій Михеевичъ Черноусовъ.

ВЪ ЗАРАЙСКЪ.

Александръ Павловичъ Елагинъ.

ВЪ ЗАДОНСКЪ.

Его Высокоблагородіе, Андрей Алексѣевичъ Видулинъ.

ВЪ ЗЕНЬКОВЪ.

Ротмистръ Астраханскаго Кирасирскаго полка,
Петръ Ивановичъ Панаевъ.

ВЪ ЗМІЕВЪ.

Маіоръ Александръ.... Шелкинъ.

ВЪ ИРКУТСКЪ.

Михаилъ, Архіепископъ Иркутскій, Нерчинскій и Якутскій, и Кавалеръ.

Неизвѣстная особа.

2.

Купецъ Иванъ Логиновичъ Медвѣдниковъ.

ВЪ ИЛЕЦКОЙ ЗАЩИТѢ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Григорій
Никаноровичъ Струковъ.

Его Благородіе Северіанъ Никишичъ Лопашинъ.

ВЪ ИШИМѢ.

Уѣздное училище.

ВЪ КУРСКѢ.

Ея Высокоблагородіе, Анна Сергѣевна Спѣшневна.

Ея Высокоблагородіе, Клеопатра Петровна Хорвашъ.

Его Высокоблагородіе, Павелъ Матвѣевичъ Нолбу-
хинъ.

Купецъ Николай Ѳедоровичъ Поповъ.

Николай Андреевичъ Денисьевъ.

ВЪ КЕРЧИ.

Непремѣнный Членъ Керченской Карантинной Кон-
торы, Василій. Лариковъ.

ВЪ КЕРЕНСКѢ.

Его Благородіе, Авениръ Ивановичъ Красовскій.

ВЪ КОЛОМНѢ.

Его Высокопреподобіе, Рязанской Епархіи, Нико-
лаевского Радовицкаго монастыря Архиман-
дришъ Паисій.

ВЪ КОСТРОМѢ.

Его Преосвященство Самуиль, Епископъ Костром-
ской и Галицкій, и Кавалеръ.

Протоіерей и Кавалеръ Іаковъ Арсеньевичъ Арсеньевъ.

Его Высокоблагородіе, Яковъ Васильевичъ Максимовъ.

Костромской уѣздный Штабъ-Лекарь, Консшаншинъ Ивановичъ Разумовъ.

Директоръ училищъ Костромской губ., Юрій Никитичъ Баршеневъ.

Правленіе Костромской Духовной Семинаріи.

Дирекція Училищъ Костромской губерніи.

ВЪ КОЗЛОВЪ.

Его Благородіе, Павелъ Ивановичъ Филашовъ.

ВЪ КРАСНОМЪ.

Екашерина Ивановна Скюдери.

ВЪ КАЛЯЗИНЪ.

Артиллеріи Поручикъ Лавреншій Алексѣевичъ Пяшовъ.

ВЪ КАМЫШИНЪ.

Командиръ 3-го Аспраханскаго Казачьяго полка, Войсковой Старшина и Кавалеръ, Алексѣй Андреевичъ Елизаровъ 1-й.

ВЪ КРОМАХЪ.

Его Благородіе Алексѣй Самсоновичъ Василевскій.

ВЪ КУТАЙСЪ.

Его Благородіе Михаилъ Алексѣевичъ Казинскій.

ВЪ КРАСНОЯРСКЪ.

Его Высокоблагородіе, Владиміръ Сергѣевичъ Шапошниковъ.

ВЪ КОНОТОПЪ.

Его Благородіе, Грѣгорій Васильевичъ Армошевскій.

ВЪ КРЕМЕНЧУГЪ.

Его Высокоблагородіе, Лука Павловичъ Руденко.

Его Высокоблагородіе. Штиглицъ.

Почетный Смотришель Кременчугскаго училища,
Александръ Александровичъ Остроградскій.

ВЪ КОБЕЛЯКАХЪ.

Подполковникъ и Кавалеръ, Матвій Ивановичъ
Остроградскій.

ВЪ КРАСНОГОРСКОЙ КРѢПОСТИ.

Иванъ Дмитріевичъ Дурново.

ВЪ КАШИНЪ.

Капитанъ - Лейтенантъ Владиміръ Петровичъ Пя-
шовъ.

ВЪ КІЕВЪ.

Духовной Академіи Профессоръ, Протоіерей Іо-
аннъ. Скворцовъ.

Гвардіи Поручикъ Михайло Тимоѣевичъ Маркевичъ.

Его Благородіе Иванъ Петровичъ Максимовичъ.

ВЪ КРЫЛОВЪ.

Его Благородіе, Пашонъ Александровичъ Пишчевичъ.

ВЪ КР. КАРСЪ.

Аршиллерія Полковникъ Соболевъ.

ВЪ КОВЕЛИ.

Полковникъ и командиръ Подольскаго пѣхотнаго
полка, Трофимъ Никишичъ Максимовъ.

ВЪ КРОНШТАТЪ.

Первый Штурманскій Экипажъ.

2

ВЪ М. КНЫШНѢ , Бѣлостокской области.

Командиръ Луцкаго Гренадерскаго полка, Полковникъ Сумароковъ.

ВЪ КАЛУГѢ.

Его Благородіе, Александръ Ефимовичъ Баталинъ.

ВЪ ЛЬГОВѢ.

Его Высокоблагородіе, Дмишрій Егоровичъ Ржевскій.

Капитанъ Николай Алексѣевичъ Стремоуховъ.

ВЪ ЛИТНЕВЦАХЪ.

Его Высокородіе, Подольскаго Главнаго суда Предсѣдатель, Піусъ Павловичъ Собаньскій.

ВЪ ЛИПЕЦКѢ.

Аптекарь Иванъ Ѳедоровичъ Миллеръ.

ВЪ ЛЮБИМѢ.

Купеческій сынъ Николай Егоровичъ Бѣдняковъ.

ВЪ МОГИЛЕВѢ Бѣлорусскомъ.

Его Превосходительство, Начальникъ Главнаго Шлаба 1-й арміи, Генераль-Лейтенантъ и Кавалеръ Паисій Сергѣевичъ Кайсаровъ.

Могилевскій Вице-Губернаторъ Григорій Сергѣевичъ Лашкаревъ.

Командиръ Жандармскаго полка и Комендантъ Глав-
ной Кварширы 1-й арміи, Полковникъ Гояринъ.
Его Высокоблагородіе, Аркадій Ѳедоровичъ Масаловъ.

ВЪ МЯДЫНИ.

Его Высокоблагородіе, Петръ Дмитріевичъ Сомовъ.
Его Благородіе, Николай Дмитріевичъ Александр-
овъ.

ВЪ МИТАВЪ.

Командиръ 4-го морскаго полка, Полковникъ
Тимченко-Рубанъ.

ВЪ МИРГОРОДЪ.

Его Превосходишельство, Коншрь-Адмиралъ Иванъ
. Заводовскій.

Его Превосходишельство, Андрей Андреевичъ Тро-
щинскій.

ВЪ МОЖАЙСКЪ.

Г-нъ Ильинскій.

ВЪ МОСАЛЬСКЪ.

Крестьянинъ Андрей Семеновичъ Клочковъ.

ВЪ МЦЕНСКЪ.

Маіоръ Михайлъ Николаевичъ Мансуровъ.

ВЪ МИНСКЪ.

Вяземскій 2-й гильдіи купеческій сынъ Степанъ Тео-
фановичъ Пуляшкинъ.

ВЪ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДЪ.

Его Сіяшельство Князь Николай Александровичъ
Дадьяновъ.

Гвардіи Полковникъ и Кавалеръ Николай Михайло-
вичъ Приклонскій.

Его Высокоблагородіе, Тимоей Гордеевичъ Погу-
ляевъ.

Его Благородіе Пётръ Аншоновичъ Польць.

Нижегородской Троицкой церкви Священникъ Ми-
хаиль Ѳедоровъ.

Дмишрій Анисимовичъ Серебряковъ.

ВЪ НѢЖИНѢ.

Иванъ Пешровичъ Шкларевичъ.

Нѣжинскій Грекъ Максимъ Стефановичъ Стефа-
неевъ.

ВЪ НОВГОРОДѢ.

Инженеръ Маіоръ Розенкамфъ.

ВЪ НОВОМИРГОРОДѢ.

Командиръ 2-й бригады 3-й уланской дивизіи,
Генераль-Маіоръ. Бердяевъ.

Командиръ 2-го Украинскаго полка, Клементій Иг-
нашьевичъ Беренсъ.

Его Благородіе, Иванъ Николаевичъ Нечай.

ВЪ НИЖНЕТАГИЛЬСКОМЪ ЗАВОДѢ.

Дмишрій Васильевичъ Бѣловъ.

Лука Степановичъ Макаровъ.

ВЪ НИКОЛАЕВѢ.

Генераль-Маіоръ, командующій резервною диви-
зіею 3-го пѣхотнаго корпуса, . . . Козловъ 1-й.

Таганрогскій 1-й гильдіи купецъ, Василій
Домерщакъ.

Купецъ Иванъ Васильевичъ Воскобойниковъ.

Осипъ Яковлевичъ Васильевъ.

ВЪ БОГОДУХОВЪ.

Его Благородіе , Давіиль Николаевичъ Лѣснишскій.

ВЪ БУГУРУСЛАНЪ.

**Его Высокоблагородіе , Эрасъ Ѳедоровичъ Фонъ
Больценшаль.**

ВЪ БОГОРОДИЦКЪ.

Поручикъ Иванъ Алексѣевичъ Леонішевъ.

ВЪ БЕНДЕРАХЪ.

Его Благородіе , Елисей Алексѣевичъ Бачей.

ВЪ БАУСКЪ.

**Полковникъ и Командиръ Эстляндскаго пѣхотнаго
полка , Щепинъ.**

ВЪ ВЯТКЪ.

Александръ Ѳедоровичъ Машковцевъ.

ВЪ ВИЛЬКОМИРЪ.

**Полковникъ Клястицкаго гусарскаго полка , Алек-
сандръ Ивановичъ Дмиріевъ-Мамоновъ.**

ВЪ ВОРОНЕЖЪ.

**Его Высокоблагородіе , Владиміръ Ивановичъ Фонъ
Голлеръ.**

**Воронежской Губернской Гимназіи Учитель, Кири-
ла Ивановичъ Журданъ.**

ВЪ ВОЗНЕСЕНСКЪ.

**3-го Бугскаго уланскаго полка, Подполковникъ
Годлевскій.**

В О В Л А Д И М І Р Ъ.

Его Высокоблагородіе, Михайль Степановичъ Бенедикшовъ.

Его Высокоблагородіе, Пешръ Ивановичъ Гавриловъ.

В Ъ В Е Л Ъ С К Ъ.

Учишель Духовныхъ училищъ, Савелій Бурмакинъ.

В Ъ В О Л О Г Д Ъ.

Совѣтникъ, Дмитрій Егоровичъ Ушинскій.

Инженеръ-Капитанъ, Пешръ Ивановичъ Пацевичъ.

Его Благородіе, Степанъ Николаевичъ Левашевъ.

В Ъ В Я З Ъ М Ъ.

Его Благородіе, Сергѣй Алексѣевичъ Лушковскій.

В Ъ Г А Д Я Ч Ъ.

Подполковникъ Павелъ Семеновичъ Масюковъ.

Гадячское Уѣздное училище.

В Ъ Г Е Л Ъ З И Н Г Ф О Р С Ъ.

Его Сіяшельство, Генераль-Лейшenanшъ, Графъ..... Шшевенъ-Шшейнгейль.

В Ъ Г Ж А Т С К Ъ.

Его Высокоблагородіе, Степанъ Александровичъ Хомяковъ.

Его Высокоблагородіе, Дмитрій Васильевичъ Аршемьевъ.

ВЪ ГРАДИЖКЪ.

Его Высокоблагородіе , Алексѣй Степановичъ Кирьяковъ.

ВЪ ГЕОРГІЕВСКЪ.

Его Высокородіе , Алексѣй Ѳедоровичъ Ребровъ.

ВЪ ДЖЕЛАЛЪ-ОГЛУ.

Аршиаеріи Подполковникъ , Илья Тимоѳеевичъ Раджицкій.

ВЪ ДРУЪ.

Полковникъ и Кавалеръ , Алексѣй Андреевичъ Маковъ.

ВЪ ДМИТРІЕВЪ НА СВАПЪ.

Его Высокоблагородіе , Иванъ Степановичъ Безобразовъ.

Его Высокоблагородіе , Павелъ Пешровичъ Анненковъ.

ВЪ ЕЛИСАВЕТГРАДЪ.

Его Превосходительство , Генераль-Лейтенантъ Филиппъ Филипповичъ Экеальнъ.

ВЪ ЕФРЕМОВЪ.

Его Высокоблагородіе , Ираклій Алексѣевичъ Левшинъ.

ВЪ ЕПИФАНИ.

Подковникъ , Степанъ Никитичъ Бѣгичевъ.

ВЪ ЕЛАТЪМЪ.

Василій Тимоѣевъ Кулешовъ.

ВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Его Благородіе, Орестъ Степановичъ Евецкій.

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Его Высокоблагородіе, Андрей Григорьевичъ Клоппинъ.

Екатеринбургскій 1-й гильдіи купецъ, Пешръ....
Харитоновъ 3.

Купецъ Демидъ Ивановичъ Баландинъ.

Купецъ Иванъ Семеновичъ Верходановъ.

Семень Фокичъ Черепановъ.

ВЪ ЕНИСЕЙСКЪ.

Купецъ Григорій Михеевичъ Черноусовъ.

ВЪ ЗАРАЙСКЪ.

Александръ Павловичъ Елагинъ.

ВЪ ЗАДОНСКЪ.

Его Высокоблагородіе, Андрей Алексѣевичъ Вилкудинъ.

ВЪ ЗЕНЬКОВЪ.

Ротмистръ Астраханскаго Кирасирскаго полка,
Петръ Ивановичъ Панаевъ.

ВЪ ЗМІЕВЪ.

Маіоръ Александръ.... Шелкинъ.

ВЪ ИРКУТСКЪ.

Михаилъ, Архіепископъ Иркутскій, Нерчинскій и Якутскій, и Кавалеръ.

Неизвѣстная особа. 2.

Купецъ Иванъ Логиновичъ Медвѣдниковъ.

ВЪ ИЛЕЦКОЙ ЗАЩИТѢ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Григорій
Никаноровичъ Струковъ.

Его Благородіе Северіанъ Никишичъ Лопашинъ.

ВЪ ИШИМѢ.

Уѣздное училище.

ВЪ КУРСКѢ.

Ея Высокоблагородіе, Анна Сергѣевна Спѣшневна.

Ея Высокоблагородіе, Клеопатра Петровна Хорвашъ.

Его Высокоблагородіе, Павелъ Матвѣевичъ Нолбу-
хинъ.

Купецъ Николай Ѳедоровичъ Поповъ.

Николай Андреевичъ Денисьевъ.

ВЪ КЕРЧИ.

Непремѣнный Членъ Керченской Карантинной Кон-
шоры, Василій. Лариковъ.

ВЪ КЕРЕНСКѢ.

Его Благородіе, Авениръ Ивановичъ Красовскій.

ВЪ КОЛОМНѢ.

Его Высокопреподобіе, Рязанской Епархіи, Нико-
лаевского Радовицкаго монастыря Архиман-
дришъ Паисій.

ВЪ КОСТРОМѢ.

Его Преосвященство Самуилъ, Епископъ Костром-
ской и Галицкій, и Кавалеръ.

Протоіерей и Кавалеръ Іаковъ Арсеньевичъ Арсеньевъ.

Его Высокоблагородіе, Яковъ Васильевичъ Максимовъ.

Костромской уѣздный Штабъ-Лекарь, Константинъ Ивановичъ Разумовъ.

Директоръ училищъ Костромской губ., Юрій Никитичъ Баршеневъ.

Правленіе Костромской Духовной Семинаріи.

Дирекція Училищъ Костромской губерніи.

ВЪ КОЗЛОВЪ.

Его Благородіе, Павелъ Ивановичъ Филашовъ.

ВЪ КРАСНОМЪ.

Екашерина Ивановна Скюдери.

ВЪ КАЛЯЗИНЪ.

Аршиллеріи Поручикъ Лавреншій Алексѣевичъ Пяшовъ.

ВЪ КАМЫШИНЪ.

Командиръ 3-го Астраханскаго Казачьяго полка, Войсковой Старшина и Кавалеръ, Алексѣй Андреевичъ Елизаровъ 1-й.

ВЪ КРОМАХЪ.

Его Благородіе Алексѣй Самсоновичъ Василевскій.

ВЪ КУТАЙСЪ.

Его Благородіе Михаилъ Алексѣевичъ Казинскій.

ВЪ КРАСНОЯРСКЪ.

Его Высокоблагородіе, Владиміръ Сергѣевичъ Шапошниковъ.

ВЪ КОНОТОПѢ.

Его Благородіе, Григорій Васильевичъ Армошевскій.

ВЪ КРЕМЕНЧУГѢ.

Его Высокоблагородіе, Лука Павловичъ Руденко.

Его Высокоблагородіе. Штиглиць.

Почетный Смотритель Кременчугскаго училища,
Александръ Александровичъ Остроградскій.

ВЪ КОБЕЛЯКАХЪ.

Подполковникъ и Кавалеръ, Матвій Ивановичъ
Остроградскій.

ВЪ КРАСНОГОРСКОЙ КРѢПОСТИ.

Иванъ Дмистріевичъ Дурново.

ВЪ КАШИНѢ.

Капитанъ - Лейтенантъ Владиміръ Пешровичъ Пя-
шовъ.

ВЪ КІЕВѢ.

Духовной Академіи Профессоръ, Протоіерей Іо-
аннъ. Скворцовъ.

Гвардіи Поручикъ Михайло Тимоѣевичъ Маркевичъ.

Его Благородіе Иванъ Петровичъ Максимовичъ.

ВЪ КРЫЛОВѢ.

Его Благородіе, Пашонъ Александровичъ Пишчевичъ.

ВЪ КР. КАРСѢ.

Артиллеріи Полковникъ Соболевъ.

ВЪ КОВЕЛИ.

Полковникъ и командиръ Подольскаго пѣхотнаго
полка, Трофимъ Никишичъ Максимовъ.

ВЪ КРОНШТАТЪ.

Первый Штурманскій Экипажъ.

2

ВЪ М. КНЫШНЪ , Бѣлостокской области.

Командиръ Луцкаго Гренадерскаго полка, Полковникъ Сумароковъ.

ВЪ КАЛУГЪ.

Его Благородіе , Александръ Ефимовичъ Баталинъ.

ВЪ ЛЬГОВЪ.

Его Высокоблагородіе , Дмишрій Егоровичъ Ржевскій.

Капишанъ Николай Алексѣевичъ Стремоуховъ.

ВЪ ЛИТНЕВЦАХЪ.

Его Высокородіе , Подольскаго Главнаго суда Предсѣдатель , Піусъ Павловичъ Собанскій.

ВЪ ЛИПЕЦКЪ.

Аптекарь Иванъ Ѳедоровичъ Миллеръ.

ВЪ ЛЮБИМЪ.

Купеческій сынъ Николай Егоровичъ Бѣдняковъ.

ВЪ МОГИЛЕВЪ Бѣлорусскомъ.

Его Превосходительство , Начальникъ Главнаго Шлаба 1-й арміи, Генераль-Лейтенантъ и Кавалеръ Паисій Сергѣевичъ Кайсаровъ.

Могилевскій Вице-Губернаторъ Григорій Сергѣевичъ Лашкаревъ.

Командиръ Жандармскаго полка и Комендантъ Глав-
ной Кварширы 1-й арміи, Полковникъ Гояринъ.
Его Высокоблагородіе, Аркадій Ѳедоровичъ Масаловъ.

ВЪ МЯДЫНИ.

Его Высокоблагородіе, Петръ Дмишріевичъ Сомовъ.
Его Благородіе, Николай Дмишріевичъ Александровъ.

ВЪ МИТАВЪ.

Командиръ 4-го морскаго полка, Полковникъ
Тимченко-Рубанъ.

ВЪ МИРГОРОДЪ.

Его Превосходительство, Коншрь-Адмиралъ Иванъ
. Заводовскій.

Его Превосходительство, Андрей Андреевичъ Тро-
щинскій.

ВЪ МОЖАЙСКЪ.

Г-нъ Ильинскій.

ВЪ МОСАЛЬСКЪ.

Крестьянинъ Андрей Семеновичъ Ключковъ.

ВЪ МЦЕНСКЪ.

Маіоръ Михаилъ Николаевичъ Мансуровъ.

ВЪ МИНСКЪ.

Вяземскій 2-й гильдіи купеческій сынъ Степанъ Тео-
фановичъ Пуляшкинъ.

ВЪ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДЪ.

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ
Дадьяновъ.

Гвардіи Полковникъ и Кавалеръ Николай Михайло-
вичъ Приклонскій.

Его Высокоблагородіе, Тимоѣй Гордеевичъ Погу-
ляевъ.

Его Благородіе Петръ Аншоновичъ Польцъ.

Нижегородской Троицкой церкви Священникъ Ми-
хаиль Ѳедоровъ.

Дмишрій Анисимовичъ Серебряковъ.

ВЪ НѢЖИНѢ.

Иванъ Пешровичъ Шкларевичъ.

Нѣжинскій Грекъ Максимъ Стефановичъ Стефа-
неевъ.

ВЪ НОВГОРОДѢ.

Инженеръ Маіоръ Розенкампфъ.

ВЪ НОВОМИРГОРОДѢ.

Командиръ 2-й бригады 3-й уланской дивизіи,
Генераль-Маіоръ. Бердяевъ.

Командиръ 2-го Украинскаго полка, Клеменцій Иг-
нашьевичъ Беренсъ.

Его Благородіе, Иванъ Николаевичъ Нечай. 2

ВЪ НИЖНЕТАГИЛЬСКОМЪ ЗАВОДѢ.

Дмишрій Васильевичъ Бѣловъ.

Лука Сшепановичъ Макаровъ.

ВЪ НИКОЛАЕВѢ.

Генераль-Маіоръ, командующій резервною диви-
зіею 3-го пѣхотнаго корпуса, . . . Козловъ 1-й.

Таганрогскій 1-й гильдіи купецъ, Василій
Домерщакъ.

Купецъ Иванъ Васильевичъ Воскобойниковъ.

ВЪ НОВОРОЖЕВЪ.

Его Высокородіе , Андрей Андреевичъ Ивановскій.

ВЪ НОВОСИЛЪ.

Его Высокоблагородіе Дмитрій Николаевичъ Свербѣевъ.

ВЪ ОРЕНБУРГЪ.

Полковникъ Щегловъ.

Его Благородіе Епикуцовъ.

Инженеръ-Капитанъ Тафеевъ.

Оренбургскаго Военн. Госпиталя Штабъ-Лекарь,
Николай Галактионовичъ Смирновъ.

Его Благородіе , Кирилъ Ѳедоровичъ Эссенъ.

Оренбургскаго Казачьяго Войска Хорунжій , Иванъ
Ивановичъ Коринъ.

Купецъ Иванъ Сырейщиковъ.

ВЪ ОДЕССЪ.

Его Высокоблагородіе, Карлъ Ивановичъ Дитерихсъ.

Его Высокоблагородіе , Николай Алексѣевичъ Артемьевъ.

Его Высокоблагородіе , Иванъ Яковлевичъ Архангельскій.

Его Высокоблагородіе, Василій Семеновичъ Нечай.

Его Высокоблагородіе , Матвѣй Ѳеодоровичъ Соколовъ.

Его Благородіе , Александръ Григорьевичъ Троицкій.

Его Благородіе , Артыновъ.

Павелъ Михайловичъ Михайловъ.

Воспитанникъ Ришельевского Лицея , Василій Ивановичъ Магденко.

Одесская 1-й гильдіи купчиха , Коммерціи Совѣтница Аграфена Петровна Авчинникова.

Одесскій купецъ Григорій Милановичъ.

ВЪ ОРЛѢ.

Вице - Губернаторъ , Пётръ Алексѣевичъ Бурнашовъ.

Его Благородіе , Иванъ Васильевичъ Воиновъ.

Его Благородіе Алшанскій.

. ВЪ ОЛЕКМИНСКѢ.

Лальскій купецъ, Василій Петровичъ Подьяковъ.

ВЪ ОХОТСКѢ.

Правитель Конторы Россійско-Американской Компаніи , Анастасій Изотовичъ Ленже.

ВЪ ОРѢХОВѢ.

Его Высокоблагородіе , Василій Васильевичъ Курляндинъ.

ВЪ ПЕРМИ.

Оберъ-Гитшенфервальшеръ 8-го класса , Николай Васильевичъ Вечесловъ.

Его Высокоблагородіе , Михаилъ Гавриловичъ Свѣдомскій. 2

Его Высокоблагородіе. . . . Рышковъ.

Его Благородіе, Григорій Удинцовъ.

Главная Контора Пермскихъ Заводовъ.

ВЪ ОРЕНБУРГЪ

Полковникъ Щегловъ.
 Его Благородіе Енцуконъ
 Инженеръ-Капитанъ Т . .
 Оренбургскаго Военн. Госпо . .
 Николай Галактионовичъ
 Его Благородіе , Кирилъ Фе . ДЪ.
 Оренбургскаго Казачьяго В . Иванов
 Ивановичъ Коринъ.
 Купецъ Иванъ Съ . АНАХЪ.

ВЪ О рійской бри

Его Высокоблагородіе, I .
 Его Высокоблагородіе . ЛУКАХЪ.
 темьевъ. Григорій Ивановичъ
 Его Высокоблагороді .
 гельскій. Григорьевичъ
 Его Высокоблагоро .
 Его Высокоблагоро Ваахскаго К

ВЪ ПЕРЕЯСЛАВЛѢ

Пашонъ Акимовичъ Лукашевичъ.

ВЪ ПОЛТАВѢ.

Его Высокоблагородіе, Андрей Ѳедоровичъ Макаренко.

Его Высокоблагородіе, Павелъ Степановичъ Шеблянъ-Каминскій.

ВЪ ПУТИВЛѢ.

Ея Благородіе, Ирина Степановна Машвѣевская.

ВЪ ПАВЛОВСКѢ.

Бѣлогородскій Протоіерей Іоаннъ Славровъ.

ВЪ ПАВЛОГРАДѢ.

Капшанъ и Кавалеръ, Пешръ Ивановичъ Письменный.

ВЪ ПРУЖАНАХЪ.

Командиръ 24-й Артиллерійской бригады, Полковникъ Берюлинъ.

ВЪ ПРИЛУКАХЪ.

Штабсъ-Капшанъ Григорій Ивановичъ Милорадовичъ.

Его Благородіе, Павелъ Григорьевичъ Галаганъ.

ВЪ ПЛОЕШТИ, Валлахскаго Княжества.

10-й пѣхотной дивизіи, Капшанъ Домбровскій.

ВЪ ПОЧИНКАХЪ.

Починковскаго Военно-коннаго завода Смотришель и Кавалеръ, Пешръ Пешровичъ Карновичъ.

ВЪ ПСКОВѢ.

Аршил. Штабсъ-Капитанъ, Иванъ Ста-
кельбергъ.

ВЪ РЫБИНСКѢ.

Купецъ Иванъ Михайловичъ Журавлевъ.
----- Пешръ Александровичъ Переславцевъ.

ВЪ РЕДУТЪ - КАЛЕ.

Командиръ 44-го егерьскаго полка, Полковникъ . . .
Пацовскій.

ВЪ РОСТОВѢ.

Михаилъ Александровичъ Ошанинъ.
Купецъ Андрей Григорьевичъ Мамегинъ.
Села Порѣчья Бурмистръ Иванъ Пешровичъ Самой-
ловъ.

ВЪ РОМНѢ.

Штабсъ-Капитанъ Андрей Яковлевичъ Новицкій.

ВЪ РЫЛЬСКѢ.

Штабсъ-Капитанъ Василій Александровичъ Арша-
ковъ.
Николай Пешровичъ Денисьевъ.

ВЪ РЯЗАНИ.

Его Высокоблагородіе, Директоръ Рязанскихъ учи-
лищъ, Николай Николаевичъ Семеновъ.
Чиновникъ 7-го класса, Александръ Васильевичъ Се-
лезневъ.
Рязанскій Губернскій Прокуроръ, Всеволодъ Никан-
дровичъ Жадовскій.

Старшій Учитель Рязанской Гимназіи П
И Величковскій.

ВЪ РЖЕВЪ - ВЛАДИМИРОВЪ.

Его Высокоблагородіе Петръ Петровичъ Есиповъ.

ВЪ РѢЖИЦѢ.

Аршиалеріи Полковникъ Николай Пошемкинъ.

ВЪ РОСЛАВЛѢ.

Его Высокоблагородіе, Сергѣй Сергѣевичъ Борода-
вицынъ.

ВЪ СЛОБОДСКОМЪ.

Александръ Николаевичъ Платуновъ.

Николай Алексѣевичъ Косаревъ.

ВЪ СѢВСКѢ.

Его Сіятельство, Князь Василій Юрьевичъ Мещер-
скій.

ВЪ СМОЛЕНСКѢ.

Генераль - Маіоръ Владиміръ Ивановичъ Оленинъ.

Гвардіи Полковникъ Іосифъ Михайловичъ Микла-
шевскій.

Его Высокоблагородіе, Иванъ Захаровичъ Малы-
шевъ.

ВЪ СИГНАГѢ.

Командиръ 21-й артиллерійской бригады, Полков-
никъ Семчевскій 1-й.

ВЪ СТАРОЙ РУСѢ.

Начальникъ артиллерійскаго поселеннаго Гренадерскаго Корпуса, Генераль Маіоръ Василій Васильевичъ Гербель 1-й.

Берггешворень 12-го класса Иванъ Андреевскій.

ВЪ СИМФЕРОПОЛѢ.

Его Превосходительство, Францъ Ивановичъ Цейеръ.

Его Превосходительство, Дмитрій Васильевичъ Нарышкинъ.

Его Благородіе, Павелъ Демьяновичъ Ковылевъ-Рунскій.

ВЪ СУЗДАЛѢ.

Архимандритъ Спасо-Евфиміева монастыря Пареевій.

ВЪ СУМАХЪ.

Командиръ конно-артиллерійской №. 25-го рошы, Штабсъ-Капитанъ Баронъ Александръ Антоновичъ Дельвигъ.

Его Высокоблагородіе, Николай Степановичъ Сшремоуховъ.

Штабсъ-Капитанъ Николай Ивановичъ Куколь-Яснопольскій.

Гвардіи Поручикъ Андрей Алексѣевичъ Савичъ.

Дворянинъ Пименъ Пешровичъ Дялинъ.

ВЪ СЕРДОБСКѢ.

Его Высокоблагородіе, Евгенийъ Алексѣевичъ Выше-славцевъ.

ВЪ СТАРОДУБѢ.

Его Благородіе , Иванъ Петровичъ Бороздна.

ВЪ СОКОЛКѢ.

Подполковникъ Владиміръ Петровичъ Ивинъ 2-й.

ВЪ СТАРѢБѢЛЬСКѢ.

Въ Псковскомъ Кирасирскомъ полку Г-нъ Герсевичъ.

ВЪ СУДЖѢ.

Артиллеріи Полковникъ и Кавалеръ Николай Николаевичъ Сборишскій.

Его Высокоблагородіе, Николай Ивановичъ Савичъ.

Его Благородіе , Николай Васильевичъ Савичъ.

Артиллеріи Подпоручикъ , Андрей Емельяновичъ Толмачевъ.

ВЪ СИМБИРСКѢ.

Его Благородіе , Александръ Михайловичъ Языковъ.

ВЪ СТАРОМЪ ОСКОЛѢ.

Его Благородіе, Андрей Семеновичъ Черемисиновъ.

ВЪ СПАСКѢ , Тамбовской губ.

Артиллеріи Штабсъ-Капитанъ , Павелъ Ивановичъ Чубаровъ.

ВЪ САРАТОВѢ.

Купецъ Макаръ Ивановичъ Мѣщаниновъ.

ВЪ СОЛИВЫЧЕГОДСКѢ.

Его Благородіе, Ефимъ Демидовичъ Котовъ.

ВЪ ТИФЛИСѢ.

Его Сіяшество, Князь Бебушовъ.

Начальникъ Артил. Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса, Генераль-Маіоръ и Кавалеръ Яковъ Яковлевичъ Гилленшмицъ.

Артиллеріи Подполковникъ, Степанъ Алексѣевичъ Кузнецовъ.

21-й артиллерійской бригады Подполковникъ, Густавъ Богдановичъ Линденфельдъ.

Его Высокоблагородіе, Павелъ Степановичъ Сайковскій.

Его Высокоблагородіе, Николай Ильичъ Мовчанъ.

Артиллеріи Штабсъ-Капитанъ Ушаковъ.

Штабсъ-Капитанъ Зубовъ.

22-й артиллерійской бригады, командиръ 4-й парочной роты, Капитанъ Рыковъ.

Артиллеріи Поручикъ Пикаловъ.

8-го піонернаго баталіона Поручикъ Иванъ Дмитріевичъ Баршеневъ.

8-го піонернаго баталіона Поручикъ Эдуардъ Теодоровичъ Гернстъ.

8-го піонерного баталіона, Подпоручикъ Александръ Семеновичъ Гангебловъ.

Гвардейскаго Генеральнаго Штаба Поручикъ Баронъ Иванъ Казимировичъ Ашъ.

Его Благородіе, Александръ Петровичъ Козаченко.
Директоръ Благороднаго училища Эварисшъ
Груберъ.

ВЪ ТОБОЛЬСКЪ.

Его Высокопревосходительство, Иванъ Александровичъ Велляминовъ 1-й.

Его Превосходительство, Иванъ Богдановичъ Миллеръ.

Его Превосходительство, Василій Афанасьевичъ Нагибинъ.

Его Высокоблагородіе, Семень Аргамаковъ.

Ея Высокоблагородіе, Варвара Петровна Базилевская.

Сшаршій Адъютантъ Штаба Отдѣльнаго Сибирскаго Корпуса, Гвардіи Шшабсь-Рошмистръ Иванъ.... Черкасовъ.

Рошмистръ Николай Алексѣевичъ Айгустовъ 2-й.

ВЪ ТУЛЪ.

Командиръ Тульскаго Оружейнаго завода, Артпллеріи Генераль-Маіоръ, Александръ Богдановичъ Филосововъ.

Его Преосвященство, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій и Кавалеръ Дамаскинъ.

Ея Высокоблагородіе, Насшасья Васильевна Кислинская.

Его Высокоблагородіе, Николай Васильевичъ Кислинскій.

Купецъ Абрамъ Ивановичъ Масковъ.

Мѣщанинъ Павелъ Дмистріевичъ Коробковъ.

ВЪ ТОРЖКЪ.

Подполковникъ Александръ Александровичъ Уша-
ковъ.

Яковъ Яковлевичъ Голузинъ.

Купеческій сынъ Иванъ Васильевичъ Поповцевъ.

ВЪ ТВЕРИ.

Его Благородіе, Дмистрій Михайловичъ Крицынъ.

ВЪ ТРОИЦКЪ.

Его Благородіе, Михаилъ Григорьевичъ Темпи-
ковъ.

ВЪ ТИРАСПОЛЪ.

Его Высокоблагородіе, Михаилъ Маршыновичъ Сшо-
беусъ.

ВЪ ТОМСКЪ.

Его Благородіе, Василий Петровичъ Бѣляевъ.

ВЪ ТАМБОВЪ.

Его Высокоблагородіе, Александръ Евграфовичъ Хло-
повъ.

Михаилъ Гавриловичъ Родзянка.

ВЪ ТЕМНИКОВЪ.

Григорій Макаровичъ Веденяпинъ.

ВЪ УРАЛЬСКЪ.

Уральскаго Казачьяго Войска Урядникъ Ефимъ
Машвѣевъ.

ВЪ ХАРЬКОВѢ.

Его Высокоблагородіе , Николай Максимовичъ Рас-
поповъ.

Его Высокоблагородіе, Петръ Петровичъ Артемов-
скій-Гулакъ.

Его Благородіе , Измаиль Ивановичъ Срезневскій.
Правленіе Императорскаго Харьковскаго Универси-
тета.

Яковъ Яковлевичъ Скодовскій.

Купецъ Козьма Никишичъ Кузинъ.

— Михайль Петровичъ Мишуковъ.

— Петръ Дмитріевичъ Щелковъ.

Книгопродавецъ, Федоръ Артемьевичъ Карповъ.

ВЪ ХОТИНѢ.

Сербскій Воевода Антоній Плакчъ.

Сербскій Дворянинъ Александръ Хаджій Трифковичъ
Сараевацъ.

ВЪ ХОРОЛѢ.

Подполковникъ и Кавалеръ Платонъ Гавриловичъ
Родзянко.

ВЪ ХВАЛЫНСКѢ.

Его Высокоблагородіе, Григорій Ефимовичъ Пустош-
кль.

ВЪ ЧУХЛОМѢ.

Ея Высокоблагородіе, Уляна Ивановна Катенина.
Помѣщикъ. Дундыщевъ.

ВЪ ЧЕРНІИ.

Его Благородіе, Тимоѳей Григорьевичъ Щегловъ.

ВЪ ЧЕРНИГОВЪ.

Малороссійскаго Почтамша Газетная Экспедиція.

ВЪ ЧУГУЕВЪ.

Его Превосходительство, Иванъ Петровичъ Шабельскій.

ВЪ ЧИТЪ.

Нерчинскій 3-й гильдіи купецъ Василій Ивановичъ Щукинъ.

ВЪ ШУЪ.

Священникъ Василій. . . . Запоровскій.

Андрей Дмитріевичъ Пошаховъ.

Шуйскій купецъ, Иванъ Яковлевичъ Куваевъ.

Московскій купецъ, Василій Петровичъ Дурденевскій.

Купецъ Иванъ Ивановичъ Лакошниковъ.

Купецъ Ѳедоръ Ивановичъ Пряхинъ.

ВЪ ШАЦКЪ.

Его Благородіе, Николай Сергѣевичъ Тарасовъ.

Купецъ Иванъ Ивановичъ Шолоховъ.

ВЪ КРѢП. ШУШЪ, КАРАБАХСКОЙ ПРОВИНЦИИ.

Карабахскій Коммендантъ, Маіоръ Семень Ѳедоровичъ Калачевскій.

ВЪ ШАВЛЪ.

Ржевскій 1-й гильдіи купецъ, Аѳанасій Яковлевичъ Чупяшовъ.

ВЪ ШЕНКУРСКЪ.

Максимъ Никифоровичъ Сѣдовъ.

ВЪ ЭРИВАНИ.

Командиръ Севастопольскаго пѣхотнаго полка Полковникъ Вейде.

ВЪ ЮРЬЕВѢ, ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Флота Капитанъ-Лейтенантъ Сергѣй Никаноровичъ Богдановъ.

ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

Спашскій Совѣтникъ и Кавалеръ, Александръ Ивановичъ Алексѣевъ.

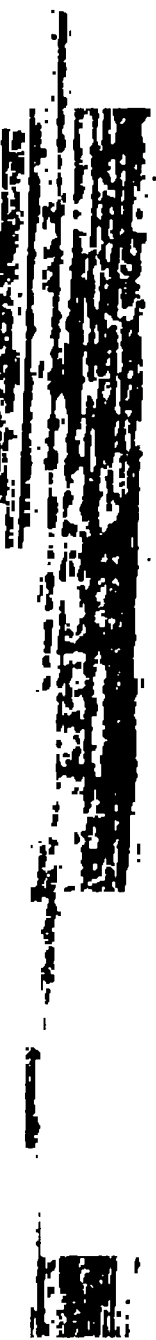
Купецъ Василій Михайловичъ Пѣговъ.

Мѣщанинъ Алексѣй Васильевичъ Холщевниковъ.

Кресшьянинъ Савва Дмиріевичъ Пурлевскій.

ВЪ ЯКУТСКѢ.

Купецъ Александръ Дмиріевичъ Невѣровъ.



Stanford University Libraries



3 6105 004 724 261

40
P625
V.2

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

F/S JUN 5 1994
JUN 30 1994

